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**UVODNE BESEDE**

Glavni cilj projekta *Matrika ukrepov državnih organov na področju mladinske politike* je identifikacija in analiza ključnih problemskih sklopov in javnih politik znotraj naslednjih izbranih področjih, ki so povezani z mladimi:

1. demografske spremembe in medgeneracijsko sodelovanje;
2. izobraževanje in usposabljanje;
3. ustvarjalnost, kultura, prosti čas;
4. virtualizacija vsakodanjega življenja;
5. zaposlovanje in podjetništvo;
6. trajnostni način družbenega delovanja;
7. bivanjske in stanovanjske razmere;
8. zdravje in dobro počutje;
9. participacija in socialna vključenost;
10. prostovoljne dejavnosti;
11. mobilnost mladih in globalizacija.

Pri tem je vsako področje analizirano in strukturirano na naslednji način. V prvem delu je opravljena kratka analiza in ocena trenutnega stanja na posameznem področju. V skladu z ugotovitvami analize so za vsako področje identificirani glavni prioritetni problemski sklopi.

V drugem delu sledi analiza obstoječih strategij, resolucij, programov in ukrepov mladinskih politik ter drugih javnih politik, ki vplivajo na položaj mladih na posamičnem področju posredno. Ta del vključuje tudi oceno (ne)usklajenosti obstoječih javnih politik posameznega področja z identificiranimi prioritetnimi problemskimi sklopi.

V zaključnem delu prispevkov so podani kazalci in predlogi za izboljšanje javnih politik z vidika sistemske neusklajenosti identificiranih problemskih sklopov in njim odgovarjajočih javnih politik, s čimer je vzpostavljen temelj za oblikovanje predlogov ustreznejših ukrepov oz. izboljšanja mehanizmov implementacije z namenom lažjega oblikovanja ključnih prioritetnih ciljev »Programa za mladino« in njihovega uresničevanja. Poleg tega so v tem delu predstavljeni rezultati spletnega anketnega vprašalnika, ki smo ga za namene tega projekta izvedli na Inštitutu RS za socialno varstvo med mladinskimi organizacijami. Namen izvedbe ankete je bila identifikacija problemskih sklopov kot jih vidijo mladinske organizacije in njihovih težav pri prijavljanju na razpise s posamičnih področij. Na ta način smo želeli zagotoviti uravnotežen in pluralen pogled na obravnavana področja.

Spletno anketo smo v septembru 2010 preko elektronske pošte individualno naslovili na celotno ciljno populacijo mladinskih organizacij v Sloveniji, tj. 298 organizacij. Glede na način vzorčenja, je anketa verjetnostna[[1]](#footnote-1). Za verjetnostne vzorce pa je značilno, da je statistično posploševanje na celotno populacijo mogoče. Delno (110 organizacij) ali v celoti (84 organizacij) je vprašalnik izpolnilo 194 organizacij, kar predstavlja slabi dve tretjini pozvanih organizacij (65 %). Stopnja odgovora je torej nizka, zato smo pri analizi upoštevali odgovore vseh 194 organizacij. Anketa je bila obsežna, saj je obsegala vseh enajst omenjenih področij. Za anketirance je bila zahtevna, saj smo na vse naslovili vsa vprašanja iz vseh področij, ne glede na poglavitna področja delovanja organizacije, poleg tega pa je vsebovala veliko odprtih vprašanj. Vsebina ankete je bila osredotočena predvsem na identificiranje ključnih zaznanih problemov obravnavnih področij ter na oceno ustreznosti in učinkovitosti izvajanja obstoječih javnih politik.

V publikaciji torej podajamo sistematiziran pregled javnih politik z vidika opredeljenih problemskih sklopov posameznih področij. To ne pomeni, da pregled vključuje vse javne politike, ki naslavljajo probleme določenega družbenega področja, ampak predvsem tiste, ki obravnavajo opredeljene problemske sklope. Oblikovana matrika ukrepov državnih organov na področju mladinske politike predstavlja z vidika prepletenosti problemskih sklopov in javnih politik, ki te probleme obravnavajo, ter javnopolitičnih implikacij, ki so posledica specifičnosti posameznih področij, kompleksno ponazoritev prizadevanj države na tem področju. S tega vidika pričujoča publikacija prinaša nekatere nove ugotovitve glede manjka javnih politik pri obravnavih nekaterih problemov, s katerimi se soočajo mladi. Zato je lahko v pomoč tako političnim odločevalcem, oblikovalcem javnih politik, raziskovalcem mladine in širši zainteresirani javnosti.

Urban Boljka, urednik
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1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU DEMOGRAFSKIH SPREMEMB IN MEDGENERACIJSKEGA SODELOVANJA**

V prvem sklopu analize bomo prikazali demografske posebnosti mladih (15-29 let) v Sloveniji. Opredelili bomo glavne problemske sklope, na osnovi katerih bo mogoče v zaključku sprejeti oceno trenutnega demografskega stanja in z njim povezanih družbenih dejavnikov.

Poleg številčne zastopanosti populacije nas bo zanimalo tudi, kako mladi načrtujejo ustvarjanje svoje lastne družine, oz. kateri dejavniki vplivajo na mlade pri načrtovanju družine. Ker menimo, da so mladi v različnih območjih Slovenije podvrženi različnim družbenim pogojem in okoliščinam, bomo opozorili tudi na regionalne razlike. Posebej nas bodo zanimale demografske spremembe v zadnjem desetletju (2000-2010).

V Sloveniji tako kot v vsej Evropi prvo desetletje 21. stoletja zaznamujejo rast prebivalstva, staranje prebivalstva, zniževanje rodnosti, upadanje smrtnosti, povečevanje migracij (Boljka 2009: 10). Demografske spremembe se najbolj očitno izražajo v vse večjem številu starejšega prebivalstva in vse manjšem deležu mladih. Vzpostavljanje novih številčnih razmerij med generacijami pa bo v prihodnosti segalo na vsa področja družbenega delovanja. Zato je smiselno, da država demografske spremembe čim bolje pozna in jih skuša vključevati v svoje politike na najrazličnejših področjih.

Leta 2000 so mladi od 15 do 29 let predstavljali 21,29 % delež celotnega prebivalstva Slovenije. Po vstopu Slovenije v EU je delež mladih znašal dobro petino oz. 20,72%. Leta 2009 so mladi v Sloveniji predstavljali 19,41% celotnega slovenskega prebivalstva. Eurostatove projekcije prebivalstva EUROPOP2008 pa kažejo, da naj bi do leta 2060 mladi predstavljali le še 14,4% slovenskega prebivalstva (SURS 2009). Leta 2008 je imela Slovenija skoraj enak delež mladih (15-24 let) kot je povprečje EU 27 (Vertot 2009: 15).

Število mladih (15-29 let) se v Sloveniji stalno zmanjšuje od leta 2000. Največje zmanjšanje se je zgodilo leta 2006, ko se je populacija mladih zmanjšala za 6.592 mladih. Skupno zmanjšanje mladih pa je od leta 1990 že preseglo število 45.000. Če ne bo prišlo do večjih selitev, se bo trend nadaljeval tudi v prihodnosti (Vertot 2009: 24). Tako za Slovenijo kot tudi nasploh za Evropo to pomeni, da se bomo vse bolj soočali z dejstvom, da bo v populaciji čedalje manj mladih in delovno aktivnih ter čedalje več starih in delovno neaktivnih.

Delež zmanjševanja mladih pa ni enako prizadel vseh statističnih regij Slovenije. Primerjava podatkov v Preglednici 1 kaže, da se je leta 2009 v primerjavi z letom 2000 število mladih, ki so stari od 15 do 29 let, najbolj zmanjšalo v Pomurski regiji in to za celih 24,63 %. Leta 2009 je bilo v Pomurski statistični regiji 6.947 mladih manj kot leta 2000. V Goriški regiji se je v istem obdobju število mladih zmanjšalo za 5.270 oz. za 20,09 %. V Koroški regiji se je število mladih zmanjšalo za 3.009 oz. za 18,12 %. Med 10 % in 14 % zmanjšanje pa je zajelo Spodnjeposavsko, Savinjsko, Notranjsko-kraško in Zasavsko regijo.

**Preglednica 1:** Primerjava števila mladih (15-29 let) med letoma 2000 in 2009 v statističnih regijah

| Statistične regije | 2000 | 2009 | Sprememba | Odstotek zmanjšanja (%) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pomurska | 28.203 | 21.256 | -6.947 | 24,63 |
| Goriška | 26.228 | 20.958 | -5.270 | 20,09 |
| Koroška | 16.604 | 13.595 | -3.009 | 18,12 |
| Spodnjeposavska | 15.177 | 13.172 | -2.005 | 13,21 |
| Savinjska | 57.495 | 50.336 | -7.159 | 12,45 |
| Notranjsko-kraška | 10.959 | 9.728 | -1.231 | 11,23 |
| Zasavska | 9.536 | 8.565 | -971 | 10,18 |
| Obalno-kraška | 22.051 | 19.938 | -2.113 | 9,58 |
| Gorenjska | 44.334 | 40.124 | -4.210 | 9,50 |
| Podravska | 68.507 | 62.195 | -6.312 | 9,21 |
| Jugovzhodna Slovenija | 30.675 | 28.655 | -2.020 | 6,59 |
| Osrednjeslovenska | 106.032 | 105.906 | -126 | 0,12 |
| Skupaj | 435.801 | 394.428 | -41.373 | 9,49 |

Vir: SURS 2010

Leta 2010 je bilo v Sloveniji okoli 9,5 % mladih manj kot leta 2000. Temu zmanjšanju so se številčno najbolj približale naslednje regije: Gorenjska z 9,50 % zmanjšanjem glede na leto 2000, Obalno-kraška z 9,58 % in Podravska z 9,21 % zmanjšanjem mladih. V opazovanem obdobju se je število mladih najmanj zmanjšalo v Osrednjeslovenski regiji, in sicer za 0,12 % ter v Jugovzhodni Sloveniji za 6,59 %. Tako velike razlike med regijami v zmanjševanju mladih med letoma 2000 in 2009 nedvomno kažejo, da je tudi pri obravnavi populacijskih vprašanj in pripravi populacijskih politik smiselno, če ne celo nujno, upoštevati regijsko raznolikost.

Odsotnost mladih v populaciji namreč pomeni dodatno siromašenje regije (problem rodnosti, izobraževanja, BDP, novih idej, sveže energije in ustvarjalnosti). V regijah, kjer je mladih več, pa pomeni dodatno konkurenco, pomanjkanja stanovanj, zaposlitev, vrtcev ipd.

Čeprav vzrokov za ugotovljene regionalne razlike ni mogoče enostavno in enoznačno navesti, lahko sklepamo, da so te razlike posledica različnih stopenj naravnega prirasta in različnih stopenj selitvenega prirasta v preteklosti. Med najbolj perečimi demografskimi vprašanji je ob začetku 21. stoletja nedvomno problem nizke rodnosti, ki je povezan z odločitvami mlajših generacij o tem, ali bodo imeli potomce in koliko jih bodo imele. Zaradi nizke rodnosti in podaljševanja življenjske dobe se v populaciji veča delež starejšega prebivalstva. K temu, da imajo določene regije s tem še večje težave kot druge, pa prispeva tudi problem migracij mladih, ki ruralna in periferna območja zapustijo v času šolanja, po zaključku šolanja pa se zaradi majhnih možnosti zaposlitve tja ne vrnejo več. V tem smislu se periferna in manj razvita območja soočajo še z 'begom možganov in rok'.

S tem pa že prehajamo na področje identifikacije glavnih problemskih sklopov, ki se nanašajo na demografske spremembe in z njimi povezano problematiko medgeneracijskega sodelovanja.

1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

V nadaljevanju bomo opredelili glavne prioritetne problemske sklope na področju demografskih sprememb in medgeneracijskega sodelovanja s ciljem, da bi ti postali predmet javnih politik in mladinskih politik znotraj njih. Med številnimi in raznolikimi problemi, ki so povezani z demografskimi spremembami, smo izbrali naslednje:

1. **nizka rodnost,**
2. **prostorska mobilnost mladih med regijami,**
3. **medgeneracijsko sodelovanje.**

**2.1 Nizka rodnost**

Problem nizke rodnosti ima raznovrstne družbene in ekonomske posledice, ki se med drugim kažejo tudi v povečanih stroških pokojninskih, socialnih in zdravstenih sistemov.

Odločitve za ustvarjanje lastne družine so zelo kompleksne, saj so po eni strani ključno opredeljene s strukturnimi dejavniki, po drugi strani pa so stvar posameznikove osebne in intimne odločitve. Stropnik in Šircelj med dejavniki, ki odločilno vplivajo na stopnjo rodnosti, izpostavljata: položaj žensk na trgu delovne sile, brezposelnost, povečane aspiracije žensk po izobrazbenih dosežkih, odselitev iz gospodinjstva staršev, predstave o potrebnih predpogojih za odločitev za otroka, religioznost in spolna delitev vlog (Boljka 2009: 17).

|  |
| --- |
| **V rodno dobo vstopajo generacije, rojene po letu 1980, ki so manj številčne.** |

Naravno obnovo slovenskega prebivalstva zagotavlja stopnja 2,1. Leta 1980 je stopnja rodnosti naravno obnavljanje prebivalstva pri nas še omogočala, vendar je že bila na meji 2,11. Leta 1996 je padla na 1,28 in svojo najnižjo vrednost dosegla leta 2003, ko je merila 1,2. Leta 2004 se je trend rodnosti obrnil navzgor in leta 2007 meril 1,38. Vendar pa trend zviševanja, ki ga merimo v zadnjih letih, še ne pomeni, da se bo število rojstev bistveno zvišalo. »Kazalniki rodnosti namreč izražajo različna razmerja med številom rojstev in številom žensk v rodni dobi, slednje pa se je že pričelo zmanjševati, saj v rodno dobo vstopajo generacije, rojene po letu 1980. Od tega leta se je številčnost generacij zmanjševala dvajset let« (Rakar in dr. 2010: 18).

Čeprav v sodobnosti trend zniževanja rodnosti velja za vse evropske države, se le-te med seboj razlikujejo po hitrosti zniževanja, na katero naj bi med drugim vplivali tudi ukrepi socialnih in demografskih politik. Med strukturnimi dejavniki, ki naj bi odločilno vplivali na rodnost med mladimi, Vos (2009: 1-31) posebej izpostavi dva: delovnopravno zakonodajo in aktivno družinsko politiko. Tog in rigiden trg delovne sile, ki mlade izključuje, v praksi pomeni, da se mladi ne morejo finančno osamosvojiti, si zagotoviti lastnega gospodinjstva in si ustvariti svoje družine. Država lahko na rodnost vpliva tako, da vključuje ukrepe, programe in institucionalne rešitve, ki lajšajo breme otrok(a) (Vos 2009: 18).

V raziskavi rodnostne preference in družinske zadeve v Evropi respondenti navajajo, da sta poleg osebnih razlogov, kot sta zdravje žensk in podpora partnerja, najpomembnejša dejavnika stanovanjski (76%) in finančni položaj (71%). 63% žensk meni, da sta za odločitev zelo pomembna tudi varstvo otroka in porodniški dopust, a ne tako kot finančni in stanovanjski položaj (Boljka 2009: 18-19). Zaradi negotovosti in tveganj mladi odlagajo odločitev za otroka v prihodnost.

V slovenskem prostoru problem nizke rodnosti povezujemo z mladinskim trgom delovne sile, ki ga očitno zaznamuje velika brezposelnost ali zaposlitve za določen čas. V prvem četrtletju leta 2009 je mladinska brezposelnost (15-24 let) znašala 12% (SURS 2009). Za določen čas je bilo zaposlenih 69,8% mladih od 15. do 24. leta, v starostnem razredu od 25 do 29 let pa 27,3% (Eurostat 2009). V primerjavi z drugimi starostnimi skupinami, to pomeni, da mladi nase prevzemajo večje tveganje, kar se najbolj očitno kaže v poznem odseljevanju od staršev. Evropska družboslovna raziskava (ESS) je v letu 2007 pokazala, da 83,7 % mladih vključenih v raziskavo, ki so stari od 15 do 24 let, še živi pri starših. Skoraj polovica mladih, ki so stari od 15 do 30 let, je kot razlog, da živijo pri starših navedla, da si ne morejo privoščiti lastnega stanovanja (Boljka 2009: 18).

Čeprav gre za vseslovenski problem, pa je tudi pri problemu nizke rodnosti smiselno upoštevati razlike med statističnimi regijami. Nekatere regije imajo z manjšanjem števila otrok v populaciji večje težave kot druge.

**Preglednica 2:** Zmanjšanje števila otrok v statističnih regijah, starih od 0 do 4 let, primerjava 2000 in 2009

| Statistične regije | 2000 | 2009 | Sprememba 00/09 (%) |
| --- | --- | --- | --- |
| Pomurska | 5.529 | 5.099 | -7,78 |
| Koroška | 3.548 | 3.383 | -4,65 |
| Spodnjeposavska | 3.245 | 3.140 | -3,24 |
| Zasavska | 1.974 | 1.967 | -0,35 |
| Savinjska | 12.347 | 12.588 | 1,95 |
| Podravska | 13.736 | 14.028 | 2,13 |
| Jugovzhodna Slovenija | 6.983 | 7.147 | 2,35 |
| Goriška | 5.261 | 5.450 | 3,59 |
| Gorenjska | 9.914 | 10.581 | 6,73 |
| Notranjsko-kraška | 2.274 | 2.509 | 10,33 |
| Obalno-kraška | 4.018 | 4.757 | 18,39 |
| Osrednjeslovenska | 23.154 | 27.617 | 19,28 |
| Skupaj | 91.983 | 98.266 | 6,83 |

Vir: SURS 2010

Medtem ko se je število otrok starih 0-4 leta najbolj povečalo v Osrednjeslovenski regiji, in sicer za 19,28 % in v Obalno-kraški za 18,39 %, se večina regij ne more ponašati s tako velikim deležem zvišanja. Notranjsko-kraška regija ima leta 2009 za okoli 10 % več kot leta 2000, vendar imajo Savinjska, Podravska in Jugovzhodna regija le okoli 2 % več otrok. Še zmeraj pa je bilo leta 2009 število otrok manjše kot leta 2000 v naslednjih regijah: Pomurska (-7,78 %), Koroška (-4,65 %), Spodnjeposavska (-3,24 %) in Zasavska (-0,35 %). Pri tem ne smemo pozabiti, da sedaj v rodno dobo vstopajo številčno šibkejše generacije, kar pomeni zmanjšanje rodnostnega potenciala.

**2.2 Prostorska mobilnost mladih v Sloveniji**

Iz odročnih območij, od koder so vsakodnevne migracije do šol in fakultet nemogoče, se mladi začasno preselijo v mesta. Po koncu izobraževanja se ne vrnejo domov, ker nimajo možnosti zaposlitve, kar za manj razvite regije pomeni dvojno izgubo, saj se odselijo mladi in izobraženi.

|  |
| --- |
| **Iz odročnih območij se mladi zaradi šolanja začasno preselijo v mesta. Po koncu izobraževanja se ne vrnejo domov, ker nimajo možnosti zaposlitve, kar za manj razvite regije pomeni dvojno izgubo, saj se odselijo mladi in izobraženi.** |

Poleg naravnega gibanja prebivalstva na spremembe v številu prebivalstva in na spremembo številčnih razmerij med generacijami vplivajo tudi migracije. Migracije oz. prostorska mobilnost se nanašajo na premike prebivalstva v geografskem prostoru. V fazah nizke rodnosti lahko meddržavne migracije postanejo pomembnejši dejavnik demografskega razvoja države, kot bi bile sicer. Zaenkrat nimajo večjega vpliva, saj smo po podatkih za leto 2007 z 2,7 % deležem tujcev v evropskem povprečju, ki je 5,8%, uvrščeni zelo nizko (UMAR 2008: 77).

Podobno velja tudi za selitve, ki zadevajo odseljevanje Slovencev v tujino. Podatki za obdobje 1995-2006 kažejo, da po številu odseljenih vodi starostna skupina od 25 do 29 let, tej sledi skupina od 30 do 34 let, tej pa stari od 20 do 24 let. Temeljni vzrok odseljevanja Slovencev je iskanje višjega standarda. Zaenkrat je delež takih, ki se odselijo, tako majhen, da ne ogroža demografskega razvoja Slovenije (UMAR 2008: 85).[[2]](#footnote-2)

Nekoliko več pozornosti bomo namenili migracijam znotraj držav, ki sicer ne vplivajo na skupno povečanje ali zmanjšanje prebivalstva, kljub vsemu pa izvirajo iz družbenih okoliščin in pogojev in posredno tudi za v naprej vzpostavljajo določene pogoje in okoliščine.

Med glavne dejavnike odselitev sodita struktura delovnih mest in neustrezno število delovnih mest (UMAR 2008: 73). »Na ravni regij lahko prihaja do neskladij med ponudbo in povpraševanjem po kadrih z določeno stopnjo izobrazbe (nizko, srednjo ali visoko izobrazbo), zaradi česar (lahko) pride tudi do medregionalnih migracij različno izobraženih kadrov. Učinki migracij so različni. Izsledki študije Pekkala, Knaggasharja (1998) za finske regije kažejo, da visoka izobrazba migrantov pozitivno vpliva na regijo priselitve in negativno na regijo odselitve« (UMAR 2008: 94). To pomeni, da nekatere regije pridobijo na račun priselitev izobraženega kadra, medtem ko druge z njihovo odselitvijo izgubijo. Pri tem se največkrat regij, za katere veljajo odselitve in posledično siromašenje kadra, sploh ne problematizira.

K preseljevanju mladih pa je v istem obdobju odločilno prispevala tudi koncentracija visokošolskih zavodov in študijskih programov v Osrednjeslovenski regiji. S tem se je povečala verjetnost, da se bodo mladi po zaključku šolanja zaposlili kar tam in se ne bodo vračali v izvorno regijo. »Za to, da bo posameznik po končanem študiju ostal v domači regiji, pa je treba ponudbo visokošolskega izobraževanja prilagajati obstoječim in prihodnjim potrebam gospodarstva regije« (UMAR 2008: 94).

Res pa je, da tukaj ostajamo samo na ravni domnev, kajti podatkov o tem, koliko študentov se po zaključenem študiju vrne v regijo, od koder izvirajo in se tam tudi zaposlijo, nimamo. Prav tako bi bilo nemogoče preveriti, koliko mladih, ki so zaposleni v regiji zunaj svojega stalnega prebivališča, dejansko tam tudi živi. Kakšen je torej realen delež dnevnih migrantov in koliko jih 'na črno' živi v regiji zaposlitve, torej ne da bi bili tam tudi uradno prijavljeni.

V obdobju 1991 do 2006 je geografsko gledano najslabši položaj v severovzhodni in severozahodni Sloveniji, najboljši pa v osrednji in celotni južni Sloveniji. Sprememba je v zadnjem obdobju zadela zlasti Gorenjsko, ki je dolgo veljala za privlačno regijo za priseljevanje, v zadnjem obdobju pa velja za regijo, od koder se ljudje odseljujejo. Na severovzhodnem delu pa že od nekdaj prevladuje odseljevanje. Pri tem velja omeniti še, da je pomembno razumeti, za kakšne vrste selitev gre. Če gledamo samo višje in visoko izobražene, sta jih pridobili le Osrednjeslovenska regija in Gorenjska. Največ pa jih je izgubila Zasavska regija (UMAR 2008: 92).

Prva destinacija, kamor se večina prebivalstva preseli, je Osrednjeslovenska, druga najpogostejša pa sosednja regija. Denimo iz Pomurske regije se najpogosteje preselijo v Osrednjeslovensko, druga najpogostejša regija zanje pa je Podravska. V obdobju med obema popisoma (1991-2002) je Osrednjeslovenska regija edina, ki je pridobila več izobraženega kadra, kot pa se ga je iz nje odselilo. Pridobila je 7,8 % izobraženega kadra (UMAR 2008: 94).

Na UMAR so med izzivi, ki v prihodnosti čakajo našo državo na področju migracij, med drugim izpostavili tudi, da potrebujemo celovito analizo družbene mobilnosti, iz katere bo šele mogoče ugotoviti kdo, kam in zakaj se seli (UMAR 2008: 115).

**2.3 Medgeneracijsko sodelovanje**

Medgeneracijsko sodelovanje je nastalo kot pobuda zaradi vse večjih razlik med generacijami, ki vodijo v vse bolj opazno medsebojno nepoznavanja mlajših in starejših generacij. Velike razlike v znanju in vrednotah namreč lahko pomenijo vse večji prepad med generacijami, hkrati pa ovirajo pretok znanja, ki bi obogatil tako ene kot tudi druge.

|  |
| --- |
| **V univerzitetnih središčih lahko govorimo o dveh populacijah mladih ('domačinih' in 'priseljenih'), ki se zaradi svojih družinskih okoliščin s problemi medgeneracijskega sodelovanja in migracij srečujejo na različne načine.** |

Demografske spremembe, ki so med drugim posledica nizke rodnosti, vplivajo tudi na problem medgeneracijskega sodelovanja. Po eni strani problem izvira iz vse večjih razlik v številčni zastopanosti posameznih generacij: več je namreč 'starajočih se delavcev' (55-64), starejših (65-79) in ostarelih (80+), vse manj pa otrok, mladih in delovno sposobnih odraslih. Po drugi strani pa problem medgeneracijskega sodelovanja izvira tudi iz čedalje večjega prepada, ki ga povzročajo razlike v znanjih, vrednotah in izkustvih obeh generacij. »Prehodi med različnimi starostnimi obdobji so postali bolj zapleteni: to je predvsem primer mladih, ki kasneje dosežejo določene življenjske prelomnice (konec študija, zaposlitev, prvi otrok)« (Sporočilo komisije 2005: 3). Prehodi med aktivnim in neaktivnim življenjskim obdobjem so precej bolj raznoliki in dinamični tudi zato, ker imamo čedalje več 'mladih' upokojencev, ki so se pripravljeni vključevati v socialno in gospodarsko življenje. V Evropi naj bi bilo prelomno leto 2012, ko se bo začela upokojevati 'baby boom' generacija in se bo delež za delo sposobnega prebivalstva začel zmanjševati (Zelena knjiga 2010: 3).

To bo prineslo nove probleme, s katerimi se države EU že soočajo:

* presežne obremenitve pokojninskih in zdravstvenih sistemov,
* povečane potrebe za oskrbo in nego starejših,
* potrebe po dodatnem izobraževanju,
* in ustreznih delovnih mestih.

Prizadevanja, da bi starejše čim dlje obdržali v položaju socialne vključenosti, zahteva torej sobivanje ljudi različnih starosti in sožitje različnih generacij. Da bi se izognili 'vojni generacij',bo vse bolj potrebnoustvarjanje pogojev za boljše medgeneracijsko spoznavanje, komuniciranje in povezanost, je zapisano v **Strategiji varstva starejših do leta 2010**. EU je z **Zeleno knjigo** kot glavni cilj in metodo za rešitev glavnih demografskih problemov Evrope postavila novo solidarnost med generacijami (Zelena knjiga 2010: 8).

Poglejmo, kakšno je stanje pri nas. Leta 2000 je bilo v Sloveniji 275.400 oseb starih 65 ali več. Leta 2009 pa že 334.029 (SURS 2010). Medtem ko se je število mladih v istem obdobju zmanjšalo, se je število starejših torej povečalo. Ker smo demografske spremembe opazovali regijsko, bomo tudi vprašanje medgeneracijskega sodelovanja obravnavali po regijah.

**Preglednica 3:** Primerjava števila mladih glede na število starih 65 in več, regijsko leta 2009

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Statistične regije | 15 - 29 | 65+ | Indeks M/S\* |
| Goriška | 20.958 | 21.767 | 0,96 |
| Pomurska | 21.256 | 20.329 | 1,05 |
| Obalno-kraška | 19.938 | 18.834 | 1,06 |
| Notranjsko-kraška | 9.728 | 8.975 | 1,08 |
| Zasavska | 8.565 | 7.873 | 1,09 |
| Spodnjeposavska | 13.172 | 11.910 | 1,11 |
| Podravska | 62.195 | 54.810 | 1,13 |
| Koroška | 13.595 | 11.430 | 1,19 |
| Gorenjska | 40.124 | 33.157 | 1,21 |
| Savinjska | 50.336 | 40.358 | 1,25 |
| Osrednjeslovenska | 105.906 | 82.496 | 1,28 |
| Jugovzhodna Slovenija | 28.655 | 22.090 | 1,30 |
| Skupaj | 394.428 | 334.029 | 1,18 |

Vir: SURS 2010

\*Indeks M/S: število mladih glede na število starih.

Leta 2009 je bilo v Sloveniji 394.428 mladih (15-29) in 334.029 starih (65 let in več), v povprečju je prišel 1,18 mladi na enega starega. Razdelitev po regijah je pokazala, da je največja razlika v številu mladih, ki pridejo na število starih 65 in več let, v naslednjih regijah: Goriška, Pomurska, Obalno-kraška, Notranjsko-kraška, Spodnjeposavska in Podravska. Nad slovenskim povprečjem pa so naslednje regije: Koroška, Gorenjska, Savinjska, Osrednjeslovenska in Jugovzhodna Slovenija. Na tem mestu ne bomo razpravljali o vzrokih za nastale razlike. Ker pri nas nimamo podrobnejših analiz, ki bi obravnavale problematiko odnosa mladi-stari in v tem smislu upoštevale še vprašanje medgeneracijskega sodelovanja, bomo tudi na tem področju ostali na ravni domnev, da je smiselno medgeneracijsko sodelovanje okrepiti povsod, pa vendar je smotrno imeti v mislih, da so tiste regije, kjer je število mladih na število starih najmanjše, v smislu politik prioritetne.

Na spletnem forumu, kjer je v času predsedovanja Slovenije EU tekla strokovna razprava o pobudah na področju medgeneracijskega sodelovanja, so bili za krepitev medgeneracijskega sodelovanja podani naslednji predlogi:

* računalniško opismenjevanje starejših, kar bi pomenilo njihovo večjo vključenost v družbo;
* spodbujanje prostovoljskega dela;
* druženje mlajše ter starejše generacije (šport, različne delavnice, izleti, kulturne dejavnosti ipd.) s ciljem spoznavanja in deljenja izkušenj (Poročilo o forumu: »Vloga NVO v medgeneracijskem sodelovanju« 2008).

Kljub tovrstnim pobudam, ki zadevajo zlasti prostovoljce, pa bo država morala veliko več pozornosti usmeriti zlasti v strukturne ukrepe, s katerim bo razbremenila družine in starejšim zagotovila dostojno in kakovostno preživljanje življenja. Zaradi vse večjega deleža ostarelih in tudi zaradi sprememb znotraj družinskih struktur, družine same ne bodo mogle prevzemati odgovornosti za oskrbo ostarelih svojcev. Vse bolj jasno je, da tradicionalna vloga družine pri oskrbi starejših članov ne deluje več. To pa je povezano tudi s tem, da različne generacije ene družine živijo daleč ena od druge – kar povečuje potrebo po formalnem zagotavljanju storitev, ki bi jih sicer lahko zagotovili znotraj družine (denimo varstvo otrok, nega bolnih, skrb za ostarele ipd.). Poleg medsebojne podpore bo tako vse večja potreba tudi po medsebojni solidarnosti (Strategija varstva starejših do leta 2010: 8).

Pomanjkljiva statistika, s katero bi bilo mogoče opazovati vedenje in sprejemanje odločitev mladih na ravni regij, nam onemogoča podajanje natančnejših ocen. Kljub vsemu pa daje slutiti, da je vse premalo pozornosti namenjene dejstvu, da se mladi glede na geografsko izhodišče soočajo z različnimi družbenimi okoliščinami. Pomislimo na tiste mlade, ki iz regije 'odbijanja' pridejo na študij v regijo 'privlačenja'. Zaradi manjših možnosti zaposlitve se v svojo izvorno regijo ne vrnejo. V regiji, kjer se zaposlijo, pa večinoma nimajo generacijsko raznolikega socialnega omrežja – denimo ne podedujejo stanovanja po babici, pri roki nimajo starih staršev, ki bi priskočili na pomoč pri otrocih, takoj po zaključku šolanja se morajo finančno osamosvojiti – če ne, ostanejo na cesti ali pa so se primorani vrniti v regijo izvora. Vse premalo se zavedamo, da denimo v univerzitetnih središčih, kot sta Ljubljana in Maribor, govorimo (vsaj) o dveh populacijah mladih, ki se s problemi rodnosti, migracij in medgeneracijskega sodelovanja srečujejo na povsem različne načine. Iz tega sledi, da bi demografske in migracijske politike na področju mladih morale biti bistveno bolj regionalno usmerjene. Kot bomo videli v nadaljevanju, pa je osnovni problem že ta, da pri nas področnih politik, ki bi celovito obravnavale demografske spremembe in prostorske migracije, sploh nimamo.

1. **ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

V nadaljevanju bomo analizirali obstoječe stanje javnih politik na področju demografskih sprememb (horizontalna raven). Pri tem se bomo osredotočali na usklajenost državnih strategij, programov in ukrepov, ki so namenjeni zgoraj identificiranim problemskim sklopom (nizka rodnost, prostorska mobilnost mladih in medgeneracijsko sodelovanje). Cilj je ugotoviti, v kolikšni meri so obstoječe javne politike na področju demografije in migracij teme zaznale kot problem, kdo je nosilec oblikovanja in izvajanja teh javnih politik, kakšna je logika njihovega funkcioniranja, ali javne politike te probleme sploh naslavljajo.

**Zakonski okvir**

Ker Slovenija populacijske politike kot take nima, se posamezna in različna področja javnih politik problemov s tega področja dotikajo posredno ali neposredno. Prav tako te politike redko naslavljajo neposredno mlade, čeprav s svojimi ukrepi velikokrat vplivajo prav nanje in sooblikujejo odločitve glede ustvarjanja lastne družine in izbire regije prebivanja.

V Sloveniji prav tako nimamo celovite analize družbene mobilnosti, s katero bi bili povzeti družbeni in prostorski premiki prebivalstva. Zato tudi nimamo pravih statističnih podatkov, na osnovi katerih bi lahko analizirali vzroke za 'beg možganov in rok'. Spremljanje mobilnosti in razumevanje prostorskih premikov prebivalcev tako znotraj kot zunaj slovenskih meja bi bilo izhodišče za oblikovanje ustrezne politike. Razvojni dokumenti in politike posameznih področij, ki se nanašajo na migracije, pa bi morale vključevati naslednje problemske sklope:

* da bi zaustavili izobrazbene primanjkljaje v posameznih regijah, bi bilo potrebno ustvariti pogoje za nastajanje delovnih mest za visoko izobražene v vseh regijah,
* da bi mladim omogočili lažjo dostopnost do stanovanj, bo potrebno oblikovati tudi ustrezno stanovanjsko politiko,
* v prostorskem načrtovanju bi morali upoštevati, da bi čim bolj približali območja dela in bivanja (skrajna oblika je delo na domu) (UMAR 2008: 115).

**Nacionalne strategije na področju demografskih sprememb**

Ker celovite demografske politike nimamo, poglejmo, s katerimi ukrepi skuša država vsaj posredno vplivati na demografske spremembe, s katerimi se dotika mladih:

***Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (ukrepi):***

* starševsko nadomestilo – starševski dopust (porodniški dopust, očetovski dopust, dopust za nego in varstvo otroka, posvojiteljski dopust);
* pravice iz naslova krajšega delovnega časa;
* starševski dodatek;
* otroški dodatek;
* pomoč ob rojstvu otroka;
* dodatek za veliko družino;
* delno plačilo za izgubljeni dohodek;
* pravica do plačila prispevkov zaradi zapustitve trga dela.

***Zakon o vrtcih:***

* določanje plačila staršev (če je v vrtec vključen več kot en otrok iz družine, ima starejši za en razred nižjo ceno).

***Zakon o dohodnini:***

* rezidentom, ki vzdržujejo družinske člane, se prizna zmanjšanje letne davčne osnove.

***Zakon o davkih na motorna vozila:***

* pod določenimi pogoji so družine s tremi ali več otroki oproščene davka pri nakupu vozila.

Raziskava o vplivih dejavnikov veljavnih ukrepov družinske politike na odločanje za otroke, ki so jo v letu 2010 izvedli na IRSSV je pokazala, da ukrepi družinske politike v veliki večini primerov nimajo nikakršnega vpliva na odločanje za otroke. Čeprav posamezni ukrepi pri nas tako kot drugod po Evropi ne vplivajo na zviševanje rodnosti, pa ne smemo pozabiti, da omogočajo družinam po rojstvu otrok, da se njihova življenjska raven ne bi ključno znižala, da ne bi bila ogrožena eksistenca družin, da bi starši (predvsem matere) lahko usklajevali poklicno delo in družino in ne bi bili (na trgu dela) kaznovani zato, ker skrbijo za otroke, ipd. Odprto ostaja tudi vprašanje, ali ne bi bilo otrok še manj, če ne bi bilo ukrepov družinske politike (Rakar in dr. 2010: 137).

**Nacionalne strategije na področju medgeneracijskega sodelovanja**

***Strategija varstva starejših do leta 2010 – solidarnost sožitje in kakovostno staranje prebivalstva (posamični ukrepi):***

* krepitev obstoječih in novih socialnovarstvenih programov namenjenih medgeneracijskemu sodelovanju;
* skrbeti za ustvarjanje novih socialnih znanj o starosti, staranju in sožitju generacij ter ozaveščati celotno prebivalstvo o problematiki;
* ustvarjati ugodnejše razmere in državno podporo pri razvoju tretjega sektorja;
* seznanjanje mlade generacije z znanji za kakovostno medgeneracijsko sožitje in razvijanje socialnih veščin;
* vzpodbujati razvoj novih programov in pluralizirati izvajalce programov za sožitje med generacijami;

Področje medgeneracijskega sodelovanja je eden od izzivov, s katerim se bo država v prihodnosti šele morala zares spopasti. Pri tem bodo pomembno vlogo odigrale tudi nevladne organizacije. Za mlade je področje medgeneracijskega sodelovanja izziv, saj se bodo družbene potrebe po ustrezno usposobljenem kadru na tem področju čedalje bolj večale.

Kratek pregled pokaže, da se zakonski okvir in nacionalne strategije problematik, ki jih v poglavju obravnavamo, dotikajo posredno. Ukrepov, ki bi se problematike nizke rodnosti, migracij in medgeneracijskega sodelovanja dotikale neposredno in pri tem upoštevale tudi regionalne specifike, nimamo. Iz česar lahko sklenemo, da politike niso najbolje usklajene z obravnavano problematiko.

1. **OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Poglejmo še, kako aktualne probleme na obravnavanem področju zaznavajo in reflektirajo mladinske organizacije, vključene v anketo.

Za začetek je pomenljiv in več kot zgovoren že podatek, da je le 32 organizacij oz. 17 % od vseh, ki so sodelovali v raziskavi, demografske spremembe in medgeneracijsko sodelovanje označilo kot eno vsebinsko pomembnih področij njihovega delovanja. Kljub temu da mladinske organizacije na obravnavanem področju niso dejavne, pa jih okoli 65,2 % navaja, da je prav to področje za mlade in mladinsko politiko pri nas v prihodnjih letih zelo pomembno (oceni 4 in 5).

Največ organizacij in sicer 33,1 % vprašanih je odgovorilo, da je na področju demografskih sprememb in medgeneracijskega sodelovanja največji problem slab dialog med generacijami. 18,1 % je kot največji problem opredelilo brezposelnost. Okoli 8 % jih je reklo, da so največji problem demografske spremembe in okoli 7 % nemoč mladih.

Pregled podatkov po regijah kaže, da mladinske organizacije po vseh regijah velik pomen pripisujejo slabemu dialogu med generacijami. Pomemben je tudi podatek, da je velik delež mladinskih organizacij med ponujenimi odgovori izbralo *'drugo' –* kar pomeni, da poleg navedenih problemov, občutijo še druge, ki jih vprašanje ni zajelo. Na kratko poglejmo še, katera problematika, je bila za navedenima odgovoroma največkrat izbrana v posamezni regiji.

V Pomurski, Posavski ter Koroški regiji so pogosto izbirali problem *'migracij'*. Čeprav je v zadnjem času tudi Gorenjska velja za regijo odseljevanja, tam problema migracij niso izbirali tako pogosto. Pri tem se seveda zastavlja vprašanje ozaveščenosti o določeni problematiki.

V Goriški regiji so pogosto izbrali problem demografskih sprememb, kar se sklada z ugotovitvijo iz Preglednice 3, da je tam najmanjše število mladih na število starih. Čeprav je število mladih na število starejših podobno nizko tudi v Prekmurju, so tam problem *'demografske spremembe'* izbrali manjkrat, večkrat pa problem migracij. Takšne ugotovitve dokazujejo, da pri načrtovanju mladinskih politik velja upoštevati regionalne razlike.

V vseh regijah so pogosto izpostavili tudi problem *'brezposelnosti'*. V Savinjski in Zasavski tudi problem *'apatičnosti mladih'*. V Posavski in Goriški problem *'nemoči mladih'*. *'Izobraževanje'* in *'informiranje'* sta bila med ponujenimi odgovori najmanjkrat izbrana.

Ustreznost obstoječih politik na področju demografskih sprememb so mladinske organizacije na lestvici od 1 do 5 ocenile s povprečno oceno 1,94. Kar pomeni, da jo vrednotijo nižje od povprečja. Področje politik, ki naj bi zadevale vprašanje slabega dialoga med generacijami, so na lestvici od 1 do 5 ocenili s povprečno oceno 2,32. To pomeni, da z ustreznostjo obstoječih politik sicer niso povsem nezadovoljni, vsekakor pa je ne ocenjujejo kot dobro.

Anketa je pokazala, da se mladinske organizacije ne prijavljajo na razpise na področju demografskih sprememb, kar je nedvomno povezano z ugotovitvami, da pravih ukrepov in politik na tem področju sploh nimamo. Poleg tega pa so podatki pokazali, da se mladinske organizacije s področjem niti ne ukvarjajo, tako da jih razpisi, četudi bi bili, načeloma ne bi zadevali. Tako je odgovor *'tematika razpisov na tem področju ne ustreza področju našega delovanja'* izbralo kar 70,8 % vprašanih mladinskih organizacij.

1. **PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Javnopolitično urejanje področja demografskih sprememb in medgeneracijskega sodelovanja je morda bolj kot katero koli drugo obravnavano področje v svojem temelju povezano z uspešnostjo drugih sektorskih javnih politik. Slovenija ima sicer dobro razvito aktivno družinsko politiko, ki je splet materialnih spodbud in institucionalne ureditve in omogoča usklajevanje družinskega in delovnega življenja, enakost priložnosti med spoloma in horizontalno redistribucijo dohodka v korist posameznikom z otroki z ukrepi, kot so otroški dodatek, davčne olajšave zaradi otrok, porodniški in starševski dopust, denarna pomoč ob rojstvu otroka, starševski dodatek, dodatek za veliko družino, pravica staršev do skrajšanega delovnega časa in dostopnost do javnih programov za varstvo otrok.

Kljub temu pa sama družinska politika ne more vplivati na vse dejavnike, ki določajo preference mladih glede odločitve za otroke, njihovih migracij in medgeneracijskega sodelovanja. Ti dejavniki so izven dosega same družinske politike, saj se nanašajo na širše strukturne in družbene omejevalne okoliščine - podaljševanje šolanja, značilnosti mladinskega trga delovne sile, stanovanjski položaj mladih ipd.. Zato so za doseganje pozitivnih razvojnih učinkov na področju demografskih kazalcev enako odgovorne tudi druge sektorske javne politike.

Kazalci, ki jih za spremljanje napredka znotraj identificiranih problemskih sklopov tega področja predlagamo so:

* na področju **rodnosti**: spremljanje števila rojstev in povprečno starost otrok v posamičnih regijah. Ker je demografska politika presek drugih, predlagamo, da se skuša na področjih, kot npr. stanovanjska politika, vzgoja in izobraževanje, zaposlovanje oz. trg dela, upoštevati regijske razlike. Dolgoročni razvojni učinek bi pomenil manjšanje razlik v številu mladih glede na regije.
* na področju **migracij**: spremljanje gibanja mladih po zaključku šolanja. Pri tem ni zadosten podatek o stalnem prebivališču. Predlagamo, da se gibanje mladih spremlja s pomočjo evidenc, ki jih vodi Zavod za zaposlovanje. Treba je vzpostaviti politiko enakomernega razvoja regij, s čimer bo dosežen naslednji razvojni učinek - vračanje izobraženih mladih v regije, od koder izhajajo.
* na področju **medgeneracijskega sodelovanja**: spremljanje projektov, ki jih skupaj z mladimi pripravljajo društva upokojencev (ZDUS). Spremljati, koliko se mladinska društva ukvarjajo s problematiko medgeneracijskega sodelovanja, npr. preverjati, ali se prijavljajo na razpisane projekte. Razvojni učinek bi pomenil boljše medsebojno poznavanje generacij, skupno reševanje problemov dialog med generacijami ter kvantitativno in kvalitativno boljši prenos znanja in izkušenj.
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* 1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU IZOBRAŽEVANJA IN USPOSABLJANJA**

Področje izobraževanja in usposabljanja je neločljivo povezano in soodvisno od področja zaposlovanja. Širše družbeno-ekonomske spremembe povzročajo spremembe v smeri naraščanja negotovosti na trgu delovne sile, ki se pri mladih zaradi njihovega pomanjkanja delovne zgodovine, delovnih izkušenj kaže v njihovi ranljivosti in prevzemanju večjega tveganja v primerjavi z že uveljavljenimi družbenimi skupinami na trgu delovne sile. Te spremembe in takšen položaj mladih na trgu delovne sile odločilno zaznamujejo odločitve mladih glede izobraževanja, izbire poklicne izbire, podaljševanja šolanja, itd. - izobraževanje predstavlja nujen instrument, s katerim si mladi skušajo povečati svojo prihodnjo dohodkovno in socialno varnost na negotovem trgu delovne sile ter konkurenčno prednost pred drugimi. Na ta način se povečuje pritisk na mlade, da se z doseganjem čim višje ravni izobrazbe izognejo tveganjem, ki jih čakajo na t. i. fleksibilno-pluralnem segmentu trga delovne sile, ki se v primeru mladih manifestira v oblikah nestandardnih zaposlitev, nestalnosti zaposlitve, brezposelnosti in majhnih možnostih za karierno napredovanje. S teh vidikov je zagotavljanje dostopnosti do izobraževanja ena izmed najpomembnejših nalog javnih politik, saj je nizka stopnja izobrazbe pogosto vzrok brezposelnosti. Še več dostop do izobraževanja pozitivno vpliva na t. i. razredno mobilnost.

Ena izmed najbolj vplivnih teorij, ki analizira odnos med izobraževanjem in zaposlovanjem, je teorija človeškega kapitala. Njena temeljna ideja predpostavlja, da je individualna produktivnost odvisna od vlaganja v človeški kapital (Granovetter v Ivančič 1999: 46). »Izobrazba je instrument, s katerim ljudje povečujejo svojo produktivnost. Ljudje vlagajo v izobraževanje v mladosti in zgodnji odraslosti in tako oblikujejo človeški kapital« (Ivančič 1999: 46).

Teorija človeškega kapitala predpostavlja tudi, da je mogoče posameznikove sposobnosti učenja primerjati z drugimi viri v produkcijskem procesu. Schultz (1963) in Becker (1964) ugotavljata, da povečanje uporabe določenega vira v produkcijskem procesu, v našem primeru znanja, ustvari rezultate, ki so dobičkonosni tako za posameznika (mikro raven), organizacijo (mezzo raven) in družbo (makro raven). Posameznikovo vlaganje v izobraževanje se bo obrestovalo, saj bodo ekonomske nagrade in posledično materialna varnost ob njegovem vstopu v sistem pridobitnega dela toliko večje. Višje izobraženi posamezniki in posameznice bodo posledično prispevali k večji produktivnosti in tudi makroekonomski rasti.

Tudi zato bi moral biti eden izmed temeljnih ciljev javnih politik na tem področju (poleg zagotavljanja široke dostopnosti do izobraževanja) tudi zagotavljanje čim višje izobrazbene ravni mladih. Eden izmed najpogostejših kazalcev, ki merijo uspešnost izobraževanja v družbi, je delež BDP, namenjen vzgoji in izobraževanju. Slovenija se sicer uvršča nad povprečje EU 27 (Slika 1), a vendar kar precej zaostaja za državami, ki za izobraževanje namenjajo največji delež BDP (skandinavske države). Morda je bolj kot sam delež, ki ga Slovenija namenja izobraževanju, pomemben upad, ki ga beležimo od leta 2001. Tako je Slovenija leta 2001 namenila za izobraževanje 5,89 %, v letu 2007 pa le še 5,19 %, kar pomeni, da je upad znašal 0,7 o. t. (Eurostat 2010). V kolikor želi Slovenija učinkovito odgovoriti na izzive sedanjosti na področju izobraževanja in usposabljanja ter vzpostaviti učinkovite in sinergične povezave med področjema izobraževanja in zaposlovanja na makro družbeni ravni, poleg tega pa zagotoviti uspešne prehode mladih iz izobraževanja na trg delovne sile na mikro ravni, bi bilo potrebno ta negativni trend obrniti.

V nadaljevanju izpostavljamo štiri problemske sklope, ki se vsi (v večji ali manjši meri) povezani z zgornjimi ugotovitvami.

**Slika 1:** Delež BDP, namenjen izobraževanju (2001 in 2007)

Vir: Eurostat 2010

* 1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

V nadaljevanju bomo opredelili glavne prioritetne problemske sklope na področju izobraževanja in usposabljanja. Med raznolikimi problemi, ki so povezani s tem področjem, smo opredelili naslednje:

1. **hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje,**
2. **neusklajenost izobraževalnega sistema s trgom delovne sile,**
3. **osip** in
4. **nepriznavanje neformalno pridobljenih znanj in spretnosti.**

**2.1 Hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje**

|  |
| --- |
| **Izobraževanje danes še vedno (oz. vedno bolj) ohranja funkcijo ene izmed najpomembnejših strategij za zagotavljanje materialne varnosti mladih, vendar pa je izobrazbene dosežke vse težje unovčiti na trgu delovne sile, saj ta vse težje absorbira tolikšno število izobraženih posameznikov.** |

Na prejšnjih straneh predstavljena teorija človeškega kapitala v današnjih pogojih negotovosti na trgu delovne sile izgublja svojo pojasnjevalno moč. Temu je tako, saj je teorija človeškega kapitala nastala v obdobju in predpostavkah polne zaposlenosti – v pogojih, ko je bilo izobrazbene dosežke lažje unovčiti na trgu delovne sile. Izobraževanje danes še vedno (oz. vedno bolj) ohranja funkcijo ene izmed najpomembnejših strategij za zagotavljanje materialne varnosti mladih, vendar pa je izobrazbene dosežke vse težje unovčiti na trgu delovne sile, saj ta vse težje absorbira tolikšno število visoko izobraženih posameznikov. Povečuje se torej pomembnost izobrazbenih dosežkov, po drugi strani pa ta strategija naleti na oviro v trgu dela, ki se manifestira v podzaposlenosti in brezposelnosti (Boljka 2003: 17). Z zavedanjem o nujnosti doseganja čim višjih izobrazbenih dosežkov narašča pritisk na mlade, da se vključujejo v nadaljnje izobraževanje. S tem izobraževanje deloma izgublja svojo primarno funkcijo, vse bolj pomembna pa postaja funkcija t. i. socialnega korektiva v smislu odlaganja priliva mladih na trga delovne sile (Beck 2001: 217-220).

Podatki za Slovenijo kažejo, da je splošna vključenost v izobraževalni sistem v starostni kategoriji 15-24 let 69,7 %, kar je za 10,4 o. t. nad povprečjem EU. Ker je sekundarno izobraževanje že izgubilo prizvok elitnosti, se bomo v tem problemskem sklopu osredotočili le na terciarno raven izobraževanja, v katerem se zgornji trend najbolj odraža. V primerjavi z drugimi evropskimi državami je vključenost v terciarno izobraževanje v Sloveniji visoka. Tako je delež mladih v starostni kategoriji 20-24 let v letu 2006 znašal 45,1 %. Izpostaviti je potrebno, da je v Sloveniji trend naraščanja vključenosti hitrejši od povprečja EU. K 'masivizaciji' terciarnega izobraževanja prispevajo zgoraj predstavljeni družbeno-ekonomski trendi in sama dostopnost te ravni izobraževanja. Zato ni presenetljivo, da so razlike v vključenosti glede na izobrazbo in poklic staršev manjše kot v drugih evropskih državah (Eurostudent III 2006/2007).

**Slika 2:** Diplomanti terciarnega izobraževanja po vrsti programa 2000 in 2009

Vir: SURS 2010

T. i. inflacija izobrazbenih dosežkov, ki je posledica 'masivizacije' terciarnega izobraževanja, ni problematična sama po sebi. Problematična postane, ko trg delovne sile ni sposoben ustvariti zadostnega števila delovnih mest, ki bi odgovarjala vsakokratnim letnim prilivom tistih z višjimi stopnjami izobrazbe. Zato ni presenetljivo, da se povečuje število brezposelnih diplomantov z visoko in univerzitetno izobrazbo, specializacijo in magisterijem znanosti, kar ponazarja Slika 3, katere podatke lahko razumemo kot kazalec razvrednotenja izobrazbenih dosežkov.

**Slika 3**: Število registrirano brezposelnih z visoko in univerzitetno izobrazbo, specializacijo in magisterijem znanosti v letih 2000 in 2009

Vir: SURS 2010

**2.2 Neusklajenost izobraževalnega sistema s trgom delovne sile**

|  |
| --- |
| **Tudi v primerjavi z EU po številu diplomantov na področju tehnike in naravoslovja Slovenija zaostaja za evropskim povprečjem.** |

Za Slovenijo je z vidika ponudbe in povpraševanja na trgu delovne sile značilna neusklajenost izobrazbenega in zaposlitvenega sistema. Kot je razvidno iz Slike4 prevladujejo diplomanti družboslovne usmeritve (tudi v časovni perspektivi), kar strukturno neskladje na dolgi rok še poglablja. Tudi v primerjavi z EU po številu diplomantov na področju tehnike in naravoslovja Slovenija zaostaja za evropskim povprečjem (Eurostat 2010).

**Slika 4:** Diplomanti terciarnega izobraževanja po področjih izobraževanja mednarodne standardne klasifikacije izobraževanja (ISCED 97) 2004 in 2009

Vir: SURS 2010

Očitno je, da med diplomanti prevladujejo izobrazbeni profili, ki jih Zavod za zaposlovanje ne identificira kot t. i. deficitarne poklice na področju strojništva, elektrotehnike, računalništva, gradbeništva itd. (ZRSZ; Letno poročilo 2009). Razmerje med številom diplomantov, ki bi se lahko zaposlili znotraj področij, kjer prevladujejo deficitarni poklici, in tistimi, po katerih je na trgu dela manj povpraševanja, pa se v časovni perspektivi (2004 in 2009) tudi ni odločilno spremenilo.

**2.3 Osip**

Kljub temu, da je delež osipnikov v Sloveniji v primerjavi s povprečjem v EU, nizek, osipništvo[[3]](#footnote-3) izpostavljamo kot problem. V letu 2009 je na ravni EU 27 znašal delež osipnikov 15,5 %, v Sloveniji pa le 5,6 %, kar sicer Slovenijo uvršča med najboljše EU države na tem področju. Nekoliko bolj problematičen se zdi porast osipa od leta 2004 do 2009 (kar je v nasprotju s trendi v drugih državah članicah EU). Ta je znašal 0,9 o. t. Pojav osipništva je najbolj izrazit v okviru poklicnega srednješolskega izobraževanja ter zlasti na terciarni ravni izobraževanja (Rakar 2009: 37). Z vidika že opredeljenega prvega sistemskega sklopa, kjer smo pokazali na naraščajoč pomen izobrazbenih dosežkov, ki se kaže v povečani konkurenci na mladinskem trgu delovne sile, se zdi, da se **mladim, ki predčasno zapustijo izobraževalni sistem, možnosti na tem trgu drastično zmanjšajo**. S tem pa se povečujejo njihove možnosti, da bodo postali del družbenih margin in socialno izključeni.

**Slika 5:** Delež osipnikov (vse ravni izobraževanja), Slovenija, EU

Vir: Eurostat 2010

**2.4 Nepriznavanje neformalno pridobljenih znanj in spretnosti**

V nasprotju s formalnim izobraževanjem, ki se konča s pridobitvijo formalno in javno veljavne izobrazbe oz. poklicne kvalifikacije, je neformalno izobraževanje oz. njegov končni rezultat definiran precej bolj ohlapno. Tu gre predvsem za pridobivanje veščin, poglabljanje znanja, pridobljenega s formalnim izobraževanjem, ki ima za namen povečanje kompetenc posameznika, in ki poteka na prostovoljnem temelju ter izven formalnega izobraževalnega sistema. Zato neformalno izobraževanje opravlja pomembno komplementarno funkcijo formalnemu izobraževanju, saj ga dopolnjuje s širokim naborom znanja in veščin, ki je pomemben tako za osebnostni razvoj mladih kot tudi za njihovo uspešnost na samem trgu delovne sile.

S tega vidika bi bilo potrebno neformalno izobraževanje sistemsko urediti. To bi lahko pripomoglo k večji zaposljivosti mladih oz. razširilo nabor kriterijev, ki (poleg formalne izobrazbe) prinašajo dodatno konkurenčnost mladih na trgu delovne sile.

* 1. **ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

V nadaljevanju ugotavljamo ali obstajajo javne politike (državne strategije, programi in ukrepi), ki naslavljajo zgoraj opredeljene problemske sklope (hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje, neusklajenost izobraževalnega sistema s trgom delovne sile, osip in nepriznavanje neformalno pridobljenih znanj in spretnosti). Cilj je ugotoviti, v kolikšni meri so obstoječe javne politike na področju zaposlovanja te teme zaznale kot problem, kdo je nosilec oblikovanja in izvajanja teh javnih politik, kakšna je logika njihovega funkcioniranja, in ali javne politike te probleme sploh naslavljajo.

Na splošno lahko ugotovimo, da je bil izobraževalni sistem v Sloveniji od devetdesetih let dalje predmet številnih reform. V zadnjih letih so bile reforme še posebej pomembne na sekundarni in terciarni ravni izobraževalnega sistema. Te se vključevale decentralizacijo izobraževanja, spremembe v načinu financiranja, vpeljavo kreditnega sistema, bolonjski proces, večje povezovanje med teorijo in prakso, prenovo nekaterih učnih programov ipd.). Z vidika problemskih sklopov (kot so opredeljeni v prispevku), je še posebej pomembna povezava med izobraževalnim sistemom in trgom delovne sile. Ugotavljamo, da sta najbolj spregledana problemska sklopa *hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje* in *nepriznavanje neformalne izobrazbe*. Še posebej pri prvem gre za izjemno kompleksno področje, ki se je še do nedavna zdelo neproblematično, saj je npr. dokončano terciarno izobraževanje pomenilo razmeroma varen prehod in kasnejšo socio-ekonomsko varnost na trgu delovne sile. Javne politike bi za to, da bi uspešno odgovorile na izziv prvega problemskega sklopa morale vplivati tako na ustvarjanje novih delovnih mest in vzpostavljanje polne zaposlenosti na eni strani, in na 'krotenje' izobraževalnih aspiracij mladih. To pa se zdi z vidika širših družbenih determinant, trenutne družbeno-ekonomske situacije in zavezanosti k ciljem in vrednotam izobraževanja izven realnega dosega javnih politik. Tako se lahko tega problemskega sklopa javne politike lotevajo le parcialno; in sicer z aktivno politiko zaposlovanja v okviru politike zaposlovanja in z ukrepi, ki naj bi izboljšali usklajenost izobraževalnega sistema in potreb trga delovne sile v okviru izobraževalne politike in politike zaposlovanja.

Na ta način pridemo do drugih treh problemskih sklopov. Na področju usklajenosti izobraževalnega sistema in potreb trga delovne sile moramo najprej omeniti širši evropski in nacionalni kontekst. EU se je z lizbonsko strategijo zavezala h povečevanju konkurenčnosti in uresničevanju koncepta družbe znanja. Leta 2005 sprejeta **Strategija razvoja Slovenije (SRS)** zagotavlja prenos ciljev Lizbonske strategije v nacionalno okolje. Za področje izobraževanja je še posebej pomembna njena t. i. druga razvojna prioriteta, ki se osredotoča na *učinkovito ustvarjanje, dvosmerni pretok in uporabo znanja za gospodarski razvoj in kakovostna delovna mesta*. Pri tem cilju je potrebno z vidika naših opredeljenih problemskih sklopov izpostaviti naslednje podcilje, ki jih navaja Strategija:

* na področju tehniških študijev povečati povezovanje industrije in visokošolskih institucij pri pripravi študijskih programov,
* izboljšati kakovost študija ter skrajšati čas trajanja študija,
* povečati vpis na terciarni ravni izobraževanja,
* povečati vpis na naravoslovno-tehniške smeri,
* zagotoviti ravnovesje med izobraževalno ponudbo in potrebami trga dela in gospodarstva, povečati privlačnost in dostopnost izobraževanja in usposabljanja,
* vzpostaviti in razviti mehanizme za priznavanje neformalno in priložnostno pridobljenih znanj na vseh ravneh zahtevnosti, predvsem tistih, na podlagi katerih je mogoče zagotoviti delovno silo za nove in hitro razvijajoče se sektorje (SRS 2005: 30).

Strateški dokument Strategija razvoja Slovenije se torej v največji meri osredotoča na naš drugi in tretji sklop, zapostavlja pa 'naš' prvi in tretji problemski sklop. Kot glavni problem je v Strategiji opredeljena pomanjkljiva usklajenost izobraževalnega sistema s potrebami trga delovne sile.

Podobno lahko trdimo za reforme v sklopu bolonjskega procesa. Slovenija je podpisala bolonjsko deklaracijo leta 1999, v letu 2004 pa je stekla implementacija bolonjske reforme. Cilj bolonjske reforme lahko v grobem strnemo v izboljšanje kompetenc mladih diplomantov, kar naj bi jim omogočilo lažjo zaposlitev, in hitrejše dokončanje študija. To je v skladu z našim drugim problemskim sklopom, vendar pa je za samo oceno uspešnosti bolonjske reforme prezgodaj. Že zdaj pa lahko špekuliramo o tem, da se bodo 'bolonjski' diplomanti soočali s podobnimi težavami na trgu delovne sile kot njihovi predhodniki s 'starimi' diplomami. Še posebej problematično pa je že sedaj očitno neskladje med samim ciljem bolonjske reforme – hitrejšim dokončanjem študij in samim bolonjskim izobraževanjem v praksi. Študentje so si namreč izborili absolventski staž po koncu obeh stopenj študija, kar ne skrajšuje študijske dobe. S tega vidika izobraževalni sistem še vedno služi kot 'čakalnica' pred težkim prehodom mladih na negotovi trg delovne sile.

Tudi **Resolucija o nacionalnem programu visokega šolstva republike Slovenije 2007-2010 (ReNPSV)** sledi usmeritvam, ki izhajajo iz Strategije razvoja Slovenije, ki so povezani z lizbonsko starategijo, pri tem pa vlogo visokega šolstva vidi kot pogoj za učinkovit in uspešen tehnološki in družbeni razvoj ter prehod v družbo znanja. Kot slabosti in nevarnosti visokošolskega prostora v SWOT analizi, gledano z zornega kota naših opredeljenih problemskih sklopov, izpostavlja:

* predolgo trajanje študija;
* neustrezen štipendijski sistem, posebno glede usmerjanja v posamezne poklice;
* neustrezno razmerje študentov in diplomantov po študijskih področjih, glede na

trenutne potrebe trga dela;

* pomanjkanje najmanj ene odlične naravoslovno-tehniške univerze.

Temu so prilagojeni tudi štirje temeljni cilji Resolucije:

* 1. Zagotoviti večje povezovanje in avtonomijo raziskovalne in izobraževalne dejavnosti. Cilj: Ustvariti enoten visokošolsko-raziskovalni prostor v Republiki Sloveniji.
  2. Pospešiti in pospeševati izmenjave znanja v trikotniku visoko šolstvo – znanost – gospodarstvo. Cilj: 80 mladih raziskovalcev letno za gospodarstvo.
  3. Uravnotežiti vpis mladih med 19. in 26. letom v terciarnem izobraževanju. Cilj: obdržati vsaj 60-odstotno zajetje tega dela prebivalstva. Povečati tudi delež odraslih v vseh oblikah vseživljenjskega učenja.
  4. Izboljšati razmere za študij, možnosti za študij študentov s posebnimi potrebami in povečati število diplomantov glede na število vpisanih študentov. Cilj: povečati delež prebivalstva (starega 15 let ali več) vključljivega v visokošolsko izobraževanje s sedanjih 15 % na 25 % ter doseči razmerje od sedanjih 57 na vsaj 75 % diplomantov glede na prvi vpis študentov v prvi letnik.

Ugotovimo lahko, da **Resolucija o nacionalnem programu visokega šolstva republike Slovenije 2007-2010 (ReNPSV)** razmeroma dobronaslavlja naše problemske sklope. To še posebej velja za drugi sklop (neusklajenost izobraževalnega in trga delovne sile in problem osipa), spregleda pa naš prvi problemski sklop (hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje) in četrti problemski sklop (nepriznavanje neformalnih znanj in spretnosti).

Očitno je, da je prevladujoča logika javnih politik, ki posredno ali pa neposredno obravnavajo politiko izobraževanja, vezana na izobraževanje kot podporni sistem sistemu pridobitnega dela. V vseh ključnih dokumentih je namreč kot ena izmed najpomembnejših vlog izobraževalnega sistema izpostavljena prav neusklajenost izobraževalnega sistema s sistemom trga delovne sile. Zaradi tega, in zaradi v prispevku že nekajkrat omenjene medsebojne prepletenosti izobraževalnega sistema in sistema zaposlovanja, je potrebno pri analizi usklajenosti ukrepov na področju izobraževanja in usposabljanja z našimi problemskimi sklopi, določeno pozornost nameniti tudi aktivni politiki zaposlovanja kot sestavnem delu širše politike zaposlovanja.

V predlaganem **Načrtu ukrepov aktivne politike zaposlovanja 2010/2011** je za področje izobraževanja in usposabljanja pomemben predvsem drugi sklop ukrepov aktivne politike zaposlovanja - **usposabljanje in svetovanje**, ki je v prvi vrsti namenjen usposabljanju in izobraževanju brezposelnih in zaposlenih. Ključne aktivnosti v okviru tega sklopa ukrepov aktivne politike zaposlovanja so: usposabljanje brezposelnih na konkretnem delovnem mestu in delovni preizkus, izobraževanje in usposabljanje brezposelnih, predvsem tistih nizko izobraženih, ki predstavljajo velik delež brezposelnih, povečanje prilagodljivosti podjetij s programi usposabljanja in izobraževanja zaposlenih, tudi tistih, ki so vključeni v izvajanje Zakona o delnem povračilu nadomestila plače.

Ukrepi sklopa **usposabljanje in svetovanje** predstavljajo 27,4 % vseh predvidenih sredstev za ukrepe aktivne politike zaposlovanja v letu 2010 in 2011. Ukrepi aktivne politike zaposlovanja, ki se nanašajo na izobraževanje naslavljajo predvsem naš drugi problemski sklop (pogojno pa tudi tretjega v kolikor predvidevamo, da so ukrepi namenjeni tudi tistim mladim, ki so predčasno zapustili izobraževalni sistem); in sicer neusklajenost izobraževalnega sistema in trga delovne sile.

Iz analize ključnih strategij, programov in ukrepov javnih politik, ki zadevajo naše opredeljene problemske sklope, lahko ugotovimo, da država največjo prioriteto med našimi identificiranimi problemskimi sklopi (in tudi na splošno) namenja neusklajenosti izobraževalnega sistema in povpraševanja na trgu delovne sile. Problemska sklopa, ki sta najbolj zapostavljena sta problema osipa in nepriznavanje neformalih znanj in spretnosti. Slednji problemski sklop se sooča z dejstvom, da ni formalno priznan kot del izobraževalnega sistema, državnih institucij in javnih politik, s čimer se izgublja njegov potencial. Problemski sklop, ki sploh ni identificiran kot aktualni družbeni problem, pa je tematika *razvrednotenja izobrazbenih dosežkov*. Zdi se, da država pri oblikovanju in implementaciji javnih politik še vedno sledi prepričanju, da je dovolj visoka izobrazbena raven zagotovilo za prihodnjo socialno in materialno varnost mladih. Po drugi strani je ta tematika, ki smo jo opredelili v prvem problemskem sklopu precej kompleksna in s tega vidika za javne politike težko oprijemljiva.

Analizirali smo naslednje problemske sklope hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje, neusklajenost izobraževalnega sistema s trgom delovne sile, osip in nepriznavanje neformalne izobrazbe. Ob tem smo ugotovili, da država največ pozornosti namenja neusklajenosti izobraževalnega sistema s trgom delovne sile, najmanj pa problemom, ki izhajajo iz masivizacije visokega šolstva in se med drugim kažejo tudi v težavnih prehodih mladih na trg delovne sile.

**4. OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Razmeroma podobne so zaznave mladinskih organizacij, ki so sodelovale v spletni anketi, ki jo je izvedel Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo. Tako jih je največ (43,3 %) kot najbolj pereč problem na področju izobraževanja navedlo *sistemske omejitve in druge slabosti izobraževalnega sistema*, s 16 % sledi *neusklajenost izobraževalnega sistema in trga delovne sile*. Mladinske organizacije so kot problem izpostavile še *finančno nedostopnost nekaterih izobraževalnih programov in programov usposabljanja* (13,2 %) in *podcenjevanje neformalne izobrazbe* (8,5 %) ter *pasivnost mladih* (7,5 %).

Samo področje izobraževanja in usposabljanja ima za mladinske organizacije velik pomen. Tako jih na lestvici od 1 do 5, kjer je ocena 5 pomenila, da je (bo) to področje najbolj pomembno za mlade v Sloveniji kot tudi za delovanje mladinskih organizacij samih, kar 71,9 % izbralo oceno 5, 20,2 % pa oceno 4. Pomenljiva je tudi ocena učinkovitosti in uspešnosti javnih politik, ki naj bi urejale s strani mladinskih organizacij izbrane problemske sklope. Tako noben od problemskih sklopov oz. njim odgovarjajoče javne politike ni dobil višje ocene od 2,6 (niti pri oceni ustreznosti niti pri oceni učinkovitosti).

Mladinske organizacije svoje zanimanje za področje izobraževanja in usposabljanja izkazujejo tudi z aktivnim prijavljanjem na razpise s tega področja. Tako se jih je v zadnjih petih letih kar 71,4 % prijavljalo na razpise Urada za mladino in drugih državnih organov. Na področju izobraževanja in usposabljanja so pomembni še razpisi Nacionalne agencije MVA, na katere se je v zadnjih petih letih prijavilo 35,7 % anketirani mladinskih organizacij, malo manj pa so aktualni razpisi Evropske komisije, ki niso povezani z Nacionalno agencijo MVA. Na te razpise se je prijavilo 26,2 % vprašanih organizacij. Le 1,2 % organizacij, ki so sodelovale v raziskavi, se na razpise s tega področja v zadnjih petih letih ni prijavljalo, kar prav tako kaže ne velik pomen samega področja za mlade in za mladinske organizacije.

Ugotovimo lahko, da je področje izobraževanja in usposabljanja v veliki meri v pristojnosti javnih politik države. Tematika, ki jo javne politike na pokrivajo oz. nad njim nimajo monopola, je problemski sklop neformalnega izobraževanja. Tu je torej prostor za delovanje mladinskih organizacij.

* 1. **PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Identificirani problemski sklopi na področju izobraževanja so zelo kompleksni, saj so posledica širših družbenih in ekonomskih sprememb, ki so v zadnjih desetletjih zaznamovale tako trg delovne sile kot tudi (posledično) izobraževalni sistem. S tega vidika je ponuditi konkretne predloge ukrepov javnih politik, ki bi uspešno odgovarjale na prvi problemski sklop (hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje) precej nehvaležno. Zdi se, da je problem najlažje rešljiv z zagotovitvijo lažjega prehoda iz izobraževalnega sistema na trg delovne sile. To pa je spričo pomanjkanja novih delovnih mest in rigidnosti trga delovne sile težko uresničljiv cilj. Po drugi strani je odprava rigidnosti trga delovne sile v smeri povečane fleksibilnosti zaposlovanja, ki predpostavlja lažji dostop mladih do tovrstnih zaposlitev, dvorezen meč, saj se na tovrstne zaposlitve veže nižji nivo materialne kot tudi socialne varnosti, s katerima se bodo posledično v večji meri soočati mladi.

Deloma je moč problem nasloviti v okviru naslednjega identificiranega problemskega sklopa, ki obravnava neusklajenost izobraževalnega sistema in trga delovne sile. Tu je potrebno okrepiti promocijo vpisa na fakultete, ki omogočajo pridobitev poklicev, po katerih je na trgu delovne sile največ povpraševanja. Poleg tega je potrebno okrepiti promocijo teh poklicev že zelo zgodaj v izobraževalnem procesu (npr. z vzpostavitvijo učinkovitejše in od zgoraj navzdol koordinirane mreže informiranja), hkrati pa na makro nivoju ustvarjati delovna mesta z visoko intenzivnostjo znanja.

Glede problema osipništva je potrebno izpostaviti, da programi, ki skušajo omejiti negativne učinke osipa že delujejo (npr. PUPO in deloma PUM). Vendar pa tovrstni programi ne obstajajo na terciarni ravni izobraževanja. Tu bi bilo potrebno okrepiti javne razpise, s katerimi bi povečali število in regijsko prisotnost 1. programov za preprečevanje osipa, kot tudi 2. programov za pomoč mladim, ki so 'izpadli' iz terciarne ravni izobraževanja. Poleg tega bi bilo potrebno razmisliti o okrepitvi različnih mehanizmov in spodbud za dokončanje študija v neposredni povezavi s položajem mladih na trgu delovne sile (kot je npr. program 'Absolvent aktiviraj in zaposli se' Zavoda RS za zaposlovanje).

Interes države za zadnji problemski sklop (nepriznavanje neformalno pridobljenih znanj in spretnosti) je med opredeljenimi problemskimi sklopi najmanjši, saj poteka izven formalnega izobraževalnega sistema – izven neposrednega vpliva javnih politik. Kljub temu bi bilo potrebno v prihodnosti področje sistemsko urediti, saj bi lahko neformalna znanja predstavljala pomemben dopolnilni kriterij naboru formalnih znanj pri vstopu mladih na trg delovne sile. S tega vidika bi morala država zagotoviti večje število razpisov s tega področja in sistematizirati financiranje mladinskim organizacijam, ki neformalno izobraževanje izvajajo.

Kazalci, ki jih predlagamo za spremljanje napredka znotraj identificiranih problemskih sklopov (hkratno povečanje vrednotenja izobrazbenih dosežkov in njihovo razvrednotenje; neusklajenost izobraževalnega sistema s trgom delovne sile; osip; nepriznavanje neformalno pridobljenih znanj in spretnosti) so:

* delež BDP namenjen izobraževanju,
* splošna vključenost v izobraževalni sistem v starostni kategoriji 15-24,
* delež registriranih brezposelnih z visoko in univerzitetno izobrazbo,
* delež diplomantov terciarnega izobraževanja po področjih izobraževanja,
* delež dolgotrajno brezposelnih med iskalci prve zaposlitve po področjih izobraževanja,
* delež osipnikov,
* uvrstitev nepriznavanja neformalno pridobljenih znanj in spretnosti na dnevni red političnega odločanja,
* število razpisov, kjer lahko sodelujejo mladinske organizacije, s področja neformalnega izobraževanja.

Temeljni problem, ki bi ga morali na področju izobraževanja in usposabljanja razrešiti, je, kako zagotoviti čim večjo vključenost mladih v izobraževalni sistem in doseganje visokih izobrazbenih stopenj, ob hkratni skrbi za ustvarjanje novih, in za mlade ustreznih, delovnih mest, kar bi imelo za posledico povečano blaginjo mladih kot tudi pomembne razvojne učinke na makrosistemski ravni.
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1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU USTVARJALNOSTI, KULTURE IN PROSTEGA ČASA**

V uvodu podajamo oceno trenutnega stanja na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih pri nas. Ključna težava, s katero se soočamo na tem področju mladinske politike, je predvsem razhajanje med deklariranimi cilji posameznih politik ter strategij in dejanskim stanjem na terenu. To, da naj bi svet slonel na mladih, pri nas še vedno velja zgolj za načelno stališče, ki ga v praksi le stežka potrjujemo. Ključna lastnost našega prostora je predvsem v tem, da je področje mladinske politike vse prepogosto zanemarjeno, mladi pa so dejansko zelo slabo vpeti v same procese soodločanja in sooblikovanja mladinske politike, kot tudi v procese odločanja in oblikovanja javnih politik nasploh. Prav zato je eden ključnih ciljev mladinske politike v Sloveniji in Evropski uniji večje vključevaje mladih v družbo in v same procese odločanja. Večja participacija mladih v javnem in političnem življenju naj bi zagotovila predvsem boljšo zastopanost interesov mladih v družbi ter omogočila njihovo lažje vključevanje v družbo in trg. Ključno vez med interesi mladine in državo trenutno predstavlja Mladinski svet Slovenije, ter lokalni mladinski sveti, ki predstavljajo lokalna društva in organizacije na mladinskem področju. Ključna težava pri tem je v tem, da Mladinski svet Slovenije oz. lokalni mladinski sveti ne predstavljajo celotne populacije mladih, temveč le manjšinski, organiziran del mladine. Problem tako ostaja zagotavljanje interesa preostalega, neorganiziranega dela mladih, ki pa trenutno nima pravega zastopnika.

Ključno novost na področju mladinske politike predstavlja predvsem nedavno sprejet Zakon o zagotavljanju javnega interesa v mladinskem sektorju, veliko pa si trenutna vlada obeta tudi od Vladnega sveta za mladino, ki igra vlogo glavnega svetovalnega organa vlade pri sprejemanju ukrepov na področju mladinske politike.

Med posameznimi področji mladinske politike se zdi, da ravno področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih najhitreje zdrsne po lestvici prioritet navzdol. Zaradi večjega poudarka na drugih področij mladinske politike (izobraževanje in usposabljanje, participacija in socialna vključenost, bivalne razmere ipd.) postane to področje najpogosteje kolateralna žrtev pomanjkanja sredstev. Delno to izvira iz samega razumevanja oz. nerazumevanja pomena prostega časa in ustvarjalnosti mladih, delno pa je za takšne razmere kriva tudi negativna demografska podoba Slovenije, pa tudi pomanjkanje sredstev nasploh.

Težava, s katero se tudi sicer soočamo v Sloveniji, je precej neenakomeren dostop do mladinske infrastrukture v posameznih delih države. Razvita mladinska infrastruktura pa tudi ni nekaj s čimer bi se lahko posebej pohvalili. Predvsem izstopajo razlike med večjimi in manjšimi kraji, kjer so slednji najpogosteje v bistveno slabšem položaju, tako finančno, kot tudi z vidika obstoječih mladinskih prostorov. Prav pomanjkanje infrastrukture, pa postavlja v podrejen položaj ustvarjalni del mladih iz infrastrukturno depriviligiranih okolij, kjer pomanjkanje ustreznih prostorov rešuje pretežno individualna iznajdljivost posameznikov in skupin mladih, ki se pri tem zatekajo tudi k nelegalnim zasedbam prostorov in podobnim alternativnim rešitvam. Takšen način mladinske samoorganizacije pa, razen v okoljih, kjer je pomanjkanje infrastrukure za mlade, se pojavlja tudi v okoljih, kjer so posamezne skupine mladih izključene ali marginalizirane, oz. kjer lokalne oblasti nimajo posluha za dejanske želje in potrebe lokalnih mladih. Ob pomanjkanju prostorov za delovanje in druženje mladih, pa se v manjših krajih mnogi mladi soočajo tudi z manjšim posluhom in razumevanjem za njihove želje in potrebe. Dostopnost do mladinskih prostorov je tudi posledica razpršenosti poselitve, ki se zelo razlikuje glede na posamezno okolje in regijo, pomembne pa so tudi prometne povezave in dostop do javnega prevoza, ki se zopet razlikuje glede na posamezno okolje kot tudi glede na tip naselja.

1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

Za opredelitev učinkovitosti javnih politik na področju mladinske politike se osredotočam predvsem na nekatere ključne problemske sklope, ki jih je potrebno izpostaviti. Med ključne problemske sklope sodijo:

* + 1. **pomanjkanje ustrezne sistemske ureditve mladinske sfere - še posebej na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa,**
    2. **pomanjkanje mladinske infrastrukture,**
  1. **neenakomeren dostop do mladinske infrastrukture,**
  2. **zanemarjanje družabne in kulturne funkcije mladinskih centrov zaradi poudarka na dejavnostih neformalnega izobraževanja.**

**2.1 Pomanjkanje ustrezne sistemske ureditve mladinske sfere - še posebej na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa**

Ključna težava mladinske sfere pri nas je splošno pomanjkanje sistemske ureditve. Do nedavnega je ključni in edini dokument na področju mladinske politike predstavljala Strategija Urada RS za mladino na področju mladinske politike do leta 2010, ki pa ni imela ustrezne zakonske podlage in zato ni nikoli dejansko zaživela. Po dolgih letih razpravljanja je bil letos tudi sprejet težko pričakovan krovni zakon na mladinskem področju.

**2.2 Pomanjkanje mladinske infrastrukture**

|  |
| --- |
| **Pomanjkanje mladinske infrastrukture v posameznih lokalnih okoljih s pridom izkoriščajo posamezniki na trgu kulturne ekonomije in prostega časa, delno pa ta deficit mladinskih prostorov znižujejo s samoorganizacijo mladi sami.** |

Ena ključnih težav na mladinskem področju je relativno slabo razvita mladinska infrastruktura. Opazno je očitno pomanjkanje ustreznih javnih prostorov, ki bi bili prvenstveno namenjeni mladim. Veliko težavo pri zagotavljanju infrastrukture za mlade predstavlja sicer tudi precej razpršena poselitev in posledična prostorska razpršenost prebivalstva v posameznih okoljih. Pomanjkanje mladinske infrastrukture v posameznih lokalnih okoljih med drugim s pridom izkoriščajo posamezniki na trgu kulturne ekonomije in prostega časa, delno pa ta deficit mladinskih prostorov znižujejo s samoorganizacijo mladi sami. Tako je eden od načinov, ki se ga občasno poslužujejo posamezne skupine mladih, ilegalna zasedba zapuščenih prostorov, kar pa vsekakor ne predstavlja trajne, temveč le začasno rešitev težav. Dejstvo, da se mladi poslužujejo tovrstnih načinov delovanja, še dodatno potrjuje pomanjkanje ustreznih prostorov za mlade.

Eno ključnih vlog pri zagotavljanju javnega interesa na mladinskem področju imajo predvsem mladinski centri, ki jih je v Sloveniji trenutno 57 (Mladinski svet Slovenije 2010), število pa po navedbah Urada za mladino v zadnjem času naglo narašča. Ti predstavljajo verjetno najpomembnejšo in najkonkretnejšo obliko mladinske infrastrukture pri nas. Pomen mladinskih centrov je še toliko izrazitejši v manjših krajih, kjer ti najpogosteje predstavljajo dejansko edino obliko namenske mladinske infrastrukture v tamkajšnjem prostoru. Prav mladinskim centrom velja v prihodnje nameniti vse več pozornosti, saj predstavljajo dobro izhodišče za širši razvoj mladinskega področja, ter nadaljnji razvoj »mladinskega dela«[[4]](#footnote-4). Glede na dejansko vlogo, ki jo imajo mladinski centri, je nujna večja vključitev le-teh v sistemske rešitve na ravni države in ne prelaganje odgovornosti na lokalno raven.

**2.3 Neenakomeren dostop do mladinske infrastrukture**

|  |
| --- |
| **Razen posameznih izjem levji delež mladinskega dogajanja odpade prav na večja mesta in regionalna središča, medtem ko je mladinska infrastruktura v manjših krajih praviloma slabo razvita ali pa je sploh ni.** |

Že pri samem uvodu je ključno poudariti, da se možnosti za preživljanje prostega časa, kot tudi možnosti za kulturno udejstvovanje in ustvarjanje mladih, zelo razlikujejo glede na posamezna okolja. Eden ključnih elementov, s katerim so povezane možnosti mladih za preživljanje prostega časa, za kulturno delovanje ali ustvarjalnost, je najpogosteje sama velikost kraja. Dejstvo je namreč, da je za Slovenijo značilna izrazita razpršenost prebivalstva in relativno nizka stopnja urbanizacije, iz česar izhaja tudi manjša stopnja specializacije institucij na lokalni ravni. Prav zato so opazne izrazite razlike v razvitosti določene infrastrukture za zadovoljevanje potreb mladih glede na velikost kraja. Razen posameznih izjem levji delež mladinskega dogajanja odpade prav na večja mesta in regionalna središča, medtem ko je mladinska infrastruktura v manjših krajih praviloma slabo razvita ali pa je sploh ni. Nekoliko večja razvitost posameznih institucij in prostorov, namenjenih prvenstveno mladim, je značilna le za nekatera večja urbana središča oz. za prestolnico, medtem ko v preostali Sloveniji večina mladinskih aktivnosti odpade na lokalne mladinske centre, ki, kot že poudarjeno, predstavljajo praktično edino obliko namenske mladinske infrastrukture pri nas.

Mladinski centri kot ključna oblika infrastrukture razen prostora za preživljanje prostega časa ter za kulturno in umetniško udejstvovanje mladih služijo tudi kot osnovna infrastruktura, ki sploh omogoča delovanje številnih mladinskih organizacij in društev, podporo pa nudijo tako organiziranim kot neorganiziranim skupinam mladih.

Ključna težava, s katerimi se najpogosteje soočajo manjše slovenske občine, so relativno omejena finančna sredstva, zaradi česar je proračun najpogosteje omejen na najnujnejše investicije, iz česar pa javni prostori, namenjeni mladini, hitro izpadejo. Velika težava v nekaterih okoljih je seveda tudi relativno velika razpršenost poselitev ter odročnost in slaba prometna povezanost nekaterih krajev. Dodatno težavo v mnogih manjših krajih predstavlja tudi manjša samoumevnost in razumevanje potreb mladine. V mnogih manjših okoljih namreč ostaja prisotna težnja po čim večjem družbenem nadzoru nad mladimi ter čim večji uniformnosti mladine. V posebej nezavidljivem položaju je v takšnem okolju alternativni del mladih, saj so marsikje sodobni mladinski pojavi še vedno deležni nerazumevanja in zavračanja. To je še posebej sporno, če upoštevamo dejstvo, da se ravno alternativni del mladih najpogosteje kaže kot najbolj aktiven del mladinske populacije. Razlog za močno navezavo alternative na mladinske centre je predvsem v tem, da so najpogosteje to edini prostori, kjer svoje mesto dobijo tudi marginalne skupine. Prav navezava na mladinske centre pa je tisto, kar sploh omogoča obstoj in razvoj alternativne scene izven večjih mestnih središč, kar je nenazadnje tudi svojevrstna kulturna posebnost Slovenije.

**2.4 Zanemarjanje družabne in kulturne funkcije mladinskih centrov zaradi poudarka na dejavnostih neformalnega izobraževanja**

Kot že omenjeno v uvodu, ključno in praktično edino (namensko) obliko mladinske infrastrukture pri nas predstavljajo mladinski centri. Mladinski centri so sicer v svoji zasnovi zastavljeni zelo široko, od prvotne, pretežno klubske dejavnosti, so s časom prešli na pokrivanje celotnega spektra mladinske sfere.

Poenostavljeno bi lahko rekli, da mladinski centri predstavljajo nekakšen vsenamenski javni prostor za mlade, ki zagotavlja prostorsko, tehnično, materialno in organizacijsko podporo praktično celotnem spektru akterjev na področju mladinske sfere, s čimer mladinski centri najbolj neposredno skrbijo za implementacijo javnih politik na mladinskem področju, hkrati pa tudi najbolj učinkovito in najhitreje reagirajo na potrebe mladih v svojem okolju. Sočasno gre pri teh institucijah tudi za najbolj inkluziven del mladinske sfere, saj združujejo največ funkcij in največ različnih akterjev na enem mestu.

Težava, s katero se sooča večina mladinskih centrov pri svojem delovanju, so sredstva za njihovo delovanje, saj je financiranje pretežno v rokah občin in lokalnih skupnosti, ki pa same odmerjajo višino sredstev. Zaradi vse večjih obveznosti in pristojnosti mladinskih centrov ter zaradi vse večjega prelaganja dejavnosti nanje je poleg finančnih težav pomembna ovira za uspešno delovanje mladinskih centrov tudi relativno šibka kadrovska struktura, ki pa je prav tako povezana s pomanjkanjem sredstev. Ob povečevanju področij delovanja mladinskih centrov se večinoma ni zagotavljalo tudi ustreznega števila dodatnih kadrov, ki bi te dodatne funkcije tudi opravljali. Velik problem, s katerim se soočajo mnogi mladinski centri, je torej predvsem v konstantnem širjenju obsega programa, ki mu ni sledila tudi ustrezna kadrovska in finančna krepitev, zaradi česar je marsikje trpel predvsem družabni del programa, kot so koncerti in druge podobne prireditve. To še posebej občutijo v manjših krajih, kjer na ta način pogosto odpade znaten del družabnega in kulturnega dogajanja za mlade. V strategijah in načrtih države je predvsem krepitev funkcije mladinskih centrov kot centrov neformalnega izobraževanja, s čimer pa v veliki meri trpi predvsem družabna in kulturno-umetniška dejavnost, pa tudi posamezne lokalne scene, za razvoj katerih so mladinski centri ključnega pomena.

|  |
| --- |
| **Zdi se, da se področje ustvarjalnosti in kulture vse bolj pomika v ozadje, prosti čas pa se vse bolj razume kot čas, ki ni namenjen zabavi, pač pa pridobivanju dodatnih kompetenc, z namenom lažjega vključevanja mladih na trg delovne sile.** |

Glede na to, da so mladinski centri sprva nastajali predvsem kot posledica pomanjkanja ustreznih klubskih in družabnih prostorov, se danes zdi, da se vse bolj spreminjajo v nekakšne socialne centre za mlade oz. v centre za neformalno izobraževanje mladih. Kitično postaja to predvsem v okoljih, kjer mladinski centri predstavljajo pomemben element družabnega dogajanja mladih. Zdi se, da se področje ustvarjalnosti in kulture vse bolj pomika v ozadje, prosti čas pa se vse bolj razume kot čas, ki ni namenjen zabavi, pač pa pridobivanju dodatnih kompetenc, z namenom lažjega vključevanja v družbo, predvsem na trg delovne sile. Sporno je predvsem dejstvo, da prihaja do nekakšne redefinicije pojma in pomena prostega časa. Namesto odmoru, oddihu in družabnim dejavnostim naj bi bil namenjen predvsem dopolnjevanju posameznikovih profesionalnih kvalifikacij in izboljšanju njegove pozicije na trgu delovne sile. Klubska dejavnost, ki je bila sicer najpogosteje ključni povod za nastanek dela mladinske infrastrukture (mladinskih centrov), pa se vse bolj postavlja v ozadje. Prav klubska dejavnost je tista, ki je tudi najbolj zaznamovala podobo mladinskih centrov po Sloveniji že od samega začetka ter ključni dejavnik, ki sploh omogoča kontinuirano delovanja lokalnih mladinskih kulturno-umetniških scen.

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

**3.1 Zakonski okvir**

Ključno zakonsko podlago na področju mladinske politike od letos predstavlja nov krovni zakon na področju mladinske sfere, Zakon o zagotavljanju javnega interesa na področju mladinske sfere (ZJIMS). Gre za zakon, na katerega se je dolgo čakalo in od katerega se je veliko obetalo. Zakon predvsem definira in legalizira dosedanje stanje na področju mladinske sfere, hkrati pa predstavlja tudi nekatere novosti, kot je denimo Svet Vlade Republike Slovenije za mladino, ki naj bi v prihodnje nosil vlogo ključnega posvetovalnega organa vlade na tem področju, kot navaja nov zakon, pa podrobnejšo sestavo in način dela ter druga vprašanja v zvezi z delovanjem Sveta Vlade Republike Slovenije za mladino določi vlada (Zakon o zagotavljanju javnega interesa na področju mladinske sfere, 8. čl.).

Zaradi dolgotrajne odsotnosti krovnega zakona na področju mladinske politike se je v preteklosti slovenska mladinska politika opirala predvsem na smernice in usmeritve institucij Evropske unije, razlog za to pa je bil predvsem v pomanjkanju lastne vizije in ustrezne strategije s strani države. Pomanjkanje jasne vizije izhaja predvsem iz dejstva, da je politika prepogosto izhajala iz povsem lasnih predstav o potrebah in željah mladih, ne pa iz dejanskega stanja na terenu, kar pa je še posebej opazno prav na področju kulture, ustvarjalnosti in prostega časa mladih.

Zakon o zagotavljanju javnega interesa na področju mladinske sfere (ZJIMS) izhaja predvsem iz obstoječih dokumentov in usmeritev EU, poudarek pa je na smernicah novega okvirja za mladinsko politiko 2010-2018, ki ga je nedavno sprejela Evropska komisija. Ta opredeljuje predvsem dva ključna skupna cilja: ustvariti več in enakopravnejše priložnosti za mlade na področju izobraževanja in na trgu dela ter spodbujati aktivno državljanstvo mladih, družbeno vključenost in solidarnost mladih (Evropski mladinski portal, 2010). Nov okvir predvsem nadaljuje pot, ki jo je na področju mladinske sfere sicer že začrtala Bela knjiga EU, kjer pa je bil sprva večji poudarek predvsem na gradnji skupne evropske identitete in medsebojne integracije med članicami (še posebej med novimi članicami EU). Nova resolucija kot ključno prioriteto postavlja povečanje socialne vključenosti mladih v družbo ter poudarja vzpodbujanje kreativnosti mladih. Ključna skupna lastnost obeh dokumentov je predvsem vse večje usmerjanje na področje vključevanja mladih v družbo oz. na trg, v praksi pa se želi to doseči predvsem s programi neformalnega izobraževanja za mlade, s katerimi naj bi mladi prišli do večjih kompetenc in dodatnih znanj, potrebnih za učinkovito socialno integracijo v družbo. Prav neformalnemu izobraževanju ter področju prostovoljstva namerava EU v prihodnje posvetiti še dodatno pozornost.

**3.2 Nacionalne strategije, programi in ukrepi**

Ključna težava na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih je predvsem pomanjkanje neposrednih sistemskih rešitev in s tem povezanih strategij, programov in ukrepov, saj področje mladinske sfere vse do 2010 ni imelo ustreznega krovnega zakona. Sredstva za področje mladinske sfere država zagotavlja pretežno preko javnih pozivov in javnih razpisov, namenjena pa so nacionalnim mladinskim organizacijam, mladinskim svetom lokalnih skupnosti, mladinskim centrom ter drugim nevladnim organizacijam. Težava teh razpisov pa je predvsem v tem, da sistemsko še niso povsem urejeni.

Kar se tiče posameznih ukrepov in programov na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, so vsi državni programi vezani dejansko na programe EU. Praktično vsa sredstva, ki so namenjena mladinski sferi, so trenutno namenjena programom neformalnega izobraževanja ter področju prostovoljnega dela. Kultura in ustvarjalnost mladih sta v sistemskih ukrepih zajeta le posredno, kar pomeni, da se mladi potegujejo za ista sredstva kot vsi drugi akterji, zaradi pomanjkanja ustreznih znanj in kompetenc pri pridobivanju javnih sredstev pa so pogosto v slabšem izhodiščnem položaju. Ključni način financiranja mladinske sfere je namreč, kot že omenjeno, urejen pretežno preko javnih razpisov in javnih pozivov.

**Programi Evropske unije**

Velik del sredstev za področje neformalnega izobraževanja in prostovoljnega dela mladih, ki vse bolj postajata sinonim za področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, zagotavlja predvsem projekt Mladi v akciji, v omejenem obsegu pa tudi projekt Leonardo da Vinci, ki pa je sicer prvenstveno namenjen mednarodnim izmenjavam mladih. V obeh primerih gre za projekta Evropske unije, ki za enkrat služita tudi kot nekakšen substitut za pomanjkanje ustreznih strategij, programov in ukrepov na ravni države.

**Mladi v akciji**

Mladi v akciji je program Evropske unije, namenjen podpori projektom neformalnega učenja in mobilnosti mladih. Program je namenjen mladim med 15. in 28. letom, cilj pa je zavzetost in vključevanje mladih v oblikovanje ter upravljanje družb, vključno z Evropsko unijo. Program izpostavlja predvsem področja evropskega državljanstva, udejstvovanja/participacije mladih, kulturne raznolikosti ter vključevanje mladih z manj priložnostmi.

Med horizontalne politike sodijo posamezne strategije z drugih področij, ki pa področje kulture, ustvarjalnosti in prostega časa mladih naslavljajo le posredno. Mladi se tako za sredstva potegujejo na enak način kot vsi ostali akterji (Javni poziv za sofinanciranje mladinskega dela v letu 2010, 2010).

**4. Identifikacija nosilcev implementacije javnih politik in opredelitev ključnih sistemskih pomankjljivosti**

Kot navaja Zakon o zagotavljanju javnega interesa na področju mladinske sfere, so nosilci javnega interesa v mladinskem sektorju država in samoupravne lokalne skupnosti ter na območjih, kjer avtohtono živijo pripadniki italijanske in madžarske narodne skupnosti, njihove samoupravne narodne skupnosti (Zakon o zagotavljanju javnega interesa na področju mladinske sfere, 3. čl.). Ključni vezni člen med interesi mladine in aparatom države pa predstavlja Mladinski svet Slovenije (MSS), čigar vloga je zastopanje interesov mladih pri nacionalnih oblasteh in v mednarodnih združenjih ter sodelovanje pri spodbujanju razvoja mladinske politike pri nas in po svetu. Na ravni lokalnih skupnosti so nosilci mladinskega dela in mladinske politike mladinski sveti na lokalni ravni. Ti predstavljajo osnovo za sodelovanje mladih v lokalnih skupnostih, zastopajo interese mladih pri lokalnih (občinskih) oblasteh in se z njimi dogovarjajo o aktivnosti, sredstvih ter infrastrukturi, ki bo namenjena mladim (Mladinske organizacije 2010).

Akterji javnega interesa na mladinskem področju so društva, organizacije in fizične osebe, ki delujejo v mladinski sferi, natančneje pa jih opredeljuje tudi nov zakon (ZIJMS). Ključna oblika institucije za mlade, kjer se srečujejo posamezne ravni mladinske politike, predstavljajo mladinski centri. Za financiranje mladinskih centrov so v glavnem zadolženi njihovi ustanovitelji, kar v praksi pomeni pretežno občine, preostale dejavnosti pa se večinoma financirajo preko sredstev, pridobljenih na javnih razpisih ter preko javnih pozivov. Težava pri takem načinu financiranja je predvsem v dejstvu, da so sredstva za delovanje teh institucij in prostorov precej odvisna od vsakokratne volje lokalnih oblasti. Dodatno njihovo finančno stabilnost ogroža tudi dejstvo, da se, podobno kot pri večini drugih kulturnih institucij, tudi od mladinskih centrov pričakuje, da čim večji del sredstev pokrivajo s pomočjo lastne tržne dejavnosti oz. na trgu.

Med ključnimi sistemskimi pomanjkljivostmi na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, kot tudi na drugih področjih mladinske sfere, je predvsem dejstvo, da pravno zadeve dejansko še niso sistemsko urejene. Sprejet je bil sicer dolgo pričakovan krovni zakon na mladinskem področju. Veliko težavo pri dejanskem uresničevanju javnega interesa v mladinski sferi predstavlja samo dejstvo, da trenutna ureditev zastopanosti mladinskih interesov preko Mladinskega sveta Slovenije ter mladinskih svetov na lokalni ravni ne zajema celotne populacije mladih. Težava tako ostaja predvsem, kako zajeti preostali, neorganizirani del mladinske populacije in jih vključiti v procese soodločanja in sooblikovanja politik. Nesporno dejstvo je namreč, da neorganizirana mladina predstavlja večinski del mladinske populacije, sistemske rešitve pa zajemajo zgolj organizirano mladino, ki dejansko predstavlja manjšino.

Posebno težavo predstavljata tudi neučinkovitost mladinskih predstavnikov na lokalni in slaba povezava med lokalnimi mladinskimi sveti ter Mladinskim svetom Slovenije.

Pomembna sistemska napaka na področju financiranju mladinskega področja se zdi tudi dejstvo, da so sredstva na ravni države vedno vezana na javne razpise in javne pozive, kar pomeni, da so določeni akterji mladinske sfere pri dostopu vedno bolj omejeni z lastnimi organizacijskimi sposobnostmi. Vse bolj kompleksni pogoji pridobivanja sredstev terjajo tudi bolj kompleksno organizacijsko strukturo organizacij v mladinskem sektorju, tako pa postopoma prihaja ponekod tudi do postopne birokratizacije mladinskega sektorja.

Dodatna težava pri samih sistemskih rešitvah na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih je predvsem v vedno bolj spremenjenem razumevanju pojmov ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, tako na ravni države kot EU. Področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa se vse bolj transformira ravno v svoje nasprotje, saj se na prosti čas in ustvarjalnost vse bolj gleda kot na čas za dodatno izobraževanje in pridobivanje kompetenc, kar je trenutno trend tako na ravni države kot na ravni Evropske unije. Trenutne smernice Evropske unije, ki jim skoraj slepo sledi tudi naša država, tako popolnoma spreminjajo pomen prostega časa. Prosti čas tako ni več namenjen sprostitvi in oddihu, temveč dodatnemu izobraževanju in prostovoljnem delu, kultura in ustvarjalnost pa sta vse bolj videna le še v kontekstu nove ekonomske politike EU ter v kontekstu medkulturnega dialoga, ta pa, tako kot socialna vključenost mladih, predstavlja zelo širok in obsežen pojem.

**5. OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Kot je razvidno iz analize vprašalnikov, je področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa nedvomno eno glavnih področij delovanja mladinskih organizacij pri nas. Kar 126 od 191 organizacij, vključenih v raziskavo (66 %), opredeljuje področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, kot (eno izmed) poglavitnih vsebinskih področij njihovega delovanja, kot pomembno ali najbolj pomembno področje mladinske politike pa ga ocenjuje (skupaj) kar 86,5 % respondentov (40,4 % pomembno, 46,1 % najbolj pomembno).

Kar se tiče izpostavljanja problemskih sklopov in posameznih problemov na omenjenem področju mladinske politike, so bili respondenti zaprošeni, da sami navedejo tri ključne probleme, s katerimi se sooča omenjeno področje delovanja in jih tudi ustrezno razvrstijo glede na njihovo težo: največji problem, drugi največji problem, tretji največji problem.

Kot največji problem na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa respondenti, ne glede na to, ali gre za največji problem ali pa za drugi oz. tretji največji problem, izpostavljajo praktično iste ključne težave in to tudi v skoraj enakem vrstnem redu. Podobno velja tudi za razmerja med deleži posameznih odgovorov, ki razen manjših izjem ostajajo v vseh treh primerih zelo podobni. Prav zato se pri splošni opredelitvi težav, ki pestijo področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, opiramo predvsem na združene podatke, kjer so skupaj navedeni podatki največjega in preostalih dveh problemov in nam ponuja nekakšno posplošeno sliko posameznih problemov, s katerimi se mladinske organizacije soočajo na tem področju delovanja.

Če izhajamo iz analize združenih podatkov in izvzamemo odgovor »drugo«, ki izstopa pri vseh opredelitvah problema, so ključne težave, ki pestijo področje ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih pri nas: (1) pasivnost mladih (15,5 %), (2) pomanjkanje financ (12 %), (3) zapostavljanje kulturnega področja (9,4 %) ter (4) regijska centraliziranost, pomanjkanje infrastrukture, slaba dostopnost (8,6 %).

Kar se tiče analize rezultatov anketnih vprašalnikov, lahko vidimo, da se izpostavljeni problemi na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih v veliki meri ujemajo z navedenimi problemskimi sklopi na začetku teksta. Ključna težava, ki jo izpostavljajo respondenti, je predvsem pasivnost mladih, razloge za to pa ne gre iskati le pri mladih samih. Kot opozarja Mateja Gerjevič, predsednica Mladinskega centra Brežice, je treba velik del razlogov za vse manjšo participacijo mladih iskati v vse večji birokratizaciji mladinskih prostorov in mladinskega področja nasploh. V primeru mladinskih centrov, ki predstavljajo praktično edino obliko mladinske infrastrukture pri nas, to pomeni, da se mladinski centri vse bolj kot z mladimi in njihovimi potrebami ukvarjajo z birokracijo in zapletenimi postopki pridobivanja sredstev (Gerjevič 2010). Podobno mnenje zastopa tudi Patricija Čuler, predsednica krovne mreže mladinskih centrov MaMa (Mladinska mreža), ki izpostavlja tudi težave s financiranjem mladinskega področja, še posebej področja ustvarjalnosti, kulture in prostega časa, ki se vse bolj spreminja v področje neformalnega izobraževanja (Čular 2010).

Druga težava pri pridobivanju sredstev je ta, daj so sredstva pretežno vezana na javne razpise in pozive, ti pa za sabo potegnejo zapletene upravne postopke in terjajo določeno stopnjo znanja in veščin, s čimer pa so mnoge skupine mladih preobremenjene in iz tega boja za sredstva že v naprej izpadejo. Podobnega mnenja sta tudi Čularjeva in Gerjevičeva, ki v tem vidita predvsem problem za manjše mladinske organizacije, ki se zaradi zapletenosti postopkov vse težje enakovredno potegujejo za svoj delež finančne pogače (Gerjevič 2010 in Čular 2010). Podobno manjše akterje izriva iz igre za finančna sredstva tudi dejstvo, da velik del javnih razpisov in pozivov kot predpogoj za sofinanciranje zahteva določen delež lastnih sredstev, to pa že vnaprej izloča manjše akterje, ki lastnih sredstev v zadostnem obsegu ne premorejo. Analiza vprašalnikov sicer kaže, da se na javne razpise in pozive prijavlja le (manjšinski) del mladinskih organizacij. Tisti, ki se ne prijavljajo na razpise, pa to utemeljujejo predvsem s tem, da večina razpisov, tako ali tako ne ustreza njihovem področju delovanja (62 %), ali pa zanje ne izpolnjujejo pogojev (25 %). Dodatna težava pri razvoju mladinske ustvarjalnosti in kulture pa je seveda tudi splošna zapostavljenost kulturnega področja pri nas (še posebej v manjših krajih).

Na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa mladih rezultati analize posameznih problemov kot pomembno težavo izpostavljajo tudi regijsko centraliziranost, pomanjkanje ter slabo dostopnost do mladinske infrastrukture, kar je bilo sicer tudi že izpostavljeno v enemu od problemskih sklopov v uvodu.

Kar se tiče ocene ustreznosti javnih politik na državni ravni ter učinkovitosti njihovega izvajanja, je ocena, ki jo kaže analiza vprašalnikov, precej skromna. Respondenti so ustreznost javnih politik ter učinkovitost njihovega izvajanja ocenjevali na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni popolnoma neuspešno/neustrezno, 5 pa popolnoma uspešno/ustrezno. Povprečna ocena ustreznosti javnih politik in ukrepov javnih politik pri reševanju posameznih izpostavljenih problemov se giblje vseskozi okoli ocene 2, najvišje pa so ocenjena tudi prej omenjena področja problemov: pasivnost mladih (2,83), regijska centraliziranost, pomanjkanje infrastrukture in slaba dostopnost (2,80), pomanjkanje financ (2,18).

**6. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Glede na povečanje obsega dejavnosti, ki se jih nalaga mladinskim centrom, bi bila potrebna tudi sistemska ureditev teh institucij, predvsem pa ureditev financiranja, ki je trenutno stvar lokalnih oblasti in njihove presoje.

Prav tako se je treba izogibati usmerjevanju mladinskih institucij v smeri trga. Če naj bi mladinski centri zagotavljali enakovredne pogoje za delovanje vseh delov mladinske populacije, je usmerjanje na trg zgrešena strategija, saj bi tako marginalne skupine mladih lahko hitro izgubile svoje mesto v teh prostorih.

S stališča nacionalne politike bi bilo potrebno oblikovati lastno nacionalno strategijo, ki izhaja iz dejanskih potreb mladih v Sloveniji in ne sledi zgolj usmeritvam Evropske unije.

Posebno pozornost bi bilo potrebno nameniti ohranitvi klubske in kulturno-umetniške komponente mladinskih centrov, saj mladinski centri tvorijo prostorska jedra za razvoj lokalnih mladinskih kulturno-umetniških scen ter za razvoj scen na nacionalni ravni, prav tako pa omogočajo tudi povezovanje akterjev mladinske scene na mednarodni ravni.

Posebno pozornost bi bilo v prihodnje smiselno nameniti razvoju mehanizmov za vključevanje neorganiziranega dela mladih v procese soodločanja in sooblikovanja javnih politik. Trenutna ureditev namreč zagotavlja zastopanost interesov zgolj manjšinskega dela populacije mladih.

Za spremljanje napredka na področju ustvarjalnosti, kulture in prostega časa predlagamo naslednje sklope kazalcev.

* Količino ponudbe mladinske infrastrukture je najenostavneje spremljati s pomočjo evidentiranja števila mladinskih prostorov oz. prostorov, namenjenih ustvarjalnosti, kulturi in prostemu času mladih. Na pomanjkanje kulturnih in družabnih prostorov namenjenih mladim, kot tudi na zanemarjanje določenih skupin mladih (alternativne skupine), opozarja predvsem prisotnost posameznih nelegalnih oblik zasedanja prostorov (t. i. skvotiranje), ki služijo predvsem kot nekakšen substitut za pomanjkanje legalnih mladinskih kulturnih in družabnih prostorov (še posebej prostorov, ki niso zgolj tržno usmerjeni).
* Za merjenje enakomernosti oz. neenakomernosti dostopa do mladinske infrastrukture se lahko opiramo predvsem na evidence posameznih mladinskih prostorov ter jih medsebojno primerjamo glede na regijsko zastopanost oz. glede na razlike, ki nastopajo med regijami, pri tem pa je smiselna tudi primerjava z demografskimi podatki, kot so denimo število ali gostota prebivalstva, razpršenost poselitve ipd. Primerjave so sicer možne tudi na relaciji center – periferija, mesto – vas, vzhod – zahod itd.
* Kot kazalec upadanja družabne in kulturne funkcije mladinskih centrov zaradi poudarka na dejavnostih neformalnega izobraževanja lahko vzamemo primerjavo med deležem kulturnih in družabnih vsebin v primerjavi z deležem neformalnih izobraževanj in drugih podobnih dejavnosti v določenem daljšem časovnem obdobju. Medsebojna primerjava posameznih programov mladinskih centrov denimo kaže predvsem izrazit porast dejavnosti neformalnega izobraževanja, kar se zdi, da vse bolj postaja ključna dejavnost mladinskih centrov po Sloveniji. Podobno lahko medsebojno primerjamo tudi delež sredstev, ki se namenjajo za posamezne vrste dejavnosti na področju mladinske sfere. Prav kulturi in ustvarjalnosti mladih se zadnja leta namenja vse manj sredstev.
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**1. ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU VIRTUALIZACIJE VSAKDANJEGA ŽIVLJENJA**

Aspekti sodobnega življenja z razširjenim uporabljanjem računalniške tehnologije dodatno dobivajo na pomenu. Zaradi svoje potencialne dolgoročnosti je virtualna mobilnost lahko dejavnik, ki močno spreminja vzorce aktivnosti mladih in njihovo resnično, prostorsko mobilnost. Čas, ki ga mladi namenijo uporabi informacijsko-komunikacijske tehnologije (IKT) progresivno narašča, hkrati pa se povečuje tudi število aktivnosti, ki jih mladi lahko uporabljajo z računalniško tehnologijo in mobilnim telefonom. Zraven kontaktov z »virtualnimi« znanci, mladi uporabljajo mobilno telefonijo in internet za pridobivanje kontaktov in izmenjavo informacij z osebami iz stvarnega življenja, kar ne nazadnje lahko pripelje do povečanja kvalitete njihovega življenja (Potočnik 2006: 134). Predvsem nove oblike zabave, ki jih je prinesel razvoj (npr. računalniške igre, internet itd.), so vrnile mlade iz javnosti v zasebnost, v okvire njihovih sob in računalniških okolij. S pojavom interneta Ule (1999: 293) govori celo o oblikovanju »internetne kulture«, ki z razvojem infrastrukture in širjenjem uporabe sodobnih tehnologij postaja dominantna komunikacijska kultura. Kot ugotavlja avtorica ima internetna kultura tako pozitivne kot negativne lastnosti. Po eni strani podpira kreativnost posameznika, pomaga mu oblikovati njegove osebne preference in povečuje splošno informiranost, po drugi strani pa prekinja oz. reducira medsebojne vezi in komunikacijo v resnični stvarnosti (ibid.). V današnjem času prihaja tudi do t. i. »virtualizacije« prostega časa mladih, ki vse večji delež svojega prostega časa namenjajo uporabi elektronskih medijev (Fistravec 2009: 113). To vsekakor zmanjšuje akcijski potencial mladih, kar se pogosto manifestira v manjšem zanimanju mladih za vsebine kot je npr. politika (Ilišin 2002).

Po drugi strani imajo nove generacije vse večjo možnost aktivnega sodelovanja pri proizvodnji in distribuciji kulturnih kod in aktivnega učenja preko novih medijev, kjer mislimo predvsem na internet. Prav tako so mladi vse bolj politično in družbeno aktivni preko medija postmodernih konsekvenc (bolj osebno usmerjena sporočila, ki so masovno reproducirana, ter obojesmerni tok komunikacije), ki ga predmoderna in moderna participacija pri političnem komuniciranju, kakor tudi pri družbenih aktivnostih, ni omogočala.

**1. 1 Kaj (vse) je virtualizacija? Pomen in nevarnosti področja**

Pri našem raziskovanju smo se najprej lotili vprašanja, kaj je virtualizacija vsakdanjega življenja. Oblikovana delovna definicija je zajemala predvsem uporabo svetovnega spleta in mobilnih tehnologij, ki pa bi jih lahko zajeli pod enotno oznako informacijskih in komunikacijskih tehnologij (IKT), ki se je v akademski skupnosti in strokovni javnosti uveljavila za označevanje tega fenomena. Vendarle pa smo želeli razumevanje omenjene tematike preveriti tudi pri predstavnikih organizacij, ki delujejo na polju mladine (organizacije za mlade in mladinske organizacije).

|  |
| --- |
| **Po mnenju anketiranih organizacij je najpogosteje izpostavljen problem povezan z virtualizacijo vsakdanjega življenja prepogosta raba sodobnih tehnologij, kar označuje predvsem pomislek o kompenzaciji »realnega« življenja.** |

Iz prejetih odgovorov predstavnikov organizacij je mogoče razbrati več skupin odgovorov, ki smo jih po induktivni poti porazdelili v smiselno tipologijo. Tako je mogoče razumeti virtualizacijo predvsem po neenakostih, ki jih povzroča, po nevarnostih ter ostalih posledicah, ki jih prinaša, ter po specifičnih značilnostih, ki jih tehnologija prinaša. Kljub nekaterim premislekom o značilnostih IKT anketiranci izpostavljajo predvsem nevarnosti omenjenih tehnologij ter kreacije novih neenakosti, ki se utegnejo pojaviti z razmahom uporabe IKT.

Če pogledamo po posameznih kategorijah lahko ugotovimo, da se predvsem izpostavlja apatijo mladih, prepogosto rabo sodobnih tehnologij na račun bolj pristnih stikov, težave dostopnosti, kar velja še posebej za sicer deprivilegirane posameznike, posledično nedostopnost omenjenih tehnologij, nekritično uporabo IKT, nezadostno informiranost o izzivih in prednostih, zlorabo podatkov, vpliv na zdravje ter zasvojenost s tovrstno tehnologijo. Pri tem je bila izpostavljena predvsem negativna komponenta IKT – prepogosta raba, nedostopnost, izguba socialnih stikov ter nekritična raba in nezadostna informiranost.

**Preglednica 1**: Opredeljevanje virtualizacije vsakdanjega življenja

|  | Odstotek (%) | N\* |
| --- | --- | --- |
| apatija mladih | 4,6 | 9,7% |
| prepogosta uporaba sodobnih tehnologij | 18,0 | 37,6% |
| težave socialno izključenih mladih pri dostopu do sodobnih tehnologij | 3,1 | 6,5% |
| nedostopnost | 8,8 | 18,3% |
| finančna nedostopnost | 5,7 | 11,8% |
| izguba socialnih stikov | 9,3 | 19,4% |
| nekritična uporaba sodobnih tehnologij | 8,2 | 17,2% |
| nezadostno informiranje | 7,7 | 16,1% |
| zloraba podatkov | 3,1 | 6,5% |
| problematične vsebine | 3,1 | 6,5% |
| vpliva na zdravje | 3,1 | 6,5% |
| zasvojenost mladih s sodobno tehnologijo | 7,2 | 15,1% |
| Drugo | 18,0 | 37,6% |
| Skupaj | 100,0 |  |

\* Delež vseh organizacij, ki so pri eni od treh možnostih identificirali možno kategorijo.

Posledično so zajete organizacije visoko ocenile pomen omenjene problematike za mladinske politike, saj je prav mladina 1) najbolj podvržena negativnim vplivom omenjenih modernih tehnologij, 2) najbolj odvisna od le-teh v vsakdanjem življenju, hkrati pa je od poznavanja in znanja z IKT 3) v veliki meri odvisna tudi karierna uspešnost mladih ljudi, saj se vse več storitev in dejavnosti seli na splet ali pa se v omenjene dejavnosti vse bolj integrira IKT. Prav tako lahko prav omenjene tehnologije ponudijo priložnost za vse večji problem aktivacije ter rak rano mladinskega organiziranja – mobilizacijo nepovezane mladine, ki se kaže kot vse večji problem mladinskega sektorja. Ko gre za oceno pomembnosti področja se torej anketiranci zavedajo pomena te tematike in jo posledično tudi zelo visoko rangirajo. Kar dobrih 18 % je virtualizacijo ocenilo za najpomembnejšo od tematik na področju mladine, pri čemer druga najpomembnejša kategorija prav tako kaže na pomen tematike (38 %). Tudi pogled na drug radikal – percepcijo nepomembnosti – kaže na nezanemarjanje omenjene tematike, saj le-to, za področje mladinske politike, manj pomembno smatra manj kot 12 % anketirancev.

**Preglednica 2**: Pomen področja »Virtualizacija vsakdanjega življenja«

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pomen | Število | Odstotek (%) |
| 1 najmanj pomembno | 1 | 1,16 |
| 2 | 9 | 10,47 |
| 3 | 27 | 31,40 |
| 4 | 33 | 38,37 |
| 5 najbolj pomembno | 16 | 18,60 |

**1. 2 Aktualni trendi: mladi in virtualizacija vsakdanjega življenja v Sloveniji**

Po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije uporaba in dostop do interneta v Sloveniji konstantno naraščata (SURS 2010). Leta 2004 je 62 % mladih, ki sodijo v starostno skupino od 16 do 34 let, uporabljalo internet v svojem vsakdanjem življenju, leta 2009 pa je ta delež znašal 91 %. Dostop do interneta se hitro povečuje od leta 2005 (takrat je znašal 48 %, podatek za leto 2009 pa govori o 64%), v zadnjih letih pa se hitro krepi tudi dostop do interneta po širokopasovnih povezavah (delež gospodinjstev s širokopasovno povezavo[[5]](#footnote-5) je v letu 2009 dosegel že 56 %, v prvem četrtletju leta 2010 pa 62 %) (SURS 2010). Ti podatki so sicer nekoliko pod povprečjem EU, a kažejo na močan trend približevanja razvitim državam članicam (DČ) EU (gl. Čebelič ur. 2010: 112).

|  |
| --- |
| **Obstoječe raziskave pričajo o tem, da so mladi pri uporabi interneta, za razliko od odraslih, mnogo manj previdni in so iz tega razloga tudi pogosteje žrtve internetnih nevarnosti.** |

Če pogledamo podatke pridobljene z Evropsko raziskavo vrednot (ESS, četrti val) lahko ugotovimo, da je osebna raba interneta in elektronske pošte pri skupini mladih do 29 let precej višja kot v primeri ostalih dveh starostnih skupin, še posebej starejših od 60 let. Tu gre, poleg izjemno malega odstotka neuporabnikov interneta in elektronske pošte med mladimi, opaziti tudi pomen omenjenih tehnologij za življenje te starostne skupine. Preprosto se kaže, da ne gre več za odločitev »da« ali »ne« internetu, temveč koliko in na kakšen način. Vendarle pa je potrebno opozoriti tudi na del mladine, ki ne uporablja interneta ali nima dostopa do njega (okoli 7 %), saj so to mladostniki, ki bodo vse bolj trpeli posledice tega digitalnega razkoraka in bili žrtve nove oblike družbene alienacije, ki je poprejšnje generacije niso poznale. Precejšnjo pozornost velja nameniti omenjenim skupinam, saj gre v tem primeru pogosto lahko tudi za sicer nepovezano mladino.

**Preglednica 3**: Osebna raba interneta in elektronske pošte po starostnih skupinah (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Nima dostopa od doma ali v službi | 4,5 | 9,9 | 32,1 | 14,6 |
| Ne uporablja | 2,2 | 22,8 | 55,2 | 26,5 |
| Manj kot enkrat na mesec | 1,0 | 2,7 | 0,9 | 1,8 |
| Enkrat na mesec | 1,0 | 2,3 | 0,3 | 1,4 |
| Večkrat na mesec | 2,9 | 4,2 | 1,2 | 3,1 |
| Enkrat na teden | 3,2 | 6,1 | 1,4 | 4,1 |
| Večkrat na teden | 15,3 | 12,4 | 4,3 | 11,0 |
| Vsakodnevno | 70 | 39,6 | 4,6 | 37,6 |
| skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Vir: ESS (val 4)

Po drugi strani je precej manj nevarnosti z omenjenimi pastmi in digitalnim razkorakom na primeru mobilne telefonije, ki je pravzaprav popolnoma pokrita pri starostni skupini mladih do 29 let. Odsotnost lastništva pri tej skupini, nasprotno, pomeni pravzaprav zavračanje nevarnosti in spremembe življenjskega stila posameznika ter na njegovo osveščenost glede vpliva v privatnost. Tu gre to predvsem razumeti v kontekstu posameznikov s visoko razvitim vrednostnim sistemom, ki na ta način kažejo pravzaprav svoje postmoderne ter postmaterialistične vzorce. Prav »vrnitev v zasebnost« je odgovor, ki se pospešeno poudarja pri soočanju z nevarnostmi IKT ter njihovi brezbrižnosti pri vdoru v najosebnejše pore posameznikovega obstoja in delovanja.

**Preglednica 4**: Osebna last mobilnega telefona (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Da | 99,7 | 96,3 | 63,0 | 88,1 |
| Ne | 0,3 | 3,7 | 37,0 | 11,9 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Vir: ESS (val 4).

|  |
| --- |
| **Moderne tehnologije lahko prispevajo k poglabljanju prepada med depriviligiranimi mladimi in njihovimi vrstniki. Zato so ključnega pomena aktivnosti, ki so namenjene odpravljanju ovir dostopa, infrastrukturni razvoj in »opismenjevanje« do sedaj deprivilegirane populacije**. |

Povsem drugačna pa je zgodba pri uporabi interneta kot alternativnega komunikacijskega kanala, ki prinaša izjemne prednosti napram mobilni in stacionarni telefoniji zaradi primerjalno izjemno nizke cene. Uporaba interneta za telefonske klice doma je namreč predvsem kazalec informacijsko pismenih posameznikov, ki prav tako v precejšnji meri gojijo stike s posamezniki v tujini, saj je prav cena klicev v tujino ponavadi največji vzrok za posluževanje tovrstnih oblik telefonskega komuniciranja. V tem kontekstu to pomeni, da omenjeni delež posameznikov predstavlja tudi tiste, ki imajo v veliki večini vzpostavljeno mednarodno socialno mrežo ter so potemtakem tudi bolj socialno mobilni. Prav tovrsten način premoščanje ovir socialni mobilnosti se kaže kot uporaben način, s katerim se lahko spodbudi mobilnost mladih, kar je tudi ena od prioritet evropske mladinske politike in ne nazadnje tudi Lizbonske deklaracije ter Bolonjske reforme visokega šolstva. Promoviranje kanalov eliminacije geografskih in materialnih omejitev, ki jih državni prostor predstavlja, je tako eden od načinov spodbujanja mobilnosti mladih in njihovega vključevanja v mednarodno okolje. Glede na deleže uporabnikov interneta za namene telefonskega klicanja, ki predstavlja tudi trajnostno rešitev povezovanja regi, je torej ta »niša« še precej neizkoriščena in velja le-to promovirati ter na ta način tudi poceniti stroške dostopa do omenjene tehnologije.

**Preglednica 5**: Uporaba interneta za telefonsko klicanje na domu (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Da | 33,3 | 24,1 | 8,1 | 22,0 |
| Ne | 64,1 | 66,3 | 65,9 | 65,6 |
| Doma nima interneta | 2,6 | 9,6 | 26,0 | 12,3 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Vir: ESS (val 4).

Uporaba interneta v izobraževalne namene prav tako narašča. V Sloveniji so v okviru projekta »Raba interneta v Sloveniji« (RIS) nastale številne raziskave o uporabi interneta med šolajočimi (Vehovar in Kragelj, 2003; Brečko, 2009 itd.). Po podatkih za leto 2008 je med šolajočimi (vključeni so osnovnošolci, srednješolci in študenti) 98 % tistih, ki internet uporabljajo tedensko. 87 % študentov ga uporablja večkrat dan (79 % tudi pri učenju doma), 84 % srednješolcev je dnevnih porabnikov (82 % pri učenju doma), med osnovnošolci pa je 55 % takih, ki vsak dan uporabljajo internet (tretjina tudi pri učenju doma) (Brečko 2008: 2).

V kolikor pogledamo rabo interneta v organizacijah za mladino in mladinskih organizacijah lahko ugotovimo, da je kljub njihovemu svarjenju pred nevarnostmi, ki jih prinaša ta tehnologija, uporaba interneta zelo visoka. Tako se npr. kar dobrih 82 % organizacij zelo pogosto poslužuje interneta, pri čemer gre omeniti predvsem delež tistih, ki se občasno ali manj poslužujejo interneta. Ta je namreč zanemarljivih 2,3 % oz. to predstavlja 2 organizaciji izmed vseh zajetih, ki so odgovorile na vprašalnik. Prav tako se skozi tovrstno razumevanje omenjene tehnologije precej spremeni tudi pogled na kakovost vpliva, ki jo le-ta prinaša. Mladinske organizacije namreč ocenjujejo, da ima, kljub poprej izpostavljenim nevarnostim, internet še vedno pozitiven vpliv na mladino in mladinski sektor. Le 3,5 % odgovorov razume internet v tem kontekstu kot negativen dejavnik, kar posledično izpostavlja tudi priložnosti, ki jih le-ta nudi.

**Preglednica** **6**: Uporaba interneta v anketiranih organizacijah ter njihova ocena vpliva na mladino in mladinski sektor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pogostost uporabe v vaši organizaciji** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Nikoli se ne poslužujemo | 1 | 1.16 |
| 2 - poredkoma se poslužujemo | 0 | 0.00 |
| 3 - občasno se poslužujemo | 1 | 1.16 |
| 4 - precej pogosto se poslužujemo | 13 | 15.12 |
| 5 - Zelo pogosto se poslužujemo | 71 | 82.56 |
|  |  |  |
| **Vpliv na mladino in mladinski sektor** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Zelo negativen vpliv | 2 | 2.33 |
| 2 | 1 | 1.16 |
| 3 | 30 | 34.88 |
| 4 | 30 | 34.88 |
| 5 - Zelo pozitiven vpliv | 23 | 26.74 |

Po drugi strani se presenetljivo, še posebej v primerjavi z rabo interneta, anketirane organizacije manj poslužujejo mobilne telefonije. Le-te se v organizacijah ne poslužujejo tako zelo pogosto, čeprav se po drugi strani le v tretjini primerov anketiranih organizacij mobilne telefonije poslužujejo občasno ali celo bolj poredkoma. Prav tako je tudi ocena vpliva mobilne telefonije v primerjavi z internetom nekoliko bolj negativna, kar iz razbranih odgovorov o nevarnostih virtualizacije vsakdanjega življenja ni bilo slutiti. Več kot 60 % organizacij mobilne telefonije ne ocenjuje kot nekaj pozitivnega, kar je zelo presenetljivo za tehnologijo, ki jo po podatkih ESS (val 4) poseduje kar 99,7 % vseh mladih od 15-29 let starosti. Relativno negativno nastrojenost do omenjene tehnologije si gre razlagati predvsem v kontekstu dostopnosti uporabe (primerljivo višji stroški), bilateralni naravnanosti (omejitev mrežnega komuniciranja), varnosti (predvsem v kontekstu nevarnosti v prometu) ter relativni omejenosti omenjene tehnologije. Za mladinske organizacije in mladinski sektor, katerega ena najpomembnejših nalog je aktivacija nepovezane mladine, mobilna telefonija preprosto ne predstavlja dostojne alternative internetu.

**Preglednica 7**: Uporaba mobilne telefonije v anketiranih organizacijah ter njihova ocena vpliva na mladino in mladinski sektor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pogostost uporabe v vaši organizaciji** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Nikoli se ne poslužujemo | 3 | 3,49 |
| 2 - poredkoma se poslužujemo | 12 | 13,95 |
| 3 - občasno se poslužujemo | 15 | 17,44 |
| 4 - precej pogosto se poslužujemo | 19 | 22,09 |
| 5 - Zelo pogosto se poslužujemo | 37 | 43,02 |
|  |  |  |
| **Vpliv na mladino in mladinski sektor** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Zelo negativen vpliv | 5 | 5,81 |
| 2 | 8 | 9,30 |
| 3 | 41 | 47,67 |
| 4 | 23 | 26,74 |
| 5 - Zelo pozitiven vpliv | 9 | 10,47 |

Nekoliko manj kot mobilne telefonije se v zajetih organizacijah, ki so se odzvale na anketo, poslužujejo socialnih omrežij za svoje delovanje in komunikacijo s svojimi člani oz. uporabniki. Še vedno pa je omenjeni delež kar visok, saj se več kot 80 % organizacij pogosto poslužuje socialnih omrežij, od tega 53 % precej ali zelo pogosto. Ta tip komunikacije je tako postal eden izmed ustaljenih kanalov eno- ali dvosmerne komunikacije kar pravzaprav kaže na visoko informacijsko pismenost slovenskih organizacij na polju mladine, kakor tudi njihovih članov/uporabnikov. Verjetno bi lahko prav te organizacije s premišljenim bodočim ravnanjem poprej omenjeni digitalni razkorak sčasoma zmanjšale, saj le-te, zaradi pretežnega delovanja »na terenu« lahko pridejo v stik z uporabniki, ki omenjenega znanja nimajo. Je pa potrebno opozoriti, da se v primeru socialnih omrežij organizacije zavedajo njihovih pasti, saj so zelo previdne pri oceni njihovega vpliva na mladino in mladinski sektor. Prav dileme o varnosti in izgubi zasebnosti, kakor tudi neposrednega pristnega medosebnega stike, so tiste, ki botrujejo dejstvu, da je le dobrih 30 % organizacij v socialnih omrežjih na spletu prepoznalo pozitiven vpliv. Verjetno je tu največja naloga organizacij, kakor tudi države, v osveščanju uporabnikov na potencialne nevarnosti socialnih omrežij na spletu ter kompenzacije, ki jih posameznik sprejme, ko nekatere odnose prenese na splet namesto v »realno« življenje.

**Preglednica 8**: Posluževanje socialnih omrežij v anketiranih organizacijah ter njihova ocena vpliva na mladino in mladinski sektor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pogostost uporabe v vaši organizaciji** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Nikoli se ne poslužujemo | 5 | 5,81 |
| 2 - poredkoma se poslužujemo | 11 | 12,79 |
| 3 - občasno se poslužujemo | 24 | 27,91 |
| 4 - precej pogosto se poslužujemo | 25 | 29,07 |
| 5 - Zelo pogosto se poslužujemo | 21 | 24,42 |
|  |  |  |
| **Vpliv na mladino in mladinski sektor** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Zelo negativen vpliv | 5 | 5,81 |
| 2 | 15 | 17,44 |
| 3 | 39 | 45,35 |
| 4 | 15 | 17,44 |
| 5 - Zelo pozitiven vpliv | 12 | 13,95 |

Podoben odnos anketirane organizacije kažejo do rabe multimedijskih vsebin in njihovih portalov kot so npr. YouTube ipd. Če se 31 % organizacij pogosteje poslužuje teh vsebin in portalov, pa jih kar 70 % vsaj občasno uporabi to orodje/kanal za sporočanje svojih vsebin/sporočil. Kljub razmeroma manj pogosti rabi tega orodja pa se tu še posebej kaže negotovost anketiranih organizacij pri oceni vpliva, ki ga omenjeno orodje ima na mladino in mladinski sektor, saj jih več kot polovica ne more pripisati pozitivnega ali negativnega vpliva. Tu gre torej izpostaviti nevarnosti tega orodja, še posebej v kontekstu nezakonitih ali neprimernih vsebin, ki se na spletu lahko distribuirajo s tovrstnimi orodji. Prav tu bi lahko bilo izobraževanje in senzibilnost mladih, ki bi ga lahko spodbujale organizacije v mladinskem sektorju, bistvenega pomena.

**Preglednica 9**: Raba multimedijskih vsebin in njihovih portalov v anketiranih organizacijah ter njihova ocena vpliva na mladino in mladinski sektor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pogostost uporabe v vaši organizaciji** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Nikoli se ne poslužujemo | 7 | 8,14 |
| 2 - poredkoma se poslužujemo | 19 | 22,09 |
| 3 - občasno se poslužujemo | 33 | 38,37 |
| 4 - precej pogosto se poslužujemo | 13 | 15,12 |
| 5 - Zelo pogosto se poslužujemo | 14 | 16,28 |
|  |  |  |
| **Vpliv na mladino in mladinski sektor** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Zelo negativen vpliv | 4 | 4,65 |
| 2 | 11 | 12,79 |
| 3 | 45 | 52,33 |
| 4 | 18 | 20,93 |
| 5 - Zelo pozitiven vpliv | 8 | 9,30 |

V kolikor smo ugotovili relativno naklonjenost poprej omenjenim kanalom komuniciranja oz. orodjem, ki se jih organizacije na mladinskem polju poslužujejo, pa gre na primeru videoiger in ostalega podobnega razvedrila, ki ga nudi omenjena tehnologija opaziti precejšnjo odgovornost organizacij. Le-te se namreč zelo redko odločajo za posluževanje omenjenih vsebin pri svojem delu na polju mladine, kar gre jemati zelo pohvalno, saj se le okoli 15 % organizacij občasno ali bolj pogosto poslužuje omenjenih vsebin pri svojem delu. Od tu gre razumeti tudi zelo negativno nastrojenost, ki označuje, da organizacije prepoznavajo zelo negativen vpliv videoiger in podobnega razvedrila na mladino. Od tu torej tudi precejšnja splošna nenaklonjenost IKT, ki poleg nevarnosti zasebnosti in zamenjave pristnih osebnih stikov, povzema prav nevarnosti videozabave in odmika v virtualni svet že tako pogosto alieniranih posameznikov. Verjetno so prav organizacije na področju mladine tiste, ki bi lahko prispevale pri večji senzibilnosti mladih in njihovemu izobraževanju v smeri, da bi le-ti prepoznavali predvsem pozitivne aspekte, ki jih nudijo nove tehnologije.

**Preglednica 10**: Posluževanje videoiger oz. ostalega podobnega razvedrila v anketiranih organizacijah ter njihova ocena vpliva na mladino in mladinski sektor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pogostost uporabe v vaši organizaciji** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Nikoli se ne poslužujemo | 35 | 40,70 |
| 2 - poredkoma se poslužujemo | 37 | 43,02 |
| 3 - občasno se poslužujemo | 10 | 11,63 |
| 4 - precej pogosto se poslužujemo | 2 | 2,33 |
| 5 - Zelo pogosto se poslužujemo | 2 | 2,33 |
|  |  |  |
| **Vpliv na mladino in mladinski sektor** | | |
|  | Število | Odstotek (%) |
| 1 - Zelo negativen vpliv | 18 | 20,93 |
| 2 | 36 | 41,86 |
| 3 | 27 | 31,40 |
| 4 | 2 | 2,33 |
| 5 - Zelo pozitiven vpliv | 3 | 3,49 |

**2. IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

**2. 1 Večja nevarnost internetnih zlorab (manjša previdnost mladih)**

Večino šolajoče se populacije predstavljajo seveda mladi, ki internet uporabljajo v različne namene, za dopisovanje, samoinformiranje (»surfanje«), komunikacijo, nakupovanje, telefoniranje, branje elektronskih knjig itd. Obstoječe raziskave pričajo o tem, da so mladi pri tem, za razliko od odraslih, mnogo manj previdni in so iz tega razloga tudi pogosteje žrtve internetnih nevarnosti (prevar) (SAFE, 2009: 6).[[6]](#footnote-6) Zaradi obsega tega problema in njegovih posledic je EU pred kratkim sprejela različne zakonske okvire, ki obravnavajo tveganja povezana s spletom. Eden izmed takšnih korakov je tudi program Evropske komisije (EK) »Varnejši internet«, ki ima štiri glavna področja delovanja: 1) preprečevanje nezakonite vsebine in zoperstavljanje zlorabi na internetu; 2) zagotavljanje varnejšega spletnega okolja; 3) informiranje, spodbujanje sodelovanja in preprečevanja; in 4) vzpostavitev baze znanja in izmenjava primerov dobre prakse na mednarodni ravni (Evropska komisija 2010).

**2. 2 Zapostavljenost »realnega življenja« na račun vedno večje uporabe interneta**

Po mnenju anketiranih organizacij je najpogosteje izpostavljen problem povezan z virtualizacijo vsakdanjega življenja prepogosta raba sodobnih tehnologij, kar označuje predvsem pomislek o kompenzaciji »realnega« življenja in neposrednih osebnih stikov z orodji, ki jih omogoča splet. Tu gre jasno prepoznati, da se organizacije ne sprašujejo o smislu same virtualizacije, temveč predvsem o njenih razumnih mejah, saj smo skozi opis njihove rabe opazili, da so nekatere aspekte le-te prepoznale za zelo uporabne in se jih pogosto poslužujejo.

**2. 3 Nepoznavanje IKT (učitelji manj izobraženi od učencev)**

Pri določitvi razumne meje ima seveda ključno vlogo izobraževanje posameznikov, ki pa se vrši vse od družine, šole pa vse do vrstnikov in vrstniškega povezovanja v formalizirane in neformalizirane skupine. Raziskave kažejo, da so prav zunajkurikularne aktivnosti tiste, ki najbolj pripomorejo k dejanskemu učenju (Ichilov 2003), prav tako pa lahko tudi ugotovimo, da so marsikdaj učitelji manj informacijsko »pismeni« od učencev, kar dela vrstniško delovanje v kontekstu mladinskih organizacij še toliko bolj pomembno.

2. 4 (Ne)dostopnost – (de)privilegirana mladina

Prav tako pa se nedostopnost izkaže kot precejšen problem, na katerega so pozorni v samih organizacijah, saj je prav najbolj deprivilegirana mladina najbolj podvržena problemu nedostopnosti. Na ta način lahko moderne tehnologije zgolj prispevajo k poglabljanju prepada med omenjeno mladino in njihovimi vrstniki. V tem kontekstu so ključnega pomena aktivnosti, ki so namenjene odpravljanju ovir dostopa, kar pomeni tako infrastrukturni razvoj kot tudi »opismenjevanje« do sedaj deprivilegirane populacije. Prvo je v precejšnji meri v domeni države, kjer lahko posamezne organizacije predvsem v obliki posameznih projektov pripomorejo k eliminaciji ovir, drugo pa je v domeni agentov izobraževanja – šol in vrstniških struktur oz. mladinskih organizacij. Seveda ne gre zanemariti tudi bojazni izolacije posameznikov v privatnost in komunikacije le preko IKT ter tudi neprevidnosti pri sami uporabi le-te, ki lahko vodi do marsikaterih zlorab.

**Preglednica 11**: Največji problem virtualizacije vsakdanjega življenja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| prepogosta uporaba sodobnih tehnologij | 22 | 23,9 |
| nedostopnost | 14 | 15,2 |
| izguba socialnih stikov | 9 | 9,8 |
| nekritična uporaba sodobnih tehnologij | 6 | 6,5 |
| zloraba podatkov | 6 | 6,5 |
| težave socialno izključenih mladih pri dostopu do sodobnih tehnologij | 5 | 5,4 |
| finančna nedostopnost | 5 | 5,4 |
| nezadostno informiranje | 5 | 5,4 |
| zasvojenost mladih s sodobno tehnologijo | 5 | 5,4 |
| apatija mladih | 4 | 4,3 |
| problematične vsebine | 1 | 1,1 |
| drugo | 10 | 10,9 |
| Skupaj | 92 | 100,0 |

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

Kot je zgoraj prikazano, uporaba IKT pri mladih s sabo nosi hkrati pozitivne stvari in nevarnosti. Sedanja politika na tem področju »funkcionira« skozi različne dokumente (zakone, strategije, smernice), ki predvidevajo različne ukrepe tako glede spodbujanja mladih k uporabi IKT (v smislu razvoja informacijske družbe) kot tudi glede zaščite mladih pred nevarnostmi, ki jih s sabo nosijo IKT (predvsem internet). Glede uporabe IKT bi na tem mestu izpostavili »Smernice razvijanja dejavnosti na področju informiranja in svetovanja za mlade v Sloveniji« (Medvešek in dr. 2003), kjer je v eni izmed točk poudarjen pomen vzpostavitve enotne baze podatkov za mlade.

**Preglednica 12**: Ukrepi za informiranje mladih (izdelava skupne baze podatkov)

|  |  |
| --- | --- |
| Orzanizacija pristojna za izvajanje | Mladinsko informativno svetovalno središče Slovenije (www.misss.org), sofinancirano s strani Urada za mladino, Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in MO Ljubljana |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Informiranje in svetovanje za mlade v Sloveniji: smernice razvijanja dejavnosti** |
| Ključni cilj | Na enem mestu zbrani vsi programi (oz. čim več programov), ki v Sloveniji potekajo za mlade; |
| Predlagani ukrepi | * avtomatsko obnavljanje podatkov, organizacije nosilke projektov po lastni presoji vnašajo spremembe podatkov v standardni obrazec (dinamičnost baze); * spodbuditi sodelovanje med lokalnimi in regionalnimi informativno-svetovalnimi centri * boljše delovanje z vladnimi institucijami na tem področju ter izmenjava z njihovimi informacijami o programih; * povratne informacije organizacijam, ki so se zavezale k sodelovanju ter vzpostavitev trajnega sodelovanja za morebitni popravek in posodabljanje podatkov; * povečati fizično varnost shranjenih podatkov; * brezplačna in splošno dostopna uporaba baze podatkov (za privatne uporabnike (mladi doma) kot tudi za druge zainteresirane organizacije). |

Eden splošnih (nacionalnih) ciljev, ki pogojuje razširjeno in učinkovito uporabo IKT je vsekakor tudi (dolgoročni) prehod v informacijsko družbo. Njen pomen je viden v okviru pete razvoje prioritete Strategije razvoja Slovenije (UMAR, 2005), ki govori o povezovanju ukrepov za doseganje trajnostnega razvoja. Pojem trajnosti in prehod v informacijsko družbo so prav tako elementi poudarjeni tudi v Programu reform za izvajanje Lizbonske strategije (Vlada RS, 2005), kjer so ukrepi predstavljeni po integriranih smernicah. Smernica št. 9 se nanaša prav na prehod v informacijsko družbo in apelira na večjo uporabo IKT v Sloveniji.

**Preglednica 13**: Prednostni ukrepi na področju prehoda v informacijsko družbo (Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, 2005)

|  |  |
| --- | --- |
| Organizacija pristojna za izvajanje | Vlada RS (pristojna ministrstva in službe Vlade RS) |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, oktober 2005** |
| Ključni cilj/i | Prehod v informacijsko družbo ter spodbujanje razširjenosti in učinkovite uporabe informacijsko-komunikacijskih tehnologij (9. smernica) |
| Predlagani ukrep/i | * povečanje dostopnosti IKT s pospeševanjem razvoja brezžičnih omrežij, naložb v pasivno infrastrukturo; * vključevanje čim več prebivalstva v uporabo IKT in storitve informacijske družbe in izvedba pobude Računalnik v vsak dom; * zagotavljanje e-vsebin v slovenskem jeziku. |

Julija leta 2008 je vlada sprejela tudi Strategijo širokopasovnih omrežij v Sloveniji,[[7]](#footnote-7) ki ima za cilj do leta 2010 vsakemu prebivalcu zagotoviti možnost širokopasovnega dostopa ter zagotoviti pokritost vsaj 90 % prebivalstva (UMAR 2008). Dodatne ukrepe na istem področju (prehod v informacijsko družbo) iz Programa reform za izvajanje Lizbonske strategije iz leta 2008, navajamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 14**: Prednostni ukrepi na področju prehoda v informacijsko družbo (Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, 2008)

|  |
| --- |
| * izvajanje strategije razvoja informacijske družbe; * povečanje dostopnosti IKT s pospeševanjem razvoja širokopasovnih omrežij; * povečanje dostopnosti e-vsebin. |

Glede varnosti in informiranja mladih o pasteh interneta v Sloveniji ne poznamo krovnega dokumenta. To področje zelo dobro definira program Evropske komisije »Varnejši internet plus«, ki financira številne nacionalne in evropske aktivnosti za zagotavljanje in spodbujanje varne rabe interneta, ki predvidevajo različna področja ukrepov. Nekaj teh navajamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 15**: Ukrepi za spodbudno in varno uporabo interneta

|  |
| --- |
| * boj proti nezakonitim vsebinam; * boj proti nezaželenim in škodljivim vsebinam; * spodbujanje varnejšega okolja; * osveščanje. |

Vir: SAFE (2009: 6)

Tudi nova strategija razvoja na ravni EU (»Evropa 2020«), v okviru pobude o evropskem programu za digitalne tehnologije opredeljuje konkretne ukrepe, ki jih države članice morajo implementirati znotraj svojih nacionalnih politik. Gre za sledenje viziji trajnostnega razvoja, ki bo EU (kot gospodarski prostor) naredil bolj konkurenčno. Predlagane ukrepe navajamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 16**: Ukrepi iz razvojne strategije “Evropa 2020”

|  |
| --- |
| Države članice morajo:   * pripraviti strategije delovanja hitrega interneta in na področja, na katerih ni zadostnih zasebnih naložb, razporediti državna sredstva, med drugim iz strukturnih skladov; * uveljaviti pravni okvir za usklajevanje javnih del, da se omejijo stroški postavitve omrežja; * spodbujati razširitev in uporabo sodobnih dostopnih spletnih storitev (npr. e-uprava, spletne zdravstvene storitve, pametni dom, digitalne kompetence, varnost). |

Vir: Evropska komisija (2010a: 14).

**4. OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Percepcijo ustreznosti javnih politik in njihovega izvajanja smo preverili pri anketiranih organizacijah na način, da smo jih poprosili za oceno ustreznosti javne politike in oceno ustreznosti njihovega izvajanja na lestvici od 1-5, pri čemer je 1 pomenila povsem neustrezno politiko/neuspešno izvajanje, 5 pa povsem ustrezno politiko/uspešno izvajanje. Za najbolj izpostavljen problem (prepogosta uporaba sodobnih tehnologij) je razvidno, da anketirane organizacije ne menijo, da so javne politike urejene ustrezno, hkrati pa to velja tudi za njihovo izvajanje. Kot najbolj neustrezno in neučinkovito izvajano so anketiranci identificirali informiranje javnosti/mladostnikov o pasteh povezanih z IKT. To dokazuje tudi zelo nizko variiranje med odgovori (standardni odklon). Sicer so na splošno javne politike na tem področju pojmovane kot niti ustrezne niti neustrezne, njihovo izvajanje pa ne velja niti za najboljše niti za najslabše. Verjetno je precejšen problem pri podajanju mnenj o tem polju javnih politik njihova fluidnost, saj se razen nekaterih aspektov avtorskih pravic in kazenskih ravnanj, lahko vpliva le na senzibilizacijo mladih in njihovo izobraževanje o nevarnostih ter tudi prednostih, ki jih prinašajo moderne tehnologije.

**Preglednica 17**: Ocena ustreznosti in učinkovitosti javnih politik za največje probleme identificirane na polju virtualizacije vsakdanjega življenja

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ustreznost javnih politik | | | Učinkovitost izvajanja obstoječih javnih politik | | |
|  | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon |
| prepogosta uporaba sodobnih tehnologij | 2,10 | 21 | 0,889 | 2,24 | 21 | 1,091 |
| nedostopnost | 2,50 | 14 | 1,160 | 2,29 | 14 | 0,914 |
| izguba socialnih stikov | 2,11 | 9 | 0,601 | 2,11 | 9 | 0,601 |
| nekritična uporaba sodobnih tehnologij | 2,50 | 6 | 0,837 | 2,67 | 6 | 0,816 |
| zloraba podatkov | 2,67 | 6 | 1,506 | 2,33 | 6 | 1,366 |
| težave socialno izključenih mladih pri dostopu do sodobnih tehnologij | 2,60 | 5 | 1,517 | 2,60 | 5 | 1,517 |
| finančna nedostopnost | 2,00 | 5 | 1,225 | 2,20 | 5 | 1,304 |
| nezadostno informiranje | 1,80 | 5 | 0,447 | 1,60 | 5 | 0,548 |
| zasvojenost mladih s sodobno tehnologijo | 2,00 | 5 | 1,225 | 1,40 | 5 | 0,548 |
| apatija mladih | 2,25 | 4 | 1,258 | 3,00 | 4 | 1,155 |
| problematične vsebine | 3,00 | 1 | . | 1,00 | 1 | . |
| drugo | 2,60 | 10 | 1,265 | 2,80 | 10 | 1,317 |
| Skupaj | 2,30 | 91 | 1,049 | 2,29 | 91 | 1,068 |

V Sloveniji kot točka osveščanja, namenjena spodbujanju zaščite in osveščanja otrok ter najstnikov, ki uporabljajo internet in nove spletne tehnologije, deluje projekt SAFE-SI, ki je del EU skupnostnega programa Varnejši internet plus. Izvajajo ga na Fakulteta za družbene vede (FDV), ARNES in Zveza potrošnikov Slovenije, financirata pa ga Generalni direktorat za informacijsko družbo pri Evropski komisiji in Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (MVZT).[[8]](#footnote-8) Podoben primer predstavlja tudi SPLETNO-OKO.SI, ki je slovenska spletna prijavna točka, kjer lahko anonimno prijavite otroško pornografijo in sovražni govor na internetu. Ta deluje v okviru istega skupnostnega programa ter organizacije INHOPE.[[9]](#footnote-9) Kot člani svetovalnega telesa pri projektu sodelujejo tudi Vrhovno državno tožilstvo Slovenije in Policija ter predstavniki medijev in ostalih organizacij, ki aktivno delujejo na področju varovanja pravic otrok. Projekt financira Generalni direktorat za informacijsko družbo pri Evropski komisiji, Direktorat za informacijsko družbo v okviru Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in partnerji - Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede, Zveza potrošnikov Slovenije in Akademska in raziskovalna mreža Slovenije. Sodelovanje podobnih točk v Evropi se je izkazalo za učinkovit ukrep v boju za zmanjšanje nezakonitih vsebin na internetu, saj se uporabniki interneta lahko sami z anonimnim poročanjem o obstoju potencialno nezakonitih vsebin prispevajo k varnejšemu internetu (Spletno Oko 2010).

Najhujše kršitve v smislu zlorabe interneta se vežejo na problem otroške pornografije in širjenja sovražnega govora. Slovenski zakonodajni okvir prvo področje ureja s Kazenskim zakonikom RS (KZ-1), ki po 176. členu to dejavnost opredeljuje kot kaznivo dejanje.[[10]](#footnote-10) Sovražni govori isti zakon prepoveduje v svojem 297. členu, ki govori o javnem spodbujanju sovraštva, nasilja ali nestrpnosti, o čemer govori tudi Ustava RS v svojem 63. členu. Po drugi stani na internetu prihaja tudi do drugačnih zlorab v smislu finančnih malverzacij, ki zadevajo tudi uporabnike interneta mlajših generacij. Zakon o varstvu potrošnikov (ZVPot) v svojem 1. členu sprejema uporabo interneta v gospodarske dejavnosti kot storitev informacijske družbe, v 34. pa internet razume kot sredstvo komunikacije na daljavo. Isti zakon pa nikjer ne omenja nobenega pravnega sredstva, s katerim bi se lahko potrošnike, v zvezi s temi kršitvami, zaščitilo. O načinih zlorab te vrste in posameznih primerih v Sloveniji skrbi Zveza potrošnikov Slovenije[[11]](#footnote-11) in že omenjena prijavna točka Spletno oko.[[12]](#footnote-12) Po poročilu iz obdobja 2007-2009 sta največja deleža spletnih kršitev vezana prav na otroško pornografijo in sovražni govor (Vehovar in Pestotnik 2009).

V okviru zakonov, ki se nanašajo na mlade v Sloveniji, se priložnosti, ki jih ponuja internet in pomen njegove varne uporabe praktično ne omenja. Po Zakonu o javnem interesu v mladinskem sektorju (ZJIMS), katerega 4. člen govori o področjih mladinskega sektorja in področja, ki bi eksplicitno izpostavljalo pomen (varne) uporabe IKT (interneta). IKT prav tako predstavljajo pomembno infrastrukturo, ki jo mladi prav tako potrebujejo. Le-to se sicer omenja v 5. členu ZJIMS, vendar nikjer eksplicitno na IKT oz. internet.

**4. 1 Perspektiva študentskih organizacij**

Pomembno kategorijo mladih vsekakor predstavljajo študenti, ki so prav tako (pogosto kot posebna skupina) vključeni v večino raziskav o uporabi interneta med mladimi (gl. Brečko, 2008). Študentske organizacije imajo pri tem pomembno vlogo. Zakon o skupnosti študentov (ZSkuS) ureja položaj, delovanje in dejavnost Študentske organizacije Slovenije (ŠOS) kot krovne študentske organizacije. Članice ŠOS-a, so študentske organizacije na ravni slovenskih univerz (ljubljanske, mariborske in primorske) ter zveza ŠKIS. Te študentske organizacije svojo vlogo vidijo predvsem v zagotavljanju pogojev za študente, ki izvajajo tekoče programe oz. projekte (nudenje infrastrukture ipd.).[[13]](#footnote-13) Nenazadnje so bile prav študentske organizacije prvi ponudnik interneta v Sloveniji, le da te dejavnosti niso ohranili oz. naprej tržno razvijali (Štromajer 2010). Prav tako pod eno izmed organizacijskih oblik Študentske organizacije Univerze v Ljubljani deluje Kiberpipa, ki nudi napredna znanja na področju interneta in skozi dobro organizirano infrastrukturo razvija različne projekte, katerih skupna lastnost je prost dostop. Tako delujejo: internetna dostopna točka, program izobraževalnih delavnic temelječih na odprti kodi, galerija digitalne umetnosti, muzej računalniške tehnologije, video produkcijski laboratorij in »hardverski« laboratorij. Kiberpipi predvsem spodbuja neovirano prenašanje znanja, ki je nujno potrebno za napredek družbe in posameznika v njej, hkrati pa je v precejšnji meri napor prostovoljcev. Prav ta element – prenos znanja skozi uporabo IKT – se kaže kot eden temeljnih potencialov, ki predvsem za mladino lahko pomeni izvor neomejenega znanja, hkrati pa le-to ni omejeno le na mladinsko populacijo, saj je eno izmed osnovnih trajnostnih načel tudi vseživljenjsko učenje. Uporabo interneta kot medija za spodbujanje širjenja znanja ter bolj kakovostnega načina učenja spodbujajo tudi pri Zvezi ŠKIS, kjer pripravljajo implementacijo projekta Bukvarna, ki pravzaprav predstavlja nekomercialno širjenje knjig in študijske literature preko spleta (Funkl 2010), ki pa bo nadgrajeno z dodatnimi zapiski ipd. o študiju. Na ta način se bo oblikovala nekakšna virtualna študentska skupnost, ki je usmerjena v študijsko uspešnost študentov in redukcijo ovir za dosego le-te. V podobni luči koristijo IKT tudi nekatera ostala društva študentov, ki poleg funkcije informiranja svojih članov, razvijajo nekakšno lojalnost do svojih članov in *vice versa* s pomočjo ustvarjanja zaključenih kritičnih skupnosti, ki jim je na voljo gradivo/baze organizacije, te pa se dopolnjujejo na *grass-root* bazi in organsko širijo v skladu z rastjo omenjene skupnosti. Nizki transakcijski stroški ter velik mobilizacijski potencial sta tako tu bistveni prednosti, ki jih lahko posamezne tematsko ali demografsko opredeljeno skupine izkoristijo v svoj prid na račun IKT. V tem kontekstu velja poudariti tudi pomen »klasičnih« agentov mobilizacije, ki se v sodobnih okoliščinah morajo prilagoditi uporabi IKT ter populaciji z novimi navadami. Primer mobilizacije študentov in dijakov s strani študentskih in dijaških organizacij je že pokazal, da se mladi odzovejo na tovrstne oblike spodbujanja mobilizacije, je pa potrebno pri njih vzbuditi prepričanje, da gre za nekaj pomembnega. Če potegnemo analogijo s politično in splošno družbeno participacijo je torej bistvenega pomena, da posamezniki preko (državljanske) vzgoje začnejo nekatere samoumevne procese jemati kot pomembne. Šele tedaj so lahko v veliko pomoč sodobne tehnologije, ki lahko sicer pomenijo le še večji zdrs v zasebnost.

**5. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Na podlagi definiranja področja in ključnih ciljev ter problemov, ki jih s sabo nosi razvoj virtualizacije vsakdanjega življenja slovenske mladine, ponujamo (potencialne) predloge (potrebnih) ukrepov. Nekateri od teh predlogov imajo oporo v veljavnih strategijah in smernicah razvoja slovenske družbe (gl. poglavje 3), drugi pa oporo iščejo v zgoraj predstavljenih rezultatih empirične raziskave s predstavniki organizacij, ki delujejo na polju mladine.

**Predlagani ukrepi**:

* Spodbujati izvedbo »vote-now« kampanj, ki poudarjajo pozitiven pomen informacijskih kampanj in mobilizacijskih tehnik s pomočjo IKT.
* Promovirati prednosti novih tehnologij za premagovanje ovir v mobilnosti in zmanjševanje »transakcijskih stroškov«.
* Precejšnja količina sicer neizobraženih mladih tudi ni informacijsko pismenih. Spodbujati akcijo informacijskega »opismenjevanja« mladih, s poudarkom na pomoči pri pridobitvi prve zaposlitve mladih.
* Spodbujati uvedbo programov, kjer se bo certificiralo znanje iz IT. Uvesti brezplačne tečaje in s projekti spodbujati mladinske organizacije ter organizacije za mladino, da se lotevajo teh aktivnosti.
* Mobilizirati nepovezano mladino (odpravljanje ovir pri dostopu) s poudarjenim pomenom povezovanja teh mladostnikov v programe mladinskih organizacij (prioritetna obravnava števila in sposobnosti mobilizacije nepovezane mladine pri razpisih).
* Oblikovati in razvijati pristope k mobilizaciji mladine (nepovezanost prehodno rešiti ravno preko spleta in IKT). Močna navezava sodobnih tehnologij na obstoječe programe mobilizacije.
* Izobraževati za senzibilnost in opozarjati na zlorabe v primerih neprimernih in nezakonitih vsebin (preprečevanje zlorab).
  + Ustanoviti Centre oz. decentralizirane enote oz. programe, ki bodo pozorno spremljali morebitne kršitve v svojem okolju ali v svoji dejavnosti in te ustrezno procesirali v povezavi s policijo in pravosodjem (vsaj še en Center za varnejši internet oz. razpršiti dejavnost centra »SAFE-SI« po vseh regijah v Sloveniji).
* Odpraviti neenakosti v dostopu (spodbujati organizacije s takimi programi v nerazvitih regijah).
  + V naslednjem srednjeročnem obdobju zagotoviti 100% pokritost širokopasovne povezave za vse organizacije na polju mladine, da lahko izvajajo omenjene programe spodbujanja, izobraževanja in povezovanja mladine.
* Vsesplošno informirati o pozitivnih in negativnih aspektih spleta – kampanje ne proti spletu, temveč na kakšen način splet (financiranje informacijskih kampanj v množičnih medijih in v izobraževalnih ustanovah primarnega in sekundarnega izobraževanja).

**Predlagani kazalci:**

* *Spremljanje števila opozoril na kršitve in na koncu »rešenih« primerov oz. njihov epilog.* [Po tem kazalcu se kažeta predvsem porast/zmanjšanje problematike povezane s tem področjem, hkrati pa drugi del jasno opozarja na učinkovitost pri reševanju z možnostjo hkratne identifikacije utemeljenosti pritožb.]
* *Število mladih vključenih v programe informacijskega »opismenjevanja« mladih.* [Ta kazalec jasno pokaže trende informacijskega opismenjevanja, ki v povezavi z demografskimi podatki omogočajo strateško načrtovanje nadaljnjih ukrepov.]
* *Spremljanje volilne udeležbe mladih na volitvah.* [Kot najbolj konvencionalen pokazatelj politične participacija ta kazalec kaže predvsem konvencionalno politično udeležbo mladih ter ponotranjanje vzorcev družbeno sprejete politične kulture (ne pa nove, svoje, alternativne).]
* *Delež organizacij s širokopasovnim dostopom.* [Ta kazalec kaže na najbolj osnovno infrastrukturno opremljenost organizacij, ki je predpogoj za izvajanje večine poprej omenjenih programov.]
* *Število programov in projektov s področja varnosti na spletu ter varne rabe interneta v primerjavi z vsemi na polju mladine (tako število kot tudi delež namenjenih sredstev).* [Ta kazalec kaže na senzibilnost družbe na to problematiko, ki je bila skozi anketo izražena kot ena najpomembnejših. Hkrati opozarja na strateško usmerjenost odločevalcev, da spodbujajo zavest mladih in splošno družbeno zavest v tej smeri.]
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* + 1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU ZAPOSLOVANJA IN PODJETNIŠTVA**

V prvem sklopu bomo analizirali položaj mladih na trgu delovne sile, pri čemer se bomo še posebej osredotočali na mladinski trg delovne sile in nekatere njegove posebnosti. Opredelili bomo glavne problemske sklope, ki so pomembni za končno oceno stanja na področju zaposlovanja in podjetništva.

Položaj mladih na trgu delovne sile lahko postavimo v okvir t. i. teze o nastopu dvotretjinske družbe, ki predvideva, da bo tretjinski del vsake generacije, ne glede na gospodarsko rast, socialno izključen oz. prisiljen živeti na družbenih marginah. (Nagel in Wallace v Rener 2000: 100).

Del te teze vključuje tudi spremembe, ki so v zadnjih desetletjih preoblikovale evropske trge delovne sile, in posledice, ki jih le te imajo za mlade. Trgi delovne sile so se spremenili v smeri od prevlade standardiziranih zaposlitev in njim pripadajočim visokim stopnjam socialne varnosti ter polne zaposlenosti do trgov delovne sile, zaznamovanih z nestandardnimi prožnimi zaposlitvami (za določen in nepolni delovni čas, različne oblike študentskega dela, honorarna in občasna dela), nizko varnostjo zaposlitve, majhnimi možnostmi za karierno napredovanje, nizko dohodkovno varnostjo, podzaposlenostjo in nizko stopnjo socialne varnosti. Mladi so na takih trgih delovne sile zaradi pomanjkanja delovne zgodovine, delovnih izkušenj in strukture povpraševanja po delovni sili ter neprilagojenosti sistemov socialnega varstva novi družbeni realnosti še posebej ranljivi, zato obstaja večje tveganje, da bodo prav oni postali del družbenih margin (ne pa skupine na trgu delovne sile, ki so vanj že trdno integrirane). V skladu s tem, in pa dejstvom, da predstavlja trg delovne sile osrednje polje zagotavljanja materialne in socialne varnosti, se povečuje tako družbeni kot tudi osebni pritisk na pridobitev čim večjega izobrazbenega kapitala, s katerim želijo mladi pridobiti: 1. tem boljši 'startni' položaj pri vstopu na trg delovne sile in 2. zagotovitev tem boljšega položaja na njem.

Posledica tega je, da so življenjske biografije mladih, ki so bile jasno in linearno začrtane (vstop v izobraževanje – zaključek šolanja – stalna zaposlitev – ustvarjanje lastne družine – kariera) v sedanjosti postale prej redkost kot pravilo. Značilna za obdobje po zaključku šolanja sta namreč povečana dinamika menjavanja študentskih zaposlitev, nestandardnih-fleksibilnih zaposlitev, začasnih zaposlitev ter vmesna obdobja brezposelnosti in povečana negotovost, ki iz tega izhaja.

S tega vidika se nezavidljiv položaj mladih na trgu delovne sile kaže tako na individualni kot makrosistemski ravni. Na individualni ravni gre za vprašanja povezana s posameznikovo omejenostjo zagotoviti si socialno in ekonomsko osamosvojitev – prehod v odraslost, in zmanjšane možnosti za uspešno prevzemanja 'odraslih' poklicnih, delovnih in družinskih vlog. Na makrosistemski ravni pa gre za vprašanja možnosti in odgovornosti države, da skuša skozi oblikovanje javnih politik zagotoviti strukturne in makroekonomske pogoje, ki prehod olajšujejo. Pri drugi ravni gre torej za nujnost zagotavljanja učinkovitega prepleta različnih družbenih podsistemov – izobraževalnega sistema, sistema pridobitnega dela[[14]](#footnote-14) in drugih institucionalnih elementov sistema blaginje ter njim pripadajočim politikam, ukrepom, programom in strategijam, ki imajo za cilj vplivati na individualno raven in na ta način zagotoviti čim manj dramatične prehode.

Pri tem se je potrebno zavedati, da so trendi na mladinskem trgu delovne sile odvisni ne le od javnih politik, ki zgornje probleme naslavljajo, temveč predvsem od širših ekonomskih in socialnih dogajanj v Sloveniji (in svetu) (gospodarska in demografska gibanja, spremembe v izobraževalnem sistemu in podaljševanje šolanja, povečana fleksibilizacija zaposlovanja, regulacija zaposlovanja in politika zaposlovanja), od katerih sta odvisna struktura in delovanje celotnega kot tudi mladinskega trga delovne sile. Mladinski trg delovne sile ima kljub temu »nekaj pomembnih posebnosti, ki po svoje vplivajo na položaj mladih na trgu delovne sile in v družbi nasploh. Po eni strani so mladi specifična delovna sila, za katero je značilno pomanjkanje delovne zgodovine in delovnih izkušenj, saj šele stopajo na trg oz. na njem niso dolgo navzoči. Hkrati pa zanje velja, da so pogosto nosilci novih znanj, ki jih prinašajo iz izobraževalnega procesa, in številnih socialnih (in tehničnih) spretnosti in kompetenc, vezanih na odraščanje v sodobni informacijski družbi« (Ignjatović in Trbanc 2009: 40). Pri oblikovanju javnih politik bi bilo zato potrebno upoštevati obe posebnosti.

Zaradi druge značilnosti imajo mladi velik potencial podjetniškega delovanja, saj so opremljeni z novimi, svežimi znanji in kompetencami, so inovativni in vpeti v sodobne družbene trende, kar lahko predstavlja dobro podlago za zagon lastnega podjetja. To še posebej velja v t. i. družbi znanja, ki jo lahko opredelimo kot »družbo, ki temelji na vedno hitrejših in kvalitetnejših procesih ustvarjanja, širjena in uporabe znanja, kar poteka od nivoja posameznika do družbene ravni in obratno. Z razvojem IK-tehnologije, spodbujanjem podjetniškega okolja z vsestransko podprtim inovacijskim sistemom, ki temelji na kompetentnih človeških virih, postaja znanje vedno bolj temelj družbenega razvoja in hkrati podlaga za ustvarjanje novega znanja.« (Pavlin 2007: 169). Po drugi strani pa mladim nemalokrat za zagon lastnega podjetja primanjkujejo finančna sredstva, potrebna podporna infrastruktura in izkušnje.

* + 1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

Da bi lahko v ocenili ustreznost obstoječih javnih politik na področju zaposlovanja in podjetništva mladih, moramo najprej opredeliti prioritetne problemske sklope na tem področju, ki bi morali biti predmet javnih politik in mladinskih politik znotraj njih. Ti so:

1. **fleksibilizacija zaposlovanja mladih,**
2. **brezposelnost (s poudarkom na brezposelnosti diplomantov),**
3. **podzaposlenost in**
4. **podpora nastajajočim in novim podjetnikom.**

**2.1 Fleksibilizacija zaposlovanja mladih**

|  |
| --- |
| **Nestandardne fleksibilne zaposlitve pogosto predstavljajo obliko 'preizkusne dobe'. S tega vidika je delo za določen čas lahko pomemben začetek delovne kariere, po drugi strani pa predstavlja njegovo veriženje mnogokrat negotovo obdobje za mladega človeka.** |

Kot smo omenili že v uvodnih besedah, predstavlja fleksibilnost trga delovne sile z vidika možnosti za polno socialno in ekonomsko osamosvojitev mladih velik problem. Prav oni so namreč tisti, ki so fleksibilnemu delu trga delovne sile oz. njegovim negativnim vidikom najbolj izpostavljeni. Tako trg delovne sile še zdaleč ni enoten, ampak je, kot ugotavljajo segmentacijske teorije trga delovne sile, razdeljen na različne segmente, ki niso zlahka prehodni. Za vsak segment so značilni različni mehanizmi delovanja: pogoji zaposlovanja, različna pravila vstopanja na trg dela ter tipične povezave vsakega segmenta z različnimi odseki delovne sile (Kramberger 1999: 97). V Sloveniji so, še posebej z vidika mladih, najbolj značilen primer te segmentacije trga delovne sile zaposlitve za določen čas. Te so namreč najbolj tipične in najbolj pogoste fleksibilne zaposlitve v Sloveniji. Tako je bilo med delovno aktivnimi mladimi v letu 2009 v starostni skupini 15-24 let za določen čas zaposlenih kar 70 %, v starostni skupini 25-29 let pa 31,5 %. Vse to dokazuje izrazito segmentacijo trga delovne sile, ki dejansko deluje v škodo mladim, saj se šele z leti delež zaposlitev za določen čas zmanjšuje (SURS 2010). Nestandardne fleksibilne zaposlitve pogosto predstavljajo obliko preizkusne dobe, kjer je delodajalcu dan čas, da ugotovi, ali ja delavec zanj primeren ali ne. S tega vidika je delo za določen čas lahko pomemben začetek delovne kariere, po drugi strani pa predstavlja predvsem njegovo veriženje mnogokrat negotovo obdobje za mladega človeka.

**2.2. Brezposelnost mladih (s poudarkom na brezposelnosti diplomantov)**

Mladinska brezposelnost ostaja v Sloveniji velik problem. V letu 2009 je bila tako stopnja mladinske brezposelnosti 13,6 % (15-24 let), medtem ko je bila v starostni kategoriji 15-74 let 5,1 %. Kljub temu, da je mladinska brezposelnost definirana za starost 15-24 let, je ob upoštevanju podaljševanja izobraževanja, pomembno spremljati tudi starejšo populacijo mladih (15-29 let). To je namreč skupina, ki postaja vse številčnejša in izpostavljena problemom brezposelnosti. Tako je bila stopnja anketne brezposelnih mladih, starih od 15-29 let, v letu 2009 11,8 %. (v drugem četrtletju leta 2010 pa 13,7 %). Tudi tu se pojavljajo pomembne razlike med spoloma, kjer je večji delež brezposelnih žensk. Te razlike gredo verjetno na račun odpora delodajalcev zaposliti mlade ženske zaradi večje verjetnosti odsotnosti z dela (porodniški dopusti, varovanje otrok ipd.).

|  |
| --- |
| **Za položaj diplomantov na trgu delovne sile je odgovorna tudi t. i. inflacija izobrazbenih dosežkov** |

Pri skupini starejših mladih, predvsem diplomantov, je zaskrbljujoče tudi dejstvo, da so vse pogosteje izpostavljeni brezposelnosti. »Razloge za brezposelnost mladih diplomantov lahko iščemo deloma v trendu naraščanja deleža mlade populacije, ki se izobražuje na terciarni ravni, neusklajenosti potreb gospodarstva z željami (področji študija) študentov in relativni nerazvitosti gospodarstva, ki tudi v obdobju visoke gospodarske rasti išče manj izobraženo delovno silo.« (Ignjatović in Trbanc 2009: 47). Pomembno je opozoriti tudi na letni priliv diplomiranih oseb, ki že presega ponudbo prostih delovnih mest zanje za dvakrat (Kramberger 2007: 98). Poleg študentskega dela, ki je konkurenca marsikateremu diplomantu, je za položaj diplomantov na trgu delovne sile odgovorna tudi t. i. inflacija izobrazbenih dosežkov (glej tudi prispevek o izobraževanju in usposabljanju).

**2.3 Podzaposlenost**

T. i. inflacija izobrazbenih dosežkov ima pomembne implikacije za položaj mladih na trgu delovne sile. Mladi težje najdejo zaposlitev, ki bi bila primerna njihovi terciarni izobrazbi. Zato se ti zaposlujejo na delovnih mestih, ki so sistematizirana za sekundarno izobrazbo. To ima dva pomembna učinka. Prvi je, da se ob taki situaciji poveča pritisk tudi na mlade s sekundarno izobrazbo, saj za delovna mesta, ki so sistematizirana za sekundarno izobrazbo tekmujejo tudi

mladi s terciarno izobrazbo, s čimer so prvi lahko še bolj potisnjeni na družbene margine. Drugi učinek pa je, da postanejo do sedaj uveljavljeni kriteriji selekcije (nivo izobrazbe) nezadostni.

|  |
| --- |
| **Kot kriteriji izbire med množico enako kvalificiranih mladih se uveljavljajo kriteriji, ki ležijo onstran samih izobrazbenih dosežkov (mreža poznanstev, sorodstvene vezi, kulturni in socialni kapital ipd.).** |

Kot kriteriji izbire med množico enako kvalificiranih se tako lahko uveljavijo kriteriji, ki ležijo onstran samih izobrazbenih dosežkov (mreža poznanstev, sorodstvene vezi, socialni izvor - kulturni in socialni kapital ipd.), kar je v Sloveniji ob močnih družinskih omrežjih še posebej problematično. Širše družbene posledice tega procesa so hkratno povečanje in razvrednotenje izobrazbenih dosežkov oz. zmanjšanje pomembnosti vzročno-logične povezave med sistemom izobraževanja in sistemom pridobitnega dela. Po eni strani torej narašča nujnost in pritisk na mlade, da dosežejo čim višje stopnje izobrazbe, ki predstavljajo vstopnico za vstop na trg delovne sile, in se kažejo v procesu podaljševanja šolanja. Po drugi strani pa inflacija izobrazbenih dosežkov le te razvrednoti, saj v ospredje stopijo novi selekcijski kriteriji, ki s samo izobrazbo niti niso več nujno povezani.

**2.4 Podpora nastajajočim in novim podjetnikom**

Če kot kazalec podjetništva mladih uporabimo o*dstotek novih in nastajajočih podjetnikov po starostnih razredih* ugotovimo, da največ teh podjetij ustanavlja populacija med 25 in 34 leti (41,1%), populacija med 18 in 24 letom pa prispeva 15,2%, kar je v primerjavi s starejšo populacijo od 35 do 54 let, ki tvorijo 35,8% v celotni populaciji nastajajočih in novih podjetnikov, precej več (Globalni podjetniški monitor - GEM 2009). Mladi torej v primerjavi s starejšo generacijo izražajo precej večjo podjetniško iniciativo.

Temu je tako zaradi zgoraj opisanih znanj, kompetenc in inovativnosti, ki jih posedujejo mladi. Ti zaradi tega v primerjavi s starejšimi starostnimi skupinami lažje najdejo dobro poslovno priložnost in se lažje odločijo, da jo bodo izkoristili. Po drugi strani pa gre lahko pri ustanavljanju lastnega podjetja tudi za reševanje posameznikovega položaja na trgu delovne sile in iskanje novih priložnosti za zagotovitev dohodka. Podatki za Slovenijo kažejo, da je v Sloveniji med vsemi *nastajajočimi in novimi podjetniki* 71% takšnih, ki so šli v podjetništvo zaradi priložnosti, da bi imeli večjo neodvisnost ali bi si povečali svoje dohodke« (Rebernik, Tominc, Pušnik 2010: 44, 45).

Iz tega lahko sklepamo (kljub temu, da podrobnejših podatkov o motivacijah novo nastajajočih podjetnikov po starostni strukturi ni), da pri podjetništvu mladih v Sloveniji večinoma ne gre za reševanje posameznikove neugodnega položaja na trgu delovne sile, ampak v mnogo večji meri za iskanje novih poslovnih priložnosti in željo po neodvisnosti.

|  |
| --- |
| **Pri ustanavljanju lastnega podjetja gre tudi za reševanje posameznikovega položaja na trgu delovne sile in iskanje novih priložnosti za zagotovitev dohodka.** |

Kljub temu je, gledano z vidika celotne strukture delovno aktivnega prebivalstva, delež samozaposlenih mladih precej nizek – tako je bilo v letu 2008 v starostni skupini 15 – 24 let samozaposlenih le 1,9% delovno aktivnih mladih, v starostni skupini 25 – 29 pa 3,4% (SURS, ADS 1993-2009). Ob tem je potrebno opozoriti tudi na letni prirast novo ustanovljenih podjetij, ki je še vedno nizek – še posebej to velja za populacijo izobraženih mladih. Problematična pa je tudi visoka 'umrljivost' novo nastajajočih in novih podjetij.

Iz tega sledi, da bi morale biti nacionalne politike na področju podjetništva usmerjene 1. v vzpostavljanje družbenih norm in vrednot, ki spodbujajo t. i. podjetniški duh pri mladih, 2. v temeljno podjetniško usposabljanje mladih, kjer bi bila naloga šolskega sistema spodbujanje »podjetniške miselnosti posameznikov in njihove sposobnosti za podjetništvo, obstoječe podjetnike pa izobrazil in usposobil za identifikacijo in izvedbo idej, ki omogočajo hitro rast njihovih podjemov« (Rebernik, Tominc, Pušnik 2009: 10, 11), in 3. v vzpostavljanje podpornega sistema, ki bi mladim omogočal lažjo ustanovitev podjetij, hkrati pa preprečeval njihovo visoko 'umrljivost'.

* + 1. **ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

V nadaljevanju bomo analizirali obstoječe stanje na področju javnih politik na področju zaposlovanja mladih. Pri tem se bomo osredotočali na usklajenost državnih strategij, programov in ukrepov, ki so namenjeni področju zaposlovanja mladih, z zgoraj identificiranimi problemskimi sklopi (fleksibilizacija zaposlovanja, brezposelnost, podzaposlenost). Cilj je ugotoviti, v kolikšni meri so obstoječe javne politike na področju zaposlovanja te teme zaznale kot problem, kdo je nosilec oblikovanja in izvajanja teh javnih politik, kakšna je logika njihovega funkcioniranja, in ali javne politike te probleme sploh naslavljajo.

Na področju zaposlovanja in podjetništva mladih je potrebno najprej omeniti širši evropski in nacionalni kontekst, ki določa usmeritve javnih politik na tem področju. EU se je z Lizbonsko strategijo zavezala h povečevanju konkurenčnosti in uresničevanju koncepta družbe znanja. Leta 2005 sprejeta **Strategija razvoja Slovenije (SRS)** zagotavlja prenos ciljev Lizbonske strategije v nacionalno okolje. Tako so v *četrti razvojni prioriteti: moderna socialna država in večja zaposlenost* opredeljeni tudi cilji, ki so pomembni z vidika naših opredeljenih problemskih sklopov. Tu je potrebno izpostaviti naslednje podcilje, ki jih navaja Strategija:

* povečati fleksibilnost delovnih razmerij in zaposlovanja;
* prehod od pasivnih v aktivne ukrepe na trgu delovne sile, ki bodo zagotovili aktiviranje, zaposlovanje in socialno vključevanje; kombiniranje pasivnih in aktivnih ukrepov;
* zmanjšati strukturna neskladja na trgu delovne sile z ustrezno politiko rednega izobraževanja, hitrejšim uvajanjem vseh ostalih oblik izobraževanja in usposabljanja ter priznavanjem pridobljenega znanja in kompetenc v zaposlitvi;
* nižji prispevki za delodajalcev za socialno varnost pri težje zaposljivih, prvo zaposlenih in dolgotrajno brezposelnih na manj razvitih področjih;
* izboljšati zaposljivost težje zaposljivih skupin s kombiniranjem zaposlitveno-izobraževalnega statusa in začasnega zaposlovanja v okviru netržnih zaposlitvenih priložnosti;
* uveljaviti večjo lastno odgovornost posameznika za njegov socialni položaj;
* enakomerneje porazdeliti tveganje na trgu delovne sile in socialna tveganja, ki jim je sedaj nadpovprečno izpostavljena mlada generacija;
* socialno politiko bolj osredotočiti na prehode med življenjskimi obdobji (prehod iz šolanja v zaposlitev, prehod iz zaposlenosti v upokojitev, podpora geografski mobilnosti
* širiti možnosti za dvig izobrazbene ravni in vključevati brezposelne v programe aktivne politike zaposlovanja (Strategija razvoja Slovenije, 2005: 37, 38).

V *prvi razvojni prioriteti Strategija razvoja Slovenije*: konkurenčnost gospodarstvo in hitrejša gospodarska rast so prav tako opredeljeni cilji, ki so pomembni z vidika naših opredeljenih problemskih sklopov:

* razviti modele financiranja razvoja malih in srednjih podjetij;
* razviti podjetništvu prijazno podporno okolje in podjetniško kulturo;
* spodbujati in razvijati inovativno okolje in inovativnost (Strategija razvoja Slovenije, 2005: 25).

Strateški dokument Strategija razvoja Slovenije se torej posredno v največji meri osredotoča na naš prvi (fleksibilizacija zaposlovanja mladih) drugi (brezposelnost mladih) in četrti sklop (podpora nastajajočim in novim podjetnikom), zapostavlja pa naš tretji problemski sklop (podzaposlenost mladih). Pri tem fleksibilizacijo zaposlovanja razume kot strategijo, ki naj bi pripomogla k izboljševanju socio-ekonomskega položaja mladih in ne kot problem sam po sebi.

***Zakonski okvir***

Zakonski okvir regulacije trga delovne sile sicer ni 'prava' horizontalna raven mladinske politike (mladih ne naslavlja neposredno znotraj širših politik). Kljub temu pa trg delovne sile regulira in tako omejuje oz. določa okvir možnega delovanja tako na strani delodajalca kot mladega delojemalca. S tega vidika je za položaj mladih na trgu delovne sile izrednega pomena.

Zakonsko je regulacija trga delovne sile urejena v *Zakonu o delovnih razmerjih (ZDR)*. V primerjavi s starim zakonom, omogoča novelirani Zakon o delovnih razmerjih, še večjo fleksibilnost zaposlovanja. Tako je zakonska osnova za zaposlovanje za določen delovni čas v primerjavi s starim zakonom še bolj razširjena, kar pomeni, da se je omogočila še večja fleksibilizacija tistega dela trga delovne sile, kjer se nahajajo mladi (Ignjatović in Trbanc 2009: 51).

Temu pa niso sledile spremembe *Zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti*, ki bi prinesle reforme sistemov socialne varnosti, v smislu, da bi bili ti bolj prilagojeni na povečano fleksibilnost zaposlovanja, in da bi omogočali večjo socialno varnosti tistim (mladim), ki se nahajajo v nestandardnih fleksibilnih zaposlitvah. T. i. koncept varne prožnosti (angl. *'flexicurity'*) v Sloveniji kljub nekaterim razpravam ni zaživel.

Po drugi strani pa je zaživel koncept aktivacije – še posebej v smislu povečevanja principa pogojevanja. Tako so se v spremembah *Zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti* zaostrili pogoji za prejemanje nadomestila za brezposelnost in denarnih socialnih pomoči. Še posebej je z vidika mladih problematična možnost, da so po določenem obdobju prejemanja nadomestila za brezposelnost primorani sprejeti zaposlitev, ki je lahko tudi do dveh izobrazbenih stopenj nižja od njihove. Kljub temu, da mladih, ki prejemajo nadomestilo za brezposelnost ni veliko (v 2008 je bila starostna kategorija od 18 do 30 let v celotni strukturi prejemnikov zastopana z 12,9 %), pa že sama zakonska usmeritev pomeni, da država problema podzaposlenosti vsaj zakonsko ne definira kot posebej problematičnega.

**Program ukrepov aktivne politike zaposlovanja za obdobje 2007 – 2013**

Po drugi strani se uveljavljanje principa aktivacije kaže v ukrepih aktivne politike zaposlovanja. Ukrepi so vezani na različne ciljne skupine. Ena izmed njih so tudi mladi do 25. leta starosti, predvsem iskalci prve zaposlitve, mladi brez delovnih izkušenj in tisti brez ustrezne izobrazbe glede na potrebe trga dela. Zato sam program aktivne politike zaposlovanja že spada me t. i. horizontalno raven mladinske politike. V **Načrtu ukrepov aktivne politike zaposlovanja 2010/2011** so se zaradi kriznih razmer znatno zvišala sredstva, namenjena ukrepom, ki potekajo v okviru aktivne politike zaposlovanja. Mladi niso izključeni iz nobenega sklopa ukrepov. Tako so lahko ciljna v skupini ukrepov:

* za svetovanje in podporo pri iskanju zaposlitve[[15]](#footnote-15):
* v skupini ukrepov za usposabljanje in svetovanje[[16]](#footnote-16):
* v skupini spodbud za zaposlovanje in samozaposlovanje[[17]](#footnote-17):
* v skupini programov za povečanje socialne vključenosti[[18]](#footnote-18):

Poleg tega pa so se že v letu 2009 dodatno oblikovali in delovali še Centri za informiranje in poklicno svetovanje (CIPS); Tabori za Zoisove štipendije, klubi za iskanje zaposlitve; zaposlitveni sejmi; usposabljanje na delovnem mestu; usposabljanje absolventov na delovnem mestu in subvencija za zaposlitev diplomantov/absolventov – Aktiviraj in zaposli se; projektno učenje za mlajše odrasle ipd.

V letu 2010/11 je predvideno črpanje sredstev **Evropskega socialnega sklada na področju aktivne politike zaposlovanja, štipendiranja in ostalih projektov MDDSZ**. V okviru tega se izvaja 36 instrumentov, ki jih lahko vsebinsko razdelimo na ukrepe za:

* spodbujanje usposabljanja in izobraževanja zaposlenih in brezposelnih oseb s posebnim poudarkom na tistih, ki so prizadeti zaradi gospodarske krize;
* spodbujanje kadrovskega štipendiranja;
* spodbujanje ustvarjanja novih delovnih mest, bodisi s fleksibilnejšimi oblikami zaposlitve bodisi s samozaposlovanjem;
* spodbujanje sodelovanja socialnih partnerjev pri zagotavljanju boljšega delovnega okolja;
* spodbujanje zaposlovanja težje zaposljivih oseb;
* spodbujanje zaposlovanja mladih prvih iskalcev zaposlitve;
* spodbujanje usposabljanja brezposelnih oseb na delovnem mestu;
* spodbujanje in zagotavljanje vseživljenjske karierne orientacije;
* spodbujanje razvoja socialnega podjetništva;
* spodbujanje razvoja novih programov zaposlovanja najbolj ranljivih oseb na trgu dela in razvoj novih možnosti za ustvarjanje delovnih mest;
* modernizacijo institucij na trgu dela (MDDSZ, 2009).

**Operativni program razvoja človeških virov 2007 - 2013**

Skupni cilj **Operativnega programa razvoja človeških virov** je »doseganje večje zaposlenosti, socialne vključenosti, višjega življenjskega standarda ljudi ter zmanjšanje regionalnih razlik, kar bo moč doseči s povečanim vlaganjem v ljudi, katerih človeški kapital bo zagotavljal večjo stopnjo inovativnosti, zaposljivosti in gospodarske rasti« (Operativni program razvoja človeških virov 2007 – 2013).

Programski dokument se v največji meri osredotoča na področje izobraževanja mladih, a je z vidika vseh štirih problemskih sklopov (fleksibilizacija zaposlovanja, brezposelnost, podzaposlenost in podpora nastajajočim in novim podjetnikom) pomemben, saj vključuje strategije za uspešne prehode med sistemoma izobraževanja in trga delovne sile s širšim ozirom na učinkovit razvoj človeških virov.

**Program reform za izvajanje Lizbonske strategije / program ukrepov za spodbujanje podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2007 – 2013**

V okviru izvajanja Lizbonske strategije poteka **Program reform za izvajanje Lizbonske strategije v Sloveniji 2009**, ki predvideva tudi naslednji cilje in sicer v t. i. tretjem stebru: *Sodobna socialna država in večja zaposlenost*, predvideni ukrepi so večinoma del aktivne politike zaposlovanja. Kot del doseganja ciljev Lizbonske strategije izpostavljamo naslednje ukrepe, ki se nanašajo na mlade:

* ukrepi »uvajanja bolj fleksibilnih delovnih pogodbenih razmerij, zmanjšanje segmentacije na trgu dela – mladi, študentsko delo«. Kot ključni instrumenti so definirani 1. več vlaganj v mlade, 2. okrepljena vloga Sklada RS za razvoj kadrov in štipendije, 3. moderniziran Zavod RS za zaposlovanje.
* nadaljnji ukrepi za spodbujanje prehoda mladih na trg dela.
* mentorstvo (priprava) in praktično usposabljanje je ukrep, kjer se s katerim se bo omogočilo izvajanje uvajanja novo zaposlenih. Če podjetja še nimajo izdelanih načrtov izvajanja mentorskih shem, se z javnim razpisom spodbuja podjetja k izdelavi takšnih načrtov in s tem k sistematičnemu pristopu k uvajanju novo zaposlenih v delovni proces.

Znotraj te širše agende se izvaja **Program ukrepov za spodbujanje podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2007 – 2013**, ki temelji na štirih osnovnih stebrih, ki so med seboj povezani v celoto:

* 1. spodbujanje podjetništva in podjetništvu prijaznega okolja,
  2. znanje za gospodarstvo,
  3. razvoj in inovacije v gospodarstvu,
  4. spodbujanje malih in srednje velikih podjetij z lastniškimi in dolžniškimi viri.

V prvi točki je opredeljeno izobraževanje kot eno »od ključnih področij, ki spodbuja podjetništvo in kot takšno ostaja bistvena razvojna naloga. Vlogo šol in univerz pri spodbujanju podjetniške miselnosti med mladimi in pri zagotavljanju ustreznih spretnosti poudarjata tako **Evropska listina za mala podjetja** kot tudi **Evropska agenda za podjetništvo**. Z osnovami podjetniške kulture bodo na ustrezen način seznanjeni že učenci v osnovni šoli in otroci v predšolski vzgoji«. (Program ukrepov za spodbujanje podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2007 – 2013). Gre torej za ukrep promocije podjetništva in izobraževanja, znotraj katerega se bodo izvajale naslednje aktivnosti:

* izvajanje promocije podjetništva, podjetniške kulture in podpornega okolja preko javnih medijev (televizije, radia, tiskanih medijev, spleta itn.).
* priprava, tisk brošur ter drugega promocijskega materiala,
* organiziranje ter sodelovanje pri dogodkih, natečajih, poslovnih srečanjih in sejmih s področja podjetništva in obrti, promocija poklicev,
* povezovanje ter skupna promocija aktivnosti celotnega podpornega okolja za podjetništvo in obrt.
* na vseh ravneh formalnega izobraževanja vključitev vsebin podjetništva s poudarkom povezovanja teorije s prakso,
* vključevanje uspešnih podjetnikov v promocijo podjetništva v šolah,
* usposabljanje učiteljev za uvajanje pedagoških metod, ki bodo spodbujale podjetniške veščine in odkrivale pobude za podjetništvo (v sodelovanju s pristojnimi ministrstvi),
* omogočiti fleksibilno oblikovanje študijskih programov iz več smeri ter za izobraževanje študentov tudi na tujih univerzah (Program ukrepov za spodbujanje podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2007 – 2013).

Analizirali smo naslednje problemske sklope fleksibilizacija zaposlovanja mladih, brezposelnost mladih, podzaposlenost mladih, podpora nastajajočim in novim podjetnikom. Ob tem smo ugotovili, da država prek svojih javnih politik največ pozornosti namenja težnji po večji fleksibilizaciji trga delovne sile (kjer je rigidnost slovenskega trga delovne sile izpostavljena kot problem, ki otežuje mladim prehod iz sistema izobraževanja na trg delovne sile), brezposelnosti mladih in podpori podjetništvu. Ocenjujemo, da so javne politike na teh treh področjih usklajene z identificiranimi problemskimi sklopi.

Z vidika pomanjkljivost zaznav problemov na področju zaposlovanja in podjetništva je potrebno izpostaviti predvsem problem fleksibilizacije zaposlovanja mladih, ki v javnopolitičnem prostoru nima statusa družbenega problema. Še več; fleksibilizacija zaposlovanja mladih je največkrat razumljena kot pozitivna z vidika širšega razumevanja problemov rigidnosti slovenskega trga delovne sile, s čimer je otežena transformacija tematike fleksibilizacije v aktualni družbeni problem. Tako bi bilo potrebno tej temi nameniti več pozornosti tako v socialnem dialogu in kolektivnih pogajanjih kot tudi večji aktivaciji določenih političnih akterjev, ki bi rezultirala v morebitnih spremembah zakonodaje, ki bi v večji meri in bolj učinkovito naslavljala ta problem.

**4. OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Razmeroma podobne so zaznave mladinskih organizacij, ki so sodelovale v raziskavi, ki jo je izvedel Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo. Tako največ organizacij (43,7 %) kot najbolj pereč problem na področju zaposlovanja in podjetništva mladih navaja *pomanjkanje delovnih mest*, s 9,2 % sledita *premajhna motivacija mladih, da spremenijo svoj položaj* in *nepriznavanje neformalnih oblik izobraževanja* (8 %). Mladinske organizacije so kot problem izpostavile še *izkoriščanje mladih na trgu delovne sile* (5,7 %) in *premajhno podporo podjetništvu s strani države* (5,7%) ter *pasivnost mladih* (7,5 %).

Samo področje zaposlovanja in podjetništva ima za mladinske organizacije velik pomen. Tako jih na lestvici od 1 do 5, kjer je ocena 5 pomenila, da je (bo) to področje najbolj pomembno za mlade v Sloveniji kot tudi za delovanje mladinskih organizacij samih, kar 52,8 % izbralo oceno 5, 30,3 % pa oceno 4. Pomenljiva je tudi ocena učinkovitosti in uspešnosti javnih politik, ki naj bi urejale s strani mladinskih organizacij izbrane problemske sklope na področju zaposlovanja in podjetništva. Tako noben od problemskih sklopov oz. njim odgovarjajoče javne politike ni dobil višje ocene od 2,75 pri ustreznosti javnih politik in več kot 2,16 pri oceni učinkovitosti javnih politik (lestvica od 1 do 5, kjer je 5 najboljša ocena).

Mladinske organizacije svoje zanimanje za področje izobraževanja in usposabljanja izkazujejo tudi z aktivnim prijavljanjem na razpise s tega področja. Pri tem je potrebno izpostaviti, da ne glede na to, da mladinske organizacije samo področje ocenjujejo kot za njih in za mlade zelo pomembno, pri prijavljanju na razpise s tega področja niso zelo aktivne. Tako se jih je v zadnjih petih letih le 23,8 % prijavljalo na razpise s tega področja. Od teh se jih je 15,5 % prijavljalo na razpise Urada za mladino in drugih državnih organov. Na razpise Nacionalne agencije MVA se je v zadnjih petih letih prijavilo le 6 % anketiranih mladinskih organizacij, še manj organizacij pa se je prijavljalo na razpise Evropske komisije, ki niso povezani z Nacionalno agencijo MVA. Na te razpise se je prijavilo le 4,8 % vprašanih organizacij. Organizacije, ki se na razpise s področja izobraževanja in podjetništva v zadnjih petih letih niso prijavljale (teh je 23,8 %), navajajo, da je glavni razlog za to, da tematika zaposlovanja in podjetništva ne ustreza njihovemu področju delovanja (76,2 %), 9,5 % jih navaja, da na tem področju ni bilo primernih razpisov, enak delež jih navaja, da nimajo ustreznega kadra za prijavljanje na razpise, 4,4 % pa, da niso izpolnjevali zahtevanih razpisnih pogojev.

Ugotovimo lahko, da je področje zaposlovanja in podjetništva v veliki meri v pristojnosti javnih politik na nacionalnem nivoju. To se kaže tudi v odsotnosti javnih razpisov na tem področju, na katere bi se mladinske organizacije lahko prijavljale v večji meri, in o katerem pričajo odgovori mladinskih organizacij.

* 1. **PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Identificirani problemski sklopi na področju zaposlovanja in podjetništva so zelo kompleksni, saj so posledica širših družbenih in ekonomskih sprememb, ki so v zadnjih desetletjih zaznamovale trg delovne sile. Na eni strani se zdi, da prvi identificirani problemski sklop (fleksibilizacija zaposlovanja mladih) sploh ne predstavlja problema, saj je v strateških dokumentih razumljen kot 'zdravilo' in ne 'bolezen' trga delovne sile. Povečana fleksibilizacija zaposlovanja sicer resda omogoči hitrejši in lažji prehod mladih iz izobraževalnega sistema na trg delovne sile, po drugi strani pa se je potrebno zavedati, da povečana fleksibilizacija navadno pomeni tudi nižje stopnje materialne in socialne varnosti mladih, ki so zaposleni v tovrstnih zaposlitvah. Ključen problem je torej nizko povpraševanje po delovni sili, predvsem nefleksibilni, ki je odvisno (tudi) od gospodarske rasti. Poleg makroekonomskih ukrepov za pospešitev gospodarske rasti, ki bi lahko pozitivno vplivali na povečanje povpraševanja po delovni sili, pa je potrebno izpostaviti, da so se tudi v času gospodarske rasti ohranjali »strukturni problemi trga (npr. visoko nadpovprečna obremenjenost mladih s fleksibilnimi zaposlitvami in iz nje izhajajoče posledice za njihovo ekonomsko in socialno osamosvajanje), ki jih sama gospodarska rast ni odpravila in bi zahtevala bolj radikalne posege politike zaposlovanja« (Ignjatović 2009: 50). Ti posegi bi morali iti v smer uresničevanja **koncepta prožne varnosti (flexicurity)**, ki v Sloveniji še ni zaživel, s katerim bi zagotovili varnost tudi tistim mladim, ki so zaposleni v negotovih zaposlitvah.

Kazalci, ki jih predlagamo za spremljanje napredka znotraj identificiranih problemskih sklopov (fleksibilizacija zaposlovanja mladih; brezposelnost mladih; podzaposlenost mladih, podpora nastajajočim in novim podjetnikov) so:

* delež mladih (15-29) zaposlenih za določen čas,
* stopnja delovne aktivnosti mladih od 15 do 24 let,
* stopnja delovne aktivnosti mladih od 25 do 29 let,
* delež dolgotrajno brezposelnih med iskalci prve zaposlitve,
* povprečna dobe brezposelnosti mladih diplomantov,
* povprečna doba brezposelnosti mladih diplomantov po področjih izobraževanja,
* delež registriranih brezposelnih oseb s terciarno izobrazbo v skupni populaciji

brezposelnih,

* uvrstitev koncepta varne prožnosti na dnevni red političnega odločanja,
* delež novih in nastajajočih podjetnikov po starostnih razredih,
* delež mladih samostojnih podjetnikov, ki imajo v svojem podjetju zaposlene osebe.
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**1. ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU TRAJNOSTNEGA NAČINA DRUŽBENEGA DELOVANJA**

Sodobni svet je kot tehnološka in ekološka celota obremenjen s tržnim imperativom dobička in gospodarske rasti spoznal potrebo po upočasnitvi/racionalizaciji (po)rabe naravnih virov ter tudi vse nevarnosti in slabosti nenačrtovanih aktivnosti, ki posegajo v naravo in fizični (kot tudi kulturni) razvoj posameznika. Kot pravi Rifkin (2006), se je začel boj med starim in novim razsvetljenstvom. Novo razsvetljenstvo krasijo »vključenost, obnovljivost (trajnost), integracija in interdisciplinarnost«, staro pa se še naprej opira na »ločenost, razlaščanje, pohlep in redukcijo« (Šundalić 2007: 279). Želja po gospodarskem razvoju posameznega subjekta mednarodne skupnosti, tako države kot tudi mednarodnih organizacij (OZN) ter nadnacionalnih tvorb (EU), vedno bolj upoštevajo načela trajnostnega razvoja (ang. *sustainable development*), ki imajo tako gospodarsko kot okoljsko in socialno komponento. To se nenazadnje kaže že v nacionalna razvojni strategiji – Strategija razvoja Slovenije (SRS 2005), ki predstavlja nacionalno strategijo trajnostnega razvoja in jo Slovenija kot tako tudi omenja pri implementaciji Agende 21 in Evropske strategije trajnostnega razvoja (EU SDS 2009). Na mednarodni ravni se namreč vse od Rimskega kluba[[19]](#footnote-19) in Brundtlandinega poročila[[20]](#footnote-20) vse bolj poudarja potreba po temeljnih strateških dokumentih, ki jih lahko zasledimo tako v kontekstu Komisije združenih narodov za trajnostni razvoj (npr. Agenda 21), kot tudi Evropske unije (Strategija trajnostnega razvoja – EU SDS). Precej aktivne na tem področju so tudi ostale mednarodne organizacije (npr. Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD), Svet Evrope (CoE) itd.) ter tudi ostale strukture iz sistema združenih narodov (npr. Mednarodna organizacija dela (ILO), Svetovna banka (WB), Mednarodni denarni sklad (IMF), Program združenih narodov za razvoj (UNDP) ipd.).

Trajnost/sonaravnost oz. pomen načrtnega delovanja v družbi se dotika tudi mladih kot posebne družbene skupine. Ko se govori o aktivnem sodelovanju se v prvi vrsti misli na politično participacijo in vpliv mladih na sprejemanje odločitev, kar vključuje tudi niz aktivnosti posredno povezanih z institucionaliziranim političnim delovanjem (gl. ZJIMS, Ur. l. RS, št. 42/2010; ZMS, Ur. l. RS, št. 70/2000, pa tudi ZSkuS, Ur. l. RS, št. 38/1994).

Analiza odnosa mladih do politike je po mnenju Ilišinove (2006: 235) nujna predvsem iz dveh razlogov. Prvič je potreben vpogled v politična stališča mladih kot elementa družbenega življenja in kot populacije, ki bo v prihodnosti prevzela odgovornost za vodenje družbe. Drugič pa je pomembno ugotoviti značilnosti njihove obstoječe participacije znotraj obstoječih političnih institucij in procesov, saj se na ta način identificirajo problemi integracije mladih v politično in družbeno življenje skupnosti. Številne raziskave kažejo, da se mladi manj zanimajo za politiko (ne udeležujejo se volitev; ne sodelujejo pri delu političnih strank; participacija mladih v organih oblasti je velikokrat pod povprečjem) (ibid.; Ilišin ur., 2006; UNICEF, 2000; Miheljak 2002; Gril in dr. 2009). Po drugi strani ta dislociranost od institucionalne politike pomeni večjo stopnjo angažiranosti izven institucij politike. V tem kontekstu igrata veliko vlogo vključevanje mladih v civilnodružbene organizacije in prostovoljno delo. Na ta način se povečuje socialni kapital mladih, hkrati pa je to ena izmed najučinkovitejših oblik njihove politične socializacije za demokratično državljanstvo in nenazadnje tudi predpogoj za dolgoročni politični aktivizem (Ilišin 2006; Furlong in Cartmel 2007).

Mladi so seveda družbena skupina, ki potrebuje relevantna znanja za razvijanje kritičnega mišljenja in vodenja demokratičnih razprav pri reševanju problema in sprejemanju odločitev (Škugor 2008: 160). To še posebej izpostavlja že omenjen Svet Evrope (CoE), ki je na področju vzgoje in izobraževanja pomembna organizacija, saj vodi iniciativo vzpostavljanja in uveljavljanja vzgoje za demokratično državljanstvo že od začetka 90. let prejšnjega stoletja.[[21]](#footnote-21) Eno izmed njegovih temeljnih področij delovanja je izobraževanje za demokratično državljanstvo kot proces vseživljenjskega učenja, ki predstavlja skupek znanj, veščin in dejavnosti, razvitih kot »pristop od spodaj navzgor«, ki želi pomagati učencem, mladim in odraslim, da bodo aktivno in odgovorno sodelovali v procesih odločanja svoje skupnosti (Gutiérrez v Gril in dr. 2009: 20). Izobraževanje za demokratično državljanstvo je zasnovano na večstranskem in procesno usmerjenem pristopu k izgradnji polnopravnega, aktivnega in odgovornega pripadnika politične skupnosti – demokratičnega državljana –, ki vključuje: politično, pravno, kulturno, socialno in ekonomsko ter evropsko in globalno razsežnost (ibid.).

Državljanska vzgoja, ki naj bi pomagala ustvariti aktivne državljane, se mladih v Sloveniji dotika na večjih nivojih in v različnih dimenzijah. Ena je zagotovo javni sistem vzgoje in izobraževanja na vseh nivojih (od osnovne šole do univerze), v skupino ostalih pa bi lahko uvrstili številne organizacije, ki s svojim delovanjem pripomorejo k celoviti kurikularni in zunajkurikularni praksi s področja državljanske vzgoje (že omenjeno delovanje Sveta Evrope; Evropske komisije s svojimi projekti; projekt Otroški parlament itd.) (Gril in dr. 2009: 28–29).

**1. 1 Pomen trajnostnega načina družbenega delovanja**

***Organizacijski vidik***

Trajnostni način družbenega delovanja, kljub zgoraj izpostavljeni pomembnosti, med anketiranimi organizacijami ni označena kot tema največjega pomena. Kljub temu, pa jo je skoraj polovica zajetih organizacij, ki so se odzvale na anketo, izbrala kot eno izmed poglavitnih področij delovanja. Pravzaprav je sodelovanje v civilni družbi ena izmed najosnovnejših oblik trajnostnega delovanja, kar posledično tudi utemeljuje relativno visoko rangiranje omenjene tematike. Tudi zgoraj omenjena Strategija razvoja Slovenije, ki jo je vlada sprejela leta 2005 in predstavlja temeljni strateški dokument v državi v eni izmed svojih petih ključnih razvojnih prioritet poudarja povezovanje ukrepov za doseganje trajnostnega delovanja.

**Preglednica 1**: Poglavitna področja delovanja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Področje | Število | Odstotek (%) |
| izobraževanje in usposabljanje (2) | 65 | 75,58 |
| ustvarjalnost, kultura, prosti čas (3) | 64 | 74,42 |
| prostovoljne dejavnosti (10) | 62 | 72,09 |
| participacija in socialna vključenost (9) | 58 | 67,44 |
| **trajnostni način družbenega delovanja (6)** | **42** | **48,84** |
| mobilnost mladih in globalizacija (11) | 42 | 48,84 |
| zdravje in dobro počutje (8) | 36 | 41,86 |
| virtualizacija vsakdanjega življenja (4) | 21 | 24,42 |
| demografske spremembe in medgeneracijsko sodelovanje (1) | 19 | 22,09 |
| zaposlovanje in podjetništvo (5) | 14 | 16,28 |
| bivanjske in stanovanjske razmere (7) | 5 | 5,81 |

Glede na ocene pomembnosti tematike trajnostnega načina družbenega delovanja, s strani organizacij na polju mladine, lahko ugotovimo, da temu področju relativno malo organizacij posveča največji pomen, se pa po drugi strani zavedajo, da je tema pomembna. To je pravzaprav pričakovana reakcija, saj je zaradi abstraktnosti tematike marsikaterim državam in mednarodnim strukturam težko umestiti čezsektorsko razvojno politiko v sektorski način obvladovanja države.

**Preglednica 2**: Pomen področja »Trajnostni način družbenega delovanja«

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pomen | Število | Odstotek (%) |
| 1 najmanj pomembno | 3 | 3,49 |
| 2 | 7 | 8,14 |
| 3 | 25 | 29,07 |
| 4 | 50 | 58,14 |
| 5 najbolj pomembno | 3 | 3,49 |

Če pričnemo s samimi organizacijami, ki delujejo na polju mladine, je trajnostna enakomerna porazdelitev med regijami, medsebojno sodelovanje ter hkrati krepitev vezi z lokalnimi skupnostmi (SRS 2005). Na primeru zajetih organizacij lahko ugotovimo, da je regionalna porazdelitev delovanja organizacij na polju mladine primerna, saj pri tem nekoliko izstopa le osrednjeslovenska statistična regija, kar pa je zaradi koncentracije prebivalstva, institucij ter mladine (še posebej študentov) povsem logično. Precej visoko se umešča tudi Savinjska regija, žal pa Zasavska regija ponovno, čeprav le marginalno, kaže na zapostavljenost.

**Preglednica 3**: Regionalna distribucija delovanja organizacij na področju mladine

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Pomurska | 26 | 30,23 |
| Podravska | 31 | 36,05 |
| Koroška | 25 | 29,07 |
| Savinjska | 35 | 40,70 |
| Zasavska | 22 | 25,58 |
| Posavska | 26 | 30,23 |
| Jugovzhodna Slovenija | 24 | 27,91 |
| Osrednjeslovenska | 47 | 54,65 |
| Gorenjska | 28 | 32,56 |
| Notranjekraška | 25 | 29,07 |
| Goriška | 27 | 31,40 |
| Obalnokraška | 29 | 33,72 |

Bolj skrb vzbujajoča je informacija, da se na primerljivih podatkih (anketa med organizacijami, ki so bile uspešne na razpisih nacionalne agencije Movit), s povpraševanjem po sedežu organizacije, kaže izjemna neenakost v porazdelitvi med regijami, saj prav poprej omenjeni regiji (Osrednjeslovenska in Savinjska) močno prednjačita, hkrati pa ostale regije delujejo močno zapostavljene. Sicer je res, da organizacije iz dveh izpostavljenih regij delujejo tudi zunaj svoje regije (od tod tudi relativno enakomerna porazdelitev na primeru regij delovanja), kljub temu pa posamezniki/uporabniki iz zapostavljenih regij ne morejo sodelovati pri osnovnem delovanju organizacije v enaki meri kot »domačini«, še posebej če upoštevamo dejstvo, da je večina organizacij lokalno usmerjenih.

**Preglednica 4**: Regionalna porazdelitev sedežev organizacij mladinskega sektorja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Podravska | 7 | 8,3 |
| Koroška | 2 | 2,4 |
| Savinjska | 21 | 25,0 |
| Zasavska | 1 | 1,2 |
| Jugovzhodna Slovenija | 2 | 2,4 |
| Osrednjeslovenska | 31 | 36,9 |
| Gorenjska | 4 | 4,8 |
| Notranjekraška | 2 | 2,4 |
| Goriška | 4 | 4,8 |
| Obalnokraška | 2 | 2,4 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

Je pa precej bolj trajnostno delovanje mogoče zaslediti v kontekstu sodelovanja med organizacijami v okviru njihovega dela. V tem kontekstu organizacije delujejo zelo progresivno, saj 56 % organizacij vsaj enkrat tedensko sodeluje z ostalimi civilnodružbenimi organizacijami in le 17 % anketiranih organizacij redko ali nikoli ne sodeluje z ostalimi nevladnimi organizacijami (Kustec Lipicer in Deželan 2010). Organizacije na polju mladine so prav tako zelo dejavne pri sodelovanju na področju priprave ali izvajanja skupnih projektov, saj je kar 90 % organizacij poročalo, da sodelujejo z ostalimi organizacijami v tem kontekstu. Prav tovrstna povezanost in sinergično delovanje organizacij na polju mladine je jasen pokazatelj trajnostne usmerjenosti, ki jo gre spodbujati, saj vsebuje osnove za nadaljnjo trajnostno rast organizacij in mladine.

**Preglednica 5**: Odstotek sodelovanja med organizacijami pri pripravi in izvajanju projektov

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Da | 76 | 90,5 |
| Ne | 8 | 9,5 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

Način krepitve organskih vezi z lokalno skupnostjo ter premoščanja socio-demografskih pasti nekaterih okolij je vključevanje posameznikov, ki prihajajo iz programov javnih del, v delovanje organizacij na področju mladine. Kljub temu, da to dodatno prispeva h kadrovski diskontinuiteti organizacij, pa po drugi strani prispeva k integraciji posameznikov, ki so nagnjeni k družbenemu robu in alienaciji, v center civilnodružbenega dogajanja. Pri tem gre opozoriti, da so omenjene osebe ravno zaradi lastnih izkušenj tudi precej bolj senzibilne in empatične do ostalih družbenih problemov, s čimer pridobijo pravzaprav vsi: posamezniki sami, civilnodružbene organizacije in lokalna skupnost. V primeru slovenskih organizacij na polju mladine je delež tistih, ki so vključevale posameznike iz programov javnih del dobra petina, vendarle pa ne gre zanemariti potenciala, ki ga tovrstna vključenost ima za celotno skupnost. Po mnenju Skrinarja (2010) mnogo lokalnih skupnosti oz. organizacij v le-teh sploh ni seznanjena s tovrstno možnostjo, hkrati pa je lahko ta možnost, prav v regijah z največjo socialno problematiko (npr. Zasavje), ločnica med skupnostjo s socialnim kapitalom ali brez njega.

**Preglednica 6**: Vključenost posameznikov iz javnih del pri delovanju organizacij na področju mladine

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Da | 18 | 21,4 |
| Ne | 66 | 78,6 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

***Vidik posameznika***

S stališča posameznika je trajnostni razvoj v veliki meri odvisen od lastnosti samega individuuma, ki pa se izoblikujejo skozi njegovo politično socializacijo oz. pridobivanje atributov skupnosti s strani agentov socializacije: družine, šole, vrstnikov ter ostalih struktur v družbi. V jedru vzgoje za demokratično državljanstvo je trajnostni vidik, ta pa od posameznika zahteva predvsem aktivno participacijo, kritično distanco in odgovorna ravnanja, ki so v skladu s standardi dobrega državljana v družbi. Že Almond in Verba (1963) sta ugotovila tesno povezanost med izobrazbo in politično aktivnostjo, mnogi kasnejši raziskovalci pa tudi tesno povezanost med izobrazbo in kompetentnim izvrševanjem vloge dobrega državljana (npr. Hillygus 2005; Ichilov 2003 itd.).

Čeprav slovenski državljani izkazujemo zelo nizko raven državljanske kakovosti in državljanske moralnosti (npr. Deželan 2008; Deželan in Maksuti 2010 itd.) in smo pravzaprav na dnu kazalcev s področja, predvsem kar zadeva aktivnega državljanstva. Tako npr. Hoskins in Macherini (2009) uvrščata Slovenijo na 15. mesto izmed 19 držav po aktivnem državljanstvu, pri čemer so na najnižji ravni prav kazalci skupnostno udejstvovanje, demokratične vrednote in vrednote reprezentativne demokracije. Skladno s tem Deželan (2010) ugotavlja, da je raven politične participacije mladih še slabše v primerjavi z ostalo populacijo, pri čemer pa gre izpostaviti pozitiven trend, ki se tiče predvsem mladine. Deželan in Maksuti (2010) namreč ugotavljata, da je populacija z dokončanim terciarnim izobraževanjem precej bolj državljansko »kakovostna« od ostale, hkrati pa število diplomantov terciarnega izobraževanja z leti vztrajno narašča. Enako govori tudi podatek o vpisu na univerzo, ki je v leti 1997 znašal 68.000 študentov, v letu 2009 pa že 115.000. Iz tega lahko zaključimo, da je potencial demokratičnega državljanstva pri populaciji mladih vse večji, saj vse bolj delujejo v okolju, ki generira vrednote demokratičnega državljanstva.

**Slika 1:** Število diplomantov terciarnega izobraževanja po letih



Vir: SURS 2009

Po drugi strani pa kompozitni pregled politične angažiranosti po različnih kazalcih ne vliva veliko upanja, saj so mladi do 29 let najbolj apatična evidentirana družbena skupina. Opazno se najmanj poslužujejo spremljanja novic in politike po televiziji, prav tako pa tudi manj koristijo časopise kot medij političnega informiranja. Po drugi strani bi lahko dejali, da ta »informacijski manko« vsaj nekateri nadomeščajo z uporabo interneta, kar je tudi cenovno učinkovitejša alternativa, žal pa za to ni empirično izmerjenih dokazov razen kazalcev osebne uporabe interneta, ki pa še ne dokazujejo namena rabe le-tega. Pravzaprav je najbolj jasna indikacija resnosti stanja podatek o volilni udeležbi na zadnjih volitvah, ki je pri populaciji do 29 let moteče manjši. Prav ta podatek kaže na nujnost ponovnega utirjenja mladine v aktivne soustvarjalce družbe, saj se sicer kažejo resni temelji najedanja liberalne demokracije.

Kompozitni pregled politične angažiranosti posameznikov po starostnih skupinah:

**Preglednica 7**: Gledanje TV med tednom (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Nič | 13,9 | 4,8 | 3,5 | 6,6 |
| Manj kot pol ure | 50,0 | 35,4 | 19,8 | 34,6 |
| Pol ure do 1 ure | 28,9 | 43,5 | 48,7 | 41,5 |
| Več kot 1 uro, a manj kot 1,5 ure | 4,4 | 11,6 | 11,2 | 9,8 |
| Več kot 1,5 ure, a manj kot 2 uri | 1,0 | 2,5 | 8,8 | 3,9 |
| Več kot 2 uri, a manj kot 2,5 ur | 0,7 | 0,8 | 4,1 | 1,7 |
| Več kot 2,5 ur, a manj kot 3 ure | / | 0,7 | 1,8 | 0,8 |
| Več kot tri ure | 1,0 | 0,7 | 2,1 | 1,1 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Preglednica 8**: Branje časopisa med tednom (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Nič | 35,2 | 19,6 | 16,8 | 22,3 |
| Manj kot pol ure | 56,1 | 68,5 | 56,2 | 62,3 |
| Pol ure do 1 ure | 6,5 | 10,1 | 22,9 | 12,9 |
| Več kot 1 uro, a manj kot 1,5 ure | 0,9 | 1,0 | 3,1 | 1,5 |
| Več kot 1,5 ure, a manj kot 2 uri | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 0,3 |
| Več kot 2 uri, a manj kot 2,5 ur | / | 0,2 | / | 0,1 |
| Več kot 2,5 ur, a manj kot 3 ure | 0,9 | 0,4 | 0,3 | 0,5 |
| Več kot tri ure | / | / | 0,3 | 0,1 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Preglednica 9**: Osebna uporaba interneta (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Nima dostopa od doma ali v službi | 4,5 | 9,9 | 32,1 | 14,6 |
| Ne uporablja | 2,2 | 22,8 | 55,2 | 26,5 |
| Manj kot enkrat na mesec | 1,0 | 2,7 | 0,9 | 1,8 |
| Enkrat na mesec | 1,0 | 2,3 | 0,3 | 1,4 |
| Večkrat na mesec | 2,9 | 4,2 | 1,2 | 3,1 |
| Enkrat na teden | 3,2 | 6,1 | 1,4 | 4,1 |
| Večkrat na teden | 15,3 | 12,4 | 4,3 | 11,0 |
| Vsakodnevno | 70 | 39,6 | 4,6 | 37,6 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Preglednica 10**: Udeležba na zadnjih parlamentarnih volitvah (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Da | 48,9 | 75,4 | 82,2 | 70,8 |
| Ne | 40,2 | 24,4 | 17,8 | 26,4 |
| Ni upravičen do volitev | 10,9 | 0,2 | / | 2,7 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Povsem enako zgodbo govori podatek o interesu za politiko, ki je na primeru mladih do 29 let odločno nižji, kot pri ostalih dveh starostnih skupinah. Ob tem velja ponuditi dve tekmujoči si razlagi, ki pa vendarle, vsaka po svoje, nudita del razlage za nastalo situacijo. Prva govori o tem, da so mladi »žrtve« tako tranzicije v demokracijo kot tudi tranzicije podaljšanega vstopa v dobo odraslosti, ki ga je z erozijo tradicionalnih aren in vezi prinesla doba pozne moderne (Lopes in dr. 2009). Po drugi strani mnogi avtorji poudarjajo (npr. Haste and Hogan 2006; Banaji 2008; Esser and de Vreese 2007 itd.), da mladi niso postali apolitični in apatični, le njihova politična kultura naj bi se temeljno spremenila v nekonvencionalnost in cinizem. Kakorkoli že, tovrstna politična kultura, tudi v primeru veljavnosti te teze, ni kompatibilna z mehanizmi delovanja moderne predstavniške demokracije, ki potrebuje aktivne, odgovorne in kompetentne državljane.

**Preglednica 11**: Zanimanje za politiko po starostnih skupinah (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Zelo se zanimam | 4,5 | 6,2 | 11,5 | 7,2 |
| Se zanimam | 31,7 | 45,0 | 45,7 | 41,9 |
| Malo se zanimam | 36,5 | 37,7 | 30,7 | 35,5 |
| Sploh se ne zanimam | 27,2 | 11,2 | 12,1 | 15,4 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**2. IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

**2. 1 Pasivnost in neosveščenost mladih**

|  |
| --- |
| **Nizka državljanska »kakovosti« mladine, načenja temelje delovanja demokratične družbe, saj se na ta način ne ohranja demokratični kapital družbe**. |

Apatija, ki je bodisi posledica drugačne politične kulture ali pa nizke državljanske »kakovosti« mladine, močno načenja temelje delovanja demokratične družbe, saj se na ta način ne ohranja demokratični kapital družbe. Pri pregledu identifikacije največjega problema področja trajnostnega načina družbenega delovanja se iz raznolikih odgovorov kaže pet temeljnih skupin, ki smo jih oblikovali na podlagi induktivnega pristopa uvrščanja in oblikovanja odgovorov odprtega tipa s strani anketiranih organizacij. Tako se je za največji problem omenjenega področja pokazala pasivnost in neosveščenost mladih (37 % organizacij je ponudilo ta odgovor), kar pa je bilo nenazadnje razvidno že iz predstavljanih podatkov poprejšnjega poglavja. Sicer obstaja precejšen potencial informacijske in komunikacijske tehnologije, ki bi se jo lahko izkoristilo v prid mobilizacije mladih (npr. kampanja Vote-Now, ki je v ZDA vključevala pristope mobilizacije preko mobilnikov in spleta za udeležbo na zadnjih predsedniških volitvah), kljub temu pa je takih aktivnosti kakor tudi iniciativ zanje zaenkrat pri nas absolutno premalo.

**2. 2 Pasivnost države pri spodbujanju vrednost demokratičnega državljanstva pri mladih**

|  |
| --- |
| **Država je pri spodbujanju demokratičnega državljanstva pri mladih dokaj pasivna.** |

Za drugega od najbolj perečih problemov se kažejo sistemske omejitve in slabosti, ki najbolj izpostavljajo pasivnost države pri spodbujanju vrednost demokratičnega državljanstva pri mladih. To je moč identificirati že iz pregleda ureditve državljanske vzgoje v Sloveniji (Deželan in Maksuti 2010), prav tako pa ni jasnih in usmerjenih aktivnosti s ciljem spodbujanja volilne udeležbe pri mladih, ki so pravzaprav zaradi dvojnega demokratičnega deficita (Deželan 2010) pogosto izločeni tudi iz procesa odločanja o lastni usodi, kar se prav tako izpostavlja kot pomemben problem. Žal se ob takem ravnanju države pojavlja resna nevarnost, da bomo v Putnamovem (2000) smislu resnično čez nekaj let »kegljali sami«.

**Preglednica 12**: Največji problem na področju trajnostnega načina družbenega delovanja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek v % |
| pasivnost, neosveščenost mladih | 32 | 37,2 | |
| sistemske omejitve in slabosti (pasivnost države) | 22 | 25,6 | |
| odsotnost družbene odgovornosti mladih in premalo okoljske zavesti | 10 | 11,6 | |
| nevključevanje mladih v procese odločanja | 9 | 10,5 | |
| neprioritetnost področja mladih | 4 | 4,7 | |
| drugo | 9 | 10,5 | |

**2. 3 Pomanjkanje okoljske zavesti pri mladih**

Med ključne probleme pa je nekaj organizacij vendarle umestilo, poleg družbene odgovornosti mladih, ki posega v segment kompetentnega demokratičnega državljanstva, tudi pomanjkanje okoljske zavesti mladih. Pravzaprav je visoko raven le-te tudi težko pričakovati, saj mladi nimajo zgleda ne v preostanku družbe ne v državi, da bi razvili visoko raven osveščenosti na tem področju. Kljub temu pa ne gre zanemariti dejstva, da je prav okoljska zavest pogosto najjasnejši kazalec trajnostne zavesti, čeprav slednje ne gre omejevati le na okoljsko komponento. Iz tega razloga je bistvenega pomena, da se na proučevanem polju pospešeno poudarja tudi polje okolja, saj se s tem krepi zavest o skupni usodi.

|  |
| --- |
| **Visoko okoljsko osveščenost je od mladih težko pričakovati, saj nimajo pozitivnega zgleda v preostanku družbe ne v državi.** |

Ocena ustreznosti javnih politik ter učinkovitosti njihovega izvajanja je prav tako dober pokazatelj resnosti situacije na področju trajnostnega načina družbenega delovanja. Čeprav anketirane organizacije ne percepirajo obstoječe politike kot najbolj ustrezne (mladinske organizacije smo poprosili za oceno ustreznosti javne politike in oceno ustreznosti njihovega izvajanja na lestvici od 1-5, pri čemer je 1 pomenila povsem neustrezno politiko/neuspešno izvajanje, 5 pa povsem ustrezno politiko/uspešno izvajanje), pa v oči bolj bode njihova kakovost izvajanja, kar implicira vrednotni problem mladine in družbe, ki se ga preprosto ne da rešiti z zakonsko regulacijo, temveč je za to potreben temeljit premislek, dobro začrtana strategija in intenzivno ter dolgoročno delovanje v smeri izgradnje demokratičnega državljana, ki lahko postane odgovoren pripadnik demokratične skupnosti le na ta način (Gutmann 1987). Hkrati je iz ocene za kategorijo nevključevanja mladih v procese odločanja mogoče zaznati cinizem, ki ga organizacije na polju mladine čutijo s problemom *pro forma* in ne substantivnemu vključevanju mladih in njihovih predstavnikov v procese odločanja. To velja predvsem z vidika delovanja Sveta za mladino (Deželan 2010; Skrinar 2010; Štromajer 2010 itd.) in nekatere druge oblike predstavništva mladih, kjer so le-ti formalno vključeni, ne čutijo pa realne sposobnosti vplivanja na kasnejše odločitve, ki jih neposredno zadevajo.

**Preglednica 13**: Ocena ustreznosti in učinkovitosti javnih politik za največje probleme identificirane na polju trajnostnega načina družbenega delovanja

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ustreznost javnih politik | | | Učinkovitost izvajanja obstoječih javnih politik | | |
|  | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon |
| pasivnost, neosveščenost mladih | 2,06 | 32 | 1,105 | 1,88 | 32 | 0,871 |
| sistemske omejitve in slabosti | 2,14 | 22 | 1,037 | 1,77 | 22 | 0,752 |
| odsotnost družbene odgovornosti mladih in premalo okoljske zavesti | 2,50 | 10 | 1,080 | 2,40 | 10 | 1,174 |
| nevključevanje mladih v procese odločanja | 2,50 | 8 | 1,309 | 1,63 | 8 | 0,518 |
| neprioritetnost področja mladih | 2,50 | 4 | 0,577 | 2,75 | 4 | 0,957 |
| drugo | 3,25 | 8 | 1,282 | 3,00 | 8 | 1,309 |
| Skupaj | 2,31 | 84 | 1,130 | 2,04 | 84 | 0,975 |

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK: IZSLEDKI IZ DOSEDANJE PRAKSE**

Področje trajnostnega načina družbenega delovanja okvirno urejajo ključni nacionalni razvojni dokumenti (UMAR 2005), glede na globalnost same ideje pa tudi dokumenti z EU (Evropska komisija 2009) in svetovne ravni (Združeni narodi 2005). Vizija novega modela družbenega razvoja, zapisana v (še vedno aktualni) Strategiji razvoja Slovenije (SRS) iz leta 2005, predvideva strukturne reforme s poudarkom na trajnostnem razvoju (UMAR 2005). Peta razvojna prioriteta SRS, v kontekstu povezovanja ukrepov za doseganje trajnostnega razvoja Slovenije, podrobneje opredeljuje tudi okoljevarstveno komponento.

**Preglednica 14**: Predlagani ukrepi za integracijo okoljevarstvenih meril v sektorske politike in potrošniške vzorce (SRS 2005)

|  |  |
| --- | --- |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Strategija razvoja Slovenije** |
| Ključni cilj/i | Integracija okoljevarstvenih meril v sektorske politike in potrošniške vzorce |
| Predlagani ukrepi | * Zmanjšanje prispevka k spreminjanju podnebja in prilagajanje gospodarstva ter poselitev pričakovanim podnebnim spremembam; * uveljavitev trajnostne rabe naravnih virov, zmanjšanje energetske ter osnovne intenzivnosti ter spodbuda ponovni uporabi odpadkov. Povečati tudi ekološko učinkovitost in kakovost življenja; * povečati energetsko učinkovitost in uporabo obnovljivih virov energije v javnem sektorju, zlasti na lokalni ravni, * nadaljevanje z okoljsko davčno reformo in uveljavitev »zelenih« javnih naročil; * spodbujanje okoljsko ustrezne, sonaravne podjetniške in potrošniške prakse; * spodbujanje razvoj in uporabo okoljskih tehnologij; * reševanje okoljskih problemov transportnih koridorjev na evropski ravni, tudi z razvojem inteligentnih transportnih sistemov; * spodbujanje uvajanju trajnostnih oblik mobilnosti in krepitve »modal-split« v korist rabe javnega prevoza (boljše uskladiti javno rabo prevoza z javnim interesom); * vzpostavitev in vodenje nacionalnega informacijskega sistema za tla kot nujno podporo prostorskemu načrtovanju, varovanju podtalnic (z vidika izpiranja nitratov, pesticidov, onesnažil), pridelavi kakovostne hrane in zagotavljanju zdravega okolja; * zagotavljanje dobrega stanja (do leta 2015) in ustrezno urejanje voda, okrepiti varovanje občutljivega morskega sistema in obalnega pasu; * zaustavitev upadanja biotske raznovrstnosti do leta 2010 in naravno kakovost slovenskega prostora uveljaviti kot kakovost za celotno EU (kar posledično pomeni skupno odgovornost za njeno ohranjanje); * zasnovati varovalne režime, ki bodo omogočali varovanje rastlin in živali, njihovih biocenoz ter hkrati celovit gospodarski in socialni razvoj tudi na varovanih območjih (Natura 2000);[[22]](#footnote-22) * krepitev zmogljivosti uprave na področjih okoljskega prava in okoljske ekonomike; * krepitev vloge posvetovalnih in svetovalnih teles v postopku priprave odločitev (svet za trajnostni razvoj, medsektorska posvetovalna telesa, medsektorske delovne in projektne skupine). |

Vir: povzeto po UMAR (2005: 41–42).

Področje trajnostnega načina družbenega delovanja, ki zajema ekonomsko, socialno in okoljevarstveno komponento, je opisano tudi v Lizbonski strategiji (2001), ki v svoji izhodiščni in vseh revidiranih različicah poudarja pomen trajnostnega razvoja in razumevanja trajnostne naravnanosti delovanja družbe (Maksuti 2010). Dodatni ukrepi na istem področju (varovanja okolja s ciljem trajnostne razvitosti) so opredeljeni v Programu reform za izvajanje Lizbonske strategije iz leta 2005 in 2008, točneje v okviru njihove 11. smernice. Ukrepe navajamo v spodnjih preglednicah.

**Preglednica 15**: Prednostni ukrepi na področju trajnostne rabe virov in okoljevarstva (Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, 2005)

|  |  |
| --- | --- |
| Organizacija pristojna za izvajanje | Vlada RS (pristojna ministrstva in službe Vlade RS) |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, oktober 2005** |
| Ključni cilj | Spodbujanje trajnostne uporabe virov in krepitev medsebojnega dopolnjevanja varovanja okolja in gospodarske rasti (11. smernica) |
| Prednostni ukrepi | * Izvajanje Operativnega programa zmanjševanja emisij toplogrednih plinov in operativnega programa za ohranjanje in izboljševanje kakovosti zunanjega zraka; * izvajanje nacionalnega programa upravljanja voda v ustreznih delovnih programih; * do leta 2008 uveljavitev vseh 15 delovnih programov, povezanih z odpadki; * spodbujanje sodelovanja javnosti pri odločanju in okoljskem ozaveščanju ter izobraževanju; * uveljavljanje okoljskih meril pri prenovi dav\_ne zakonodaje, izvajanju industrijske politike, uvajanje zelenih javnih naročilih ter upoštevanje okoljskih vsebin v sektorskih politikah in pri prostorskem načrtovanju; * izvajanje nacionalnega programa varstva narave 2005–2008. |

Vir: Vlada RS (2005: 51).

**Preglednica 16**: Prednostni ukrepi na področju varstva okolja in podnebnih sprememb (Program reform za izvajanje Lizbonske strategije 2008)

|  |  |
| --- | --- |
| Organizacija pristojna za izvajanje | Vlada RS (pristojna ministrstva in službe Vlade RS) |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Program reform za izvajanje Lizbonske strategije, oktober 2008** |
| Ključni cilj | Politika varstva okolja odziv na podnebne spremembe (11. smernica)[[23]](#footnote-23) |
| Prednostni ukrepi | * Ustrezna prilagoditev organizacijske strukture pristojnih organov za uresničevanje ciljev podnebno-energetskega svežnja; * priprava krovne nacionalne strategije odziva na podnebne spremembe; * izvajanje Operativnega programa zmanjševanja toplogrednih plinov 2008–2012; * izvajanje Nacionalnega akcijskega načrta za energetsko učinkovitost za obdobje 2008–2016; * uvajanje energetskega knjigovodstva v javne ustanove; * razvoj novih poslovnih modelov za spodbujanje učinkovite rabe energije in obnovljivih virov; * izvajanje Operativnega programa odstranjevanja odpadkov s ciljem zmanjšanja količin odloženih biorazgradljivih odpadkov; * spodbujanje trajnostne proizvodnje in potrošnje ter trajnostne industrijske politike; * izvajanje Nacionalnega programa upravljanja voda v ustreznih operativnih programih; * analiza in predlogi za odpravo okoljsko škodljivih subvencij; * spodbujanje rabe tržnih instrumentov za doseganje ciljev okoljske politike. |

Vir: Vlada RS (2008: 37–40).

Nova nacionalna strategija razvoja, ki je trenutno v pripravi bi vsekakor morala upoštevati tudi predloge nove strategije na EU ravni Evropa 2020 (Evropska komisija 2010). Le-ta že v naslovu poudarja različne vidike trajnostnega razvoja družbe, kjer v kontekstu trajnostne rasti omenja predvsem tri ključne cilje: 1) konkurenčnost; 2) boj proti podnebnim spremembam; ter 3) spodbujanje uporabe čiste in učinkovite energije (ibid.: 15). Evropska komisija si bo na ravni EU pri tem prizadevala vplivati na številne načine, državam članicam pa nalaga konkretne ukrepe, ki jih le-te morajo implementirati znotraj svojih nacionalnih politik. Navajamo jih v spodnji preglednici.

**Preglednica 17**: Ukrepi iz strategije “Evropa 2020”

|  |
| --- |
| * Postopno ukiniti okolju škodljive subvencije z omejitvijo izjem na socialno prikrajšane osebe; * uporabiti tržne instrumente, kot so davčne spodbude in javna naročila, da bi se prilagodile metode proizvodnje in porabe; * razviti pametno, nadgrajeno in medsebojno popolnoma povezano prometno in energetsko infrastrukturo ter v celoti izkoristiti informacijsko in komunikacijsko tehnologijo; * zagotoviti usklajeno izvajanje infrastrukturnih projektov v osrednjem omrežju EU, ki odločilno prispevajo k učinkovitosti celotnega prometnega sistema EU; * osredotočiti se na mestno razsežnost prometa, kjer so zgostitve prometa najpogostejše in kjer je največ emisij; uporabiti regulacijo, standarde glede energetske učinkovitosti stavb in tržne instrumente, kot so obdavčenje, subvencije in javno naročanje, da se zmanjša obseg porabe energije in virov, ter uporabiti strukturne sklade za vlaganje v energetsko učinkovitost javnih zgradb in učinkovitejše recikliranje; * spodbuditi instrumente za varčevanje z energijo, ki bi lahko povečali učinkovitost energetsko intenzivnih panog, kot so instrumenti na osnovi informacijskih in komunikacijskih tehnologij. |

Vir: Evropska komisija (2010: 16–17).

**4. USTREZNOST POLITIK(E): NEKATERI (USPEŠNI) PRIMERI IZ PRAKSE**

Iz razloga širine polja bomo v zaključnem sklopu izpostavili predvsem nekatere temeljne izsledke ter primere, ki bi lahko predstavljali vodilo, predvsem pri izgradnji novega vrednostnega sistema mladih, ki bi na ta način pridobili trden okvir trajnostnega delovanja, ne glede na trenutno predpisan zakonski okvir. Tako so na primer različne projektne aktivnosti, ki skozi odprto delovanje in participacijo gradijo zavest posameznikov eno izmed najboljših orodij pri učenju/prevrednotenju vrednot v smeri trajnostnega razvoja. Iz raziskave o uresničevanju programa Mladi v akciji (Kustec Lipicer in Deželan 2010) je razvidno, da so posamezniki znotraj organizacij prav zaradi vključenosti v izvajanje projekta prepoznali spremembo v lastnem poznavanju vsebin z danega področja, kar pravzaprav dokazuje tezo o učinkovitosti učenja skozi aktivno participacijo. Na primeru aktivnega državljanstva, ki je ena od prioritet mladinske politike na ravni Evropske unije se tako jasno kaže domet, ki ga lahko imajo nekatere aktivnosti, a vendarle le na dolgi rok in ob precejšnji intenzivnosti. Podobnega spodbujanja mladine, tako skozi mladinske organizacije kot tudi neposredno, se torej velja lotevati, je pa res, da je pri tem potrebno imeti dobro izgrajeno strategijo.

**Preglednica 18**: Sprememba v poznavanju vsebin zaradi izvedbe projekta

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Nič se ni spremenilo | 6 | 7,1 |
| Malo se je spremenilo | 15 | 17,9 |
| Niti malo niti precej se je spremenilo | 16 | 19,0 |
| Precej se je spremenilo | 35 | 41,7 |
| Močno se je spremenilo | 12 | 14,3 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

Primer nekoliko neposrečene strategije, čeprav z zelo dobrimi nastavki in plemenito ter zelo relevantno idejo, predstavlja projekt Eurodeska Slovenija[[24]](#footnote-24) "... torej misliš, da veš vse?" II, kjer je šlo za pripravo in izvedbo delavnic za mlade s ciljem informiranja in spodbujanja razmišljanja in razpravljanja o Evropski uniji, njenih procesih ter vpetosti Slovenije v omenjeni okvir (Eurodesk, 2010). Ciljno populacijo so predstavljali mladi, kot najbolj apatična demografska kategorija volivcev. Projekta bi lahko teoretsko umestili na polje institucionalne podpore kot tudi institucionalne mobilizacije, kjer so Evropska komisija – Eurodesk, Movit nacionalna agencija mladina ter Predstavništvo Evropske komisije v Sloveniji in Evropski parlament s svojo Informacijsko pisarno v Sloveniji, skozi partnerstvo z nacionalnimi mladinskimi organizacijami in organizacijami za mlade v šolskem okolju in okolju mladinskih organizacij, izvajale informacijske kampanje z željo po večjem informiranosti in aktivnosti mladi. V kontekstu dometa projekta in njegovega vpliva na kakovost mladih državljanov ter posledično volilno udeležbo je šlo za projekt omejenega dometa, ki pa je vseboval pogoje neformalne klime in sproščene razprave, neposreden stik s posamezniki, ki se jih poskuša mobilizirati, ter pristope vključevanja akterjev, ki tekmujejo v političnem procesu (Deželan 2010).

Po drugi strani gre omeniti različne projekte trajnostnih šol, ki gradijo na potencialu šole kot okolja družbene socializacije mladih državljanov. Podoben primer je Slovenska mreža zdravih šol, ki deluje že od leta 1993 in od leta 1998 vključuje v svojo mrežo že več kot 130 ustanov (100 osnovnih šol, 25 srednjih šol, 5 dijaških domov) ter deluje s podporo Ministrstva za zdravje in Ministrstva za šolstvo in šport in je koordinirana s strani Inštituta za varovanje zdravja (Rustja 2007). Srž mreže je promocija zdravja kot strategije posredovanja med ljudmi in okoljem, kar zajema oblikovanje v zdravje usmerjene javne politike, oblikovanje podpornih okolij (šola, vrtec, delovno mesto), razvoj veščin in sposobnosti ter vključevanje krajevnih skupnosti (ibid.).

Podoben primer predstavlja Ekošola, ki poteka v okviru društva DOVES in je program, ki uvaja načrtno in celostno okoljsko vzgojo v osnovne in srednje šole. V program so vključene šole kot celote (učitelji, učenci, vodstvo šole, svet šole, svet staršev in predstavniki lokalnih oblasti), usmerjenost programa pa je predvsem izgradnja vrednot za odgovoren način življenja (Ekošola 2010). Program je usmerjen tudi v povečanje zavesti in skrbi za varovanje zdravja, kvalitetne medsebojne odnose ter spodbuja vzgojo trajnostnega posameznika. Na podoben način, na temeljih uspešne akcije “Očistimo Slovenijo”, deluje tekmovanje Pozor(!)ni za okolje, ki skozi tekmovalno klimo vključuje različne šole gorenjske regije z namenom pravilnega ločevanja odpadkov, ki se naberejo pri vsakdanjem delu na šolah ter predvsem izgradnje okoljske zavesti (Ocistimo.si 2010). Ne nazadnje pa je bila daleč najbolj odmevna in tudi verjetno najbolj uspešna, predvsem v kontekstu spodbujanja izgradnje okoljske zavesti, akcija “Očistimo Slovenijo”, s katero so aktivisti na prostovoljni bazi iskali divja odlagališča, jih locirali ter tudi očistili komunalnih odpadkov. Poleg tega so tudi očistili okolice šol, vrtcev, naselij in sprehajalnih poti, kar je poleg neposrednih posledic imelo predvsem pomemben vpliv na ozaveščanje in izobraževanje o izboljšanju odnosa do ravnanja z odpadki (Ocistimo.si 2010).

Po drugi strani je zelo dober primer, predvsem za spodbujanje okoljske zavesti znotraj mladinskih organizacij primer Ogljičnega odtisa nevladnih organizacij (Rakar in dr. 2010). Ta izpostavlja predvsem problematičnost stanja okolja in zavest nevladnih organizacij kot nosilk progresivnih idej v družbi. Tako je zavedanje nevladnih organizacij o ogljičnem odtisu in možnostih njegovega zmanjševanja izredno pomembno, saj s tem le-te kažejo na zgled trajnostnega ravnanja v družbi. Med slovenskimi nevladnimi organizacijami gre izpostaviti Umanotero, ki deluje kot generator spodbujanja načel trajnostnega razvoja, predvsem okolja. Prav primer ogljičnega odtisa lahko predstavlja vzorčni primer angažiranja slovenskih organizacij na polju mladine, da postanejo še bolj ozaveščene in na ta način dajejo zgled ter hkrati tudi vzgajajo svoje člane v smeri trajnostnega ravnanja.

**5. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Tako bi lahko izpostavili nekaj (potencialnih) **predlogov**, ki gotovo spodbujajo trajnostni način družbenega delovanja.

* Uvesti vsešolski pristop k vzgoji in izobraževanju za trajnostni razvoj, ki ne temelji zgolj na okoljski komponenti.
* Poudarjati, spodbujati in financirati programe vseživljenjskega učenja z učenjem učiteljev in aktivistov.
* Vzpostaviti mreže ustanov, šol, organizacij, ki spodbujajo načela trajnostnega razvoja.
* Z raznimi »certifikati« potrjevati delovanje ozaveščenih posameznikov, organizacij in njihovih projektov (»eko« organizacija, »naj eko-šolar« ipd.).
* Izgraditi strateško jasen načrt spodbujanja trajnostnega razvoja in njegove implementacije, ki pa naj v čim večji meri vključuje preverjene dobre prakse:

1. trajnostne šole (zdrave, eko-šole);

* Na srednji rok (do 2020) podvojiti število osnovnih, srednjih ekošol in vrtcev v Sloveniji, iz sedaj registriranih 628 z različnimi spodbudami (npr. dodatna programska sredstva, sofinanciranje dejavnosti zunaj formalnega kurikula, ki spodbujajo načela trajnostnega razvoja in ozaveščenost).

1. akcije spodbujanja in izgradnje okoljske zavesti z razpisi na temo spodbujanja trajnostnega razvoja in pogojem integracije akterjev iz sektorjev države in civilne družbe;
2. kampanje v množičnih medijih, ki opozarjajo na pomen trajnostnega razvoja;
3. akcije spodbujanja politične udeležbe z aplikacijo novih tehnologij (ne strankarsko, temveč mobilizacijsko spodbujanje, ki ga mora izvesti država ali pa za to zagotoviti ustrezna sredstva);
4. akcije »vključevanja« mladinskega sektorja v občo politično (lokalno in državno) okolje ter družbo (npr. »NVO prijazni« kandidati za župane ipd.).

* Pred vsakimi volitvami organizirati posebne posvete z mladimi, na katerih se bodo bližje seznanili z idejami na volitvah nastopajočih politikov (programi) in njihovimi stališči glede mladinske problematike lokalne skupnosti, v kateri živijo.

***Predlagani kazalci:***

* *Število šol s programi s področja trajnostnega razvoja (npr. eko šola).* [Ta kazalec kaže na ozaveščenost izobraževalnega sistema za temeljno strateško prioriteto prihodnjih generacij – trajnostni razvoj. Kot vsesplošno vodilo na različnih sektorjih se pričakuje končno 100 % pokritost šol s programi z omenjenimi vsebinami, kar je nenazadnje tudi cilj vseh globalnih in regionalnih strateških dokumentov.]
* *Število organizacij, ki meri svoj ogljični odtis (in kasneje stopnja).* [Ta kazalec zelo indikativno pokaže okoljsko ter posledično tudi trajnostno zavest organizacij, saj je ena izmed osnovnih nalog/funkcij civilnodružbenih organizacij tudi kazanje dobrega zgleda.]
* *Merjenje okoljske zavesti mladih skozi raziskave javnega mnenja (vrednote mladih SJM, ESS).* [S pomočjo tega kazalca se lahko identificira uspešnost naporov v generiranje trajnostne zavesti, saj nam je s tem omogočen 'feedback' s pomočjo katerega revidiramo in izboljšamo obstoječe ukrepe, programe.]
* *Delež programov in projektov s področja trajnostnega razvoja v primerjavi z vsemi programi in projekti na polju mladine (tako število kot tudi delež namenjenih sredstev).* [Ta kazalec jasno kaže na dejansko prioriteto omenjene tematike v družbi/sektorju, saj se poglavitni interesi kažejo predvsem pri razdelitvi denarja in ne zgolj pri pisanju strateških dokumentov. Trajnostni razvoj je eno od področij, ki najbolj trpi zaradi omenjenega »prepada«.]
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1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU BIVANJSKIH IN STANOVANJSKIH RAZMER**

Stanovanjske razmere so eden ključnih kazalcev kakovosti življenja (kot se opredeljujejo v raziskavah kakovosti življenja in družbene izključenosti, glej na primer Trbanc 1996, Hlebec in dr. 2010, Room 1995, Mayes et al 2001, Atkinson 2002, Muffels in dr. 2001, Anderson in dr. 2009, Mandič 2005, Mandič 1999, Černič Istenič in dr. 1991, Mandič in Filipovič Hrast 2005). Ključno je torej njihovo spremljanje in zagotavljanje primerne ravni. V kolikor se teh minimalnih kazalcev ne dosega, lahko govorimo o ranljivosti na stanovanjskem področju. Ranljivost na stanovanjskem področju pa ni povezana le s fizično dimenzijo stanovanja, kot je odsotnost strehe nad glavo, torej fizičnega prostora za bivanje, ampak tudi z družbeno in zakonsko dimenzijo, na kar opozarja Fenatsa (Federation of national organisations working with the homless; glej tudi Meert in dr. 2004, Edgar in Meert 2005, Filipovič 2007). Zakonska dimenzija označuje posedovanje zakonite pravice za bivanje na nekem ozemlju, v stanovanju (kar se navezuje na urejenost razmer kot je oddajanje v najem s pogodbo, varovanje kupcev pri nakupu stanovanj) in njena odsotnost lahko vodi v različne oblike izključenosti. Tretja domena pa je družbena ali socialna in označuje posedovanje zasebnega prostora, v katerem se lahko odvijajo družbeni odnosi. V kolikor je posameznik izključen iz katere od teh dimenzij, lahko govorimo o stanovanjski izključenosti, v primeru izključenosti iz več dimenzij hkrati, pa govorimo o brezdomstvu (v njegovem širšem pomenu).

Nadalje so stanovanjske razmere mladih pomembne ne le kot pokazatelj njihove kakovosti življenja in potencialne socialne izključenosti, ampak so ključne z vidika demografske reprodukcije družbe, kot opozarja Mandič (2009). Namreč, omogočanje dostopa do primernega lastnega stanovanja pomeni omogočanje nastajanja novih gospodinjstev ter posredno tudi pogojev za oblikovanje družine. Ravno obdobje med 18 in 34 letom je tisto, kjer se mladi osamosvajajo, prehajajo v samostojno stanovanje, v partnerski odnos, v starševstvo (Mandič 2009, 78). Na to kdaj mladi lahko storijo te pomembne prehode, kot je prehod v samostojno stanovanje (in s tem samostojno gospodinjstvo) vpliva več dejavnikov. Poleg individualnih so za nas pomembni predvsem strukturni. Mandič (2007) je opozorila, da na odhod od doma pomembno vpliva razpoložljivost stanovanj; in sicer se mladi prej preselijo od doma v kolikor je v državi večji najemni sektor. Slovenija spada med države z izrazito majhnim najemnim sektorjem, in sicer tako profitnim kot neprofitnim, kar torej pomeni za mlade manj priložnosti za osamosvojitev in težji prehod v samostojno stanovanje.

Prehod v samostojno stanovanje pomenijo tudi izredno ranljive točke za mlade, saj lahko v primeru neuspelega prehoda v samostojnost posledično pride tudi do skrajne oblike stanovanjske ranljivosti – brezdomstva, in drugih oblik stanovanjske izključenosti (na primer bivanje v skvotih, prehodno bivanje pri sorodnikih in prijateljih) (Edgar in dr. 2002, Filipovič 2007, Mandič 2007). Brezdomstvo se namreč povečuje med mladimi, kot opozarjajo raziskovalci v Sloveniji (glej Černič Mali 2000, Dekleva in Razpotnik 2007) in v tujini. Avramov (1995: 165) je tako že pred desetletjem opozarjala na porast brezdomstva med mladimi, torej v občutljivem obdobju prehoda v odraslost, ter porast brezdomstva med mladimi družinami, ki tako travmatično zaznamuje življenja več generacij.

1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

Kot ključne problemske sklope na področju bivanjskih in stanovanjskih razmer za mlade smo opredelili naslednje sklope:

* **dostop do stanovanj,**
* **stanovanjski standard,**
* **kakovost bivalnega okolja,**
* **ekstremna stanovanjska izključenost (brezdomstvo) in**
* **bivanje v času študija.**

**2.1 Dostop do stanovanj**

Dostop do primernega lastnega stanovanja je pomembna točka osamosvajanja mladih, hkrati pa tudi omogoča nastajanje novih gospodinjstev ter je posredno pomemben pogoj za oblikovanje družine. Dostop do stanovanj za mlade v Sloveniji je omejen z mnogimi strukturnimi dejavniki, kot je ponudba stanovanj na trgu in njihova cenovna dostopnost ter majhnost najemnega sektorja. Poleg tega jo omejuje finančno stanje mladih, ki je povezano z njihovo zaposlitvijo - so na začetku zaposlitvene kariere in torej z nižjimi dohodki; pogosteje so v zaposlitvah za določen čas, ter imajo več prehodov v in iz brezposelnosti kot starejši (Trbanc 2005). Na to se navezuje tudi problem dostopnosti kreditov za nakup stanovanja.

V nadaljevanju bomo prikazali nekaj podatkov mednarodne raziskave EQLS – Evropska raziskava kakovosti življenja[[25]](#footnote-25). Kot kaže preglednica 1, je pri nas velika večina mladih v lastniškem sektorju (82 %), zelo majhen delež (10 %) pa v najemnem (EQLS 2007). Velik del mladih, ki so v lastniškem stanovanju pa še vedno biva s svojo primarno družino (tj. s starši).

|  |
| --- |
| **Vstop mladih v lastniški sektor je zaradi visokih cen stanovanj je izrazito otežen in pogosto mogoč le s pomočjo meddružinskih transferjev. Tako 89 % mladih pričakuje pomoč staršev pri reševanju stanovanjske problematike.** |

Podatki namreč kažejo, da v Sloveniji med mladimi, starimi do 35 let kar 48 % še biva pri starših (Mandič 2007). Po tem kazalcu se Slovenija uvršča med države, kjer mladi najpozneje odhajajo od doma v samostojno stanovanje. Med mladimi (25-34 let), ki pa so odšli v samostojno stanovanje, pa jih je približno polovica lastnikov, skoraj 40 % pa najemnikov (Mandič 2009).

V preglednici 1 predstavljamo tudi delež mladih (starih 18-34 let) v najemnem sektorju, ki je v primerjavi s povprečjem v populaciji še enkrat večje. Po deležu mladih v najemnem sektorju se Slovenija uvršča na 25 mesto med 27 državami (za njo je le še Romunija in Bolgarija s še manjšim deležem). To odseva razmere v Sloveniji, kjer je neprofitni najemni sektor v bistvu nedostopen vsem razen najbolj ranljivim skupinam, medtem ko je profitni najemni sektor drag in hkrati zelo majhen. Kot pravi Cirman (2006) bivanje v tržnem najemnem sektorju v Sloveniji zaznamuje visoka najemnina, pogosto relativno nizka kakovost stanovanj in velika negotovost bivanja (odpoved najemne pogodbe).

Preglednica 1: Bivanje glede na lastništvo med mladimi (stari 18-34 let)

|  | Lastnik (brez hipoteke) | Lastnik (s hipoteko) | Najemnik | Uporabnik/drugo \* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Avstrija | 21,2 | 21,7 | 51 | 6,1 |
| Belgija | 16,8 | 38,6 | 39,7 | 4,9 |
| Bolgarija | 71,7 | 5,3 | 8,9 | 14,1 |
| Ciper | 53,8 | 25,1 | 10,9 | 10,2 |
| Češka | 34,7 | 20,5 | 27 | 17,7 |
| Nemčija | 7 | 21,7 | 69,1 | 2,2 |
| Danska | 6,8 | 46,6 | 41,9 | 4,7 |
| Estonija | 46,3 | 25,5 | 20,7 | 7,6 |
| Grčija | 50,2 | 7 | 40,2 | 2,6 |
| Španija | 34,1 | 37,8 | 26,6 | 1,5 |
| Finska | 17,5 | 44,1 | 35,8 | 2,6 |
| Francija | 20,8 | 22,8 | 45,2 | 11,2 |
| Madžarska | 58,5 | 24,8 | 10,4 | 6,3 |
| Irska | 12,7 | 42,3 | 38,8 | 6,3 |
| Italija | 55,7 | 21,2 | 20,2 | 2,9 |
| Litva | 65,2 | 11,1 | 20 | 3,6 |
| Luksemburg | 24,3 | 38,3 | 15,5 | 21,9 |
| Latvija | 38,2 | 11,3 | 32,4 | 18,1 |
| Malta | 54,1 | 15,1 | 10,3 | 20,5 |
| Nizozemska | 3,5 | 56,2 | 24,9 | 15,4 |
| Poljska | 58,3 | 7,4 | 26 | 8,3 |
| Portugalska | 31,6 | 30,3 | 29,6 | 8,5 |
| Romunija | 76,1 | 2,8 | 8,2 | 12,9 |
| Švedska | 2,6 | 50,6 | 35 | 11,8 |
| **Slovenija** | **71** | **10,9** | **10 (25.)** | **8,2** |
| Slovaška | 66,6 | 13,6 | 11,7 | 8 |
| Velika Britanija | 6,7 | 37,2 | 51,6 | 4,6 |
| EU 27 | 32,1 | 24,8 | 36,7 | 6,5 |

Vir: EQLS 2007, Dostopno na:http://www.eurofound.europa.eu/areas/qualityoflife/eqls/eqls2007/2eqls\_01\_02.htm

Opomba: \* Kategorija Uporabnik/drugo vključuje tudi odgovore ne vem.

Zato mladi po vsej verjetnosti pogosteje kot drugod v Evropi prehajajo neposredno v lastniški sektor, kot je pokazala že Mandič (2007, 2009). Pri tem lahko predpostavimo, da ima veliko vlogo pomoč družine (pri nakupu ali gradnji, finančno in v naravi, na primer z zemljiščem, ipd.). Še posebej, ker je za Slovenijo v splošnem značilna razmeroma slaba dosegljivost lastniških stanovanj (glede na razmerje med cenami nepremičnin in letnim dohodkom gospodinjstva) (Cirman 2006: 63-64). Kot ugotavlja Cirman (2006: 68) je vstop mladih v lastniški sektor zaradi visokih cen stanovanj, kljub izboljšanju pogojev financiranja izrazito otežen in pogosto mogoč le s pomočjo meddružinskih transferjev. Tako na primer 89 % mladih pričakuje pomoč staršev pri reševanju stanovanjske problematike (Mladina 2010). Ob odsotnosti te opore pa so še toliko pomembnejši ukrepi države, ki pomagajo mladim na stanovanjskem področju, pri prehodu v samostojnost ter pri preprečevanju stanovanjske izključenosti.

**2.2 Stanovanjski standard**

|  |
| --- |
| **Stanovanjske razmere oz. stanovanjski standard so eden ključnih kazalcev kakovosti življenja.** |

Stanovanjske razmere oz. stanovanjski standard so eden ključnih kazalcev kakovosti življenja. Kakovost stanovanjskih razmer bomo opazovali na podlagi naslednjih kazalcev, ki so tudi običajni kazalci stanovanjskega standarda (glej Mandič in Filipovič 2005, Mandič 2008, 2009): (1) dovolj prostora v stanovanju, (2) preperelost oken, tal; vlaga v stanovanju, (3) stanovanje s straniščem.

Glede kakovosti bivanjskih razmer je ugotovila že Mandič (2009), da gre mladim bolje kot je povprečje v populaciji, hkrati pa je opaziti razlike tudi med samimi mladimi. Tako so mladi v starosti 15-24 let na boljšem v primerjavi z mladimi starimi 25-29 let, saj so redkeje v neprimernih bivalnih razmerah. Kot kaže preglednica 2, je med mladimi v Sloveniji le 1,1 % brez stranišča v stanovanju, si čimer se uvršča na 12. mesto med EU 27. Dobrih 9 % se pritožuje nad vlago v stanovanju (ali puščajočo streho), kar uvršča Slovenijo na 4. mesto in podobno, 8 % nad preperelostjo oken, vrat ali tal, kar jo uvršča na 11 mesto. Nad pomanjkanjem prostora se je pritožilo 22% mladih, kar uvrsti Slovenijo na 11 mesto med EU 27. Povzamemo torej lahko, da se kakovost bivalnih razmer mladih v Sloveniji umešča nekje v sredino držav EU 27, v nekaterih kazalcih (kot je vlaga) pa celo v vrh držav EU 27. Pri tem je treba opozoriti, da so razmere mladih povezane z razmerami celotnega gospodinjstva, v tej skupini v veliki meri gospodinjstva mladih s straši.

Preglednica 2: Kakovost bivalnih razmer mladih (stari 18-34 let)

|  | pomanjkanje prostora | preperelost | vlaga | ni stranišča |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Avstrija | 28 | 2,1 | 6,9 | 0,6 |
| Belgija | 23,3 | 9,7 | 16,2 | 2,7 |
| Bolgarija | 40,4 | 16,1 | 11,6 | 19,7 |
| Ciper | 23,3 | 10 | 23,8 | 0 |
| Češka | 14,4 | 5,4 | 10,4 | 1,2 |
| Nemčija | 19,4 | 5,7 | 9,8 | 0,9 |
| Danska | 21,3 | 10,4 | 27,8 | 2,7 |
| Estonija | 38 | 21,4 | 22,1 | 4,4 |
| Grčija | 19,9 | 20,2 | 16,3 | 0,6 |
| Španija | 22,8 | 8,8 | 13,1 | 0 |
| Finska | 27,2 | 7,3 | 11,4 | 1,2 |
| Francija | 23,5 | 11,3 | 20,8 | 0,8 |
| Madžarska | 34,7 | 23,5 | 17,6 | 5,5 |
| Irska | 19,9 | 5,8 | 10,5 | 3,4 |
| Italija | 22,5 | 6,1 | 8,8 | 0,3 |
| Litva | 37,4 | 25,5 | 17,2 | 21,9 |
| Luksemburg | 18,6 | 13,5 | 14 | 3,6 |
| Latvija | 41,8 | 31,2 | 32,6 | 18,5 |
| Malta | 10,4 | 6,7 | 8,5 | 0 |
| Nizozemska | 19,2 | 7,6 | 15,1 | 0,5 |
| Poljska | 35,1 | 10,9 | 12,3 | 6,2 |
| Portugalska | 17,4 | 6,5 | 17,5 | 0,6 |
| Romunija | 33,4 | 15,3 | 16,6 | 31,7 |
| Švedska | 23 | 5,2 | 13,2 | 0 |
| **Slovenija** | **22 (11.)** | **8,2 (11.)** | **9,3 (4.)** | **1,1 (12.)** |
| Slovaška | 17,8 | 12,3 | 10,3 | 2,9 |
| Velika Britanija | 25,9 | 8,9 | 15,3 | 2,5 |
| EU 27 | 24,7 | 9,5 | 13,8 | 3,7 |

Vir: EQLS 2007

**2.3 Kakovost bivalnega okolja**

|  |
| --- |
| **Poleg samih stanovanjskih razmer je pomembna tudi kakovost bivalnega okolja mladih kot kazalec njihove kakovosti življenja.** |

Poleg samih stanovanjskih razmer je pomembna tudi kakovost bivalnega okolja mladih kot kazalec njihove kakovosti življenja. Pri kakovosti bivalnega okolja bomo opazovali naslednje vidike: kakovost zraka, vandalizem in kriminal v soseski, pa tudi bližino rekreativnih površin.

Mladi v Sloveniji po podatkih ankete EQLS živijo v nadpovprečno kakovostnem okolju, v primerjavi z mladimi drugod v Evropi. Tako se Slovenija uvršča na drugo mesto po zaznanih problemih vandalizma in kriminala v bivalnem okolju, ter na tretje mesto po deležu tistih, ki zaznajo pomanjkanje rekreativnih površin v njihovem okolju. Vseeno pa je treba opozoriti, da je tretjina mladih v Sloveniji opozorila na težave z vandalizmom in kriminalom v njihovem okolju, kar je precejšen delež. Podobno tretjina mladih v Sloveniji opozarja na težave s kakovostjo zraka v njihovem bivalnem okolju, s čimer se Slovenija uvršča na 10 mesto med 27 državami Evropske Unije.

Preglednica 3: Kakovost bivalnega okolja mladih (stari 18-34 let)

|  | problem z zrakom | vandalizem | pomanjkanje  rekreativnih površin |
| --- | --- | --- | --- |
| Avstrija | 33,4 | 39,2 | 29,9 |
| Belgija | 58 | 51,6 | 49,4 |
| Bolgarija | 69,8 | 69,3 | 64,8 |
| Ciper | 34 | 22,6 | 48 |
| Češka | 53 | 46,4 | 30,3 |
| Nemčija | 30,9 | 40,8 | 24,6 |
| Danska | 30,3 | 37,3 | 15,5 |
| Estonija | 48,6 | 58 | 23,9 |
| Grčija | 63,4 | 49,3 | 61,8 |
| Španija | 54,6 | 40,3 | 53,1 |
| Finska | 25,2 | 34,1 | 10,6 |
| Francija | 43,5 | 35 | 37 |
| Madžarska | 66,8 | 67 | 66,3 |
| Irska | 28,8 | 52,5 | 29,8 |
| Italija | 76,5 | 75,8 | 72,4 |
| Litva | 63 | 61,7 | 58,5 |
| Luksemburg | 53 | 46,6 | 40,5 |
| Latvija | 60,7 | 64 | 49,9 |
| Malta | 48,7 | 39,6 | 44,9 |
| Nizozemska | 32,9 | 44,3 | 25,2 |
| Poljska | 64,4 | 64,3 | 58,8 |
| Portugalska | 56,6 | 59 | 54,5 |
| Romunija | 43,2 | 34 | 37,8 |
| Švedska | 20,9 | 37,9 | 8,7 |
| **Slovenija** | **35 (10.)** | **33,4 (2.)** | **14,8 (3.)** |
| Slovaška | 48,2 | 53,6 | 36,2 |
| Velika Britanija | 31,1 | 56,1 | 22,2 |
| EU 27 | 48,3 | 50,4 | 42,1 |

Vir: EQLS 2007

**2.4 Ekstremna stanovanjska izključenost (brezdomstvo)**

Prehod v odraslost je lahko za mlade izredno tvegano obdobje, kjer še posebej ob odsotnosti različnih virov opore (družine in drugih), pa tudi zaradi strukture stanovanjskega sklada in težavnega dostopa do stanovanja lahko vodi tudi v skrajno obliko stanovanjske izključenosti – brezdomstvo. Raziskovalci namreč opozarjajo, da se brezdomstvo med mladimi povečuje (glej Černič Mali 2000, Dekleva in Razpotnik 2007, Avramov 1995).

|  |
| --- |
| **Prehod v odraslost je lahko za mlade izredno tvegano obdobje, kjer še posebej ob odsotnosti različnih virov opore, lahko vodi tudi v skrajno obliko stanovanjske izključenosti – brezdomstvo.** |

V Sloveniji nimamo jasnega podatka o številu brezdomcev, poleg tega pa je tu tudi vprašanje, kako brezdomstvo definirati - ali opazovati le tiste, ki spijo na ulici, ali pa ga razumeti širše kot različne oblike ekstremne stanovanjske izključenosti, ki vključujejo tudi različne začasne nastanitve, neprimerne oblike bivanja in negotove oblike bivanja (kot je značilno za na primer koncept ETHOS – evropska tipologija brezdomstva in stanovanjske izključenosti). Kljub temu, da primerjalno z drugimi težavami na stanovanjskem področju ta problem zadeva manjše število mladih, pa je problem vseeno pomemben in ga nikakor ne smemo spregledati. Kot ugotavljata Dekleva in Razpotnik (2007) je brezdomstvo v veliki meri povezano s težavami v matični družini in/oz. prehodi v samostojno življenje. Ker so brezdomci izredno težko dosegljiva skupina, je podatkov o brezdomstvu med mladimi izredno malo. Kot kaže raziskava brezdomstva pri nas[[26]](#footnote-26) pa je največ anketiranih brezdomcev prvič ostalo brez doma v obdobju mladostništva, in to relativno največ v obdobju zgodnjega mladostništva (med 15. in 18. letom). Skoraj polovica (41 %) anketiranih brezdomcev so prvič postali brez doma v starosti do 25 let, v starosti do 35 let pa kar 60 %, kar kaže da je ravno mladost izredno občutljivo obdobje in je v tem obdobju nujno pozornost posvetiti tudi tej problematiki (Dekleva in Razpotnik 2007).

**2.5 Bivanje v času študija**

|  |
| --- |
| **Za mlade je izrednega pomena dostop do izobraževanja, s tem pa je za večino mladih, ki živijo izven izobraževalnih središč povezano tudi stanovanjsko vprašanje.** |

Za mlade je izrednega pomena dostop do izobraževanja, s čimer pa je za večino mladih, ki živijo izven izobraževalnih središč povezano tudi stanovanjsko vprašanje. Tu je pomembna zadostna ponudba študentskih (in dijaških) domov.

V okoliščinah, ko primanjkuje študentskih domov, veliko mladih biva v profitnih najemnih stanovanjih. Pri tem je pomembna tako cenovna dostopnost, primernost stanovanja ter predvsem varnost najema –tj. obstoj najemne pogodbe. Po podatkih Stanovanjske ankete 2005[[27]](#footnote-27) namreč 17% študentov v najemnem sektorju nima sklenjene pogodbe o najemu. To pomeni, da so njihova nastanitev ni varna, kar po Evropski tipologiji brezdomstva in stanovanjske izključenosti (Feantsa)[[28]](#footnote-28) le-te uvršča v skupino stanovanjsko izključenih.

1. **ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

Politika nudi kolektivne odgovore na tveganja na različnih področjih, med katerimi je tudi stanovanjsko področje, saj slednje poskusi obvladovati v obliki specifičnih ukrepov za določene skupine prebivalstva ali pa za določene situacije. Za stanovanjsko področje so ključne predvsem javne stanovanjske politike, politike s področja izobraževanja ter deloma politike s področja socialnega varstva, ki posredno in neposredno vplivajo na stanovanjski položaj mladih. Stanovanjska politika vpliva na priložnosti mladih, ne samo s ciljnimi politikami (na primer tistimi usmerjenimi za pomoč ranljivim skupinam) tj. z alokativnimi politikami (ki predstavljajo vložek v denarju, osebju, itd.), ampak tudi z regulacijo stanovanjskega trga in drugimi splošno usmerjenimi politikami, ki vplivajo na primer na dostopnost stanovanj na trgu, njihovo primernost (določanje standardov), varnost nakupa.

1. ***Zakonski okvir***

Glavni okvir stanovanjske politike in njenih ukrepov v Sloveniji določa **Stanovanjski zakon 2003**[[29]](#footnote-29) (s kasnejšimi spremembami) ter drugi področni zakoni (npr. [Zakon o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (ZVKSES](http://zakonodaja.gov.si/rpsi/r07/predpis_ZAKO3787.html) - Ur.l. RS, št. [18/2004](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200418&stevilka=776)) in različni podzakonski akti. Stanovanjski zakon opredeljuje glavne akterje na stanovanjskem trgu (npr. Stanovanjski sklad RS), zaščito kupcev in najemnikov stanovanj, ter reševanje nastanitvene problematike ranljivih skupin. Nekaj ključnih področij in politik za mlade obravnavamo v nadaljevanju, v skladu z identificiranimi prioritetnimi področji, ki so se pokazala kot bolj problematična, in sicer dostop do stanovanj in ekstremne oblike stanovanjske izključenosti mladih.

**3.1 Dostop do stanovanj**

Z vidika dostopa do stanovanj je pomembna ponudba in ureditev neprofitnega najemnega sektorja, ter ponudba ugodnih posojil ter tržnih stanovanj za mlade.

***Zagotavljanje neprofitnih stanovanj***

Neprofitna najemna stanovanja so v Stanovanjskem zakonu definirana kot eden glavnih inštrumentov za pomoč ranljivim skupinam. Neprofitna najemna stanovanja so namenjena splošno dohodkovno šibkejšim gospodinjstvom, kot prednostne pa so definirane tudi posamezne ranljive skupine. Pri razreševanju vlog za pridobitev neprofitnega stanovanja imajo prednost družine z več otroki, družine z manjšim številom zaposlenih, **mladi in mlade družine**, invalidi, ženske in ženske z otroki, žrtve družinskega nasilja, osebe s statusom žrtve vojnega nasilja ter drugi (Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem 2004[[30]](#footnote-30)). Mladi so torej opredeljeni kot prednostna skupina, vendar pa njihov dostop do tega sektorja ostaja omejen. Pri tem je potrebno namreč upoštevati majhnost neprofitnega najemnega sektorja, ki pomeni da je prosilcev za ta stanovanja izrazito več kot je stanovanj. Na primer v Ljubljani na razpisih reši svoj stanovanjski položaj približno 10% prosilcev (Hegler 2006).

***Subvencioniranje profitnih najemnin***

S spremembo Stanovanjskega zakona v letu 2008[[31]](#footnote-31) je možno pridobiti subvencijo tudi za najem tržnih stanovanj, ki pa je pogojena z dohodkom in premoženjskim stanjem prosilca. Kljub temu da ta instrument ni izrecno namenjen mladim lahko pomembno pripomore k izboljšanju življenjske situacije, glede na slabo dostopnost neprofitnih najemnih stanovanj ter pomembno vlogo profitnega najemnega sektorja pri prehodu v samostojno stanovanje za mlade.

***Delovanje Stanovanjskega sklada RS***

Stanovanjski sklad RS financira gradnjo profitnih stanovanj, po cenovno ugodnejših cenah, kot veljajo na trgu. S tem naj bi omogočil lažji dostop do stanovanj ranljivim skupinam ter hkrati vplival na znižanje cen stanovanj na trgu. Zaradi velikega povpraševanja so stanovanja prodana na podlagi razpisov, in sicer na podlagi oblikovanih prednostnih razredov. Prednostne skupine na razpisih so: hendikepirani (za katere so določena prilagojena stanovanja), mlade družine in družine z otroci (pomembno je tudi število otrok) ter mladi pari. Prednostno so obravnavane tudi nekatere situacije kot sta prvo reševanje stanovanjskega vprašanja in varčevanje pri nacionalni varčevalni shemi. Stanovanjski sklad ponuja tudi možnost najema ugodnega kredita za nakup stanovanja.

Delovanje stanovanjskega sklada na tem področju lahko opredelimo kot izrecno usmerjeno na pomoč mladim pri prehodu v prvo samostojno stanovanje, saj so slednji opredeljeni kot prednostna skupina.

***Zakon o nacionalni stanovanjski varčevalni shemi in subvencijah mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja***

Zakon določa pogoje varčevanja v okviru nacionalne varčevalne sheme, ki pa je instrument, ki ni usmerjen specifično na mlade. Nasprotno pa so subvencije mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja specifično usmerjene na pomoč mladim pri reševanju stanovanjske problematike. Upravičenci do letnih subvencij so namreč:

* mlade družine - kot spodbuda za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja z nakupom, gradnjo, rekonstrukcijo ali spremembo namembnosti za bivanje v primernih nepremičninah in
* subvencioniranje najemnin mladim družinam, ki najemajo stanovanja na trgu.

Pri tem se poleg kriterija mlade družine upošteva še dohodek družine in namembnost (tj. reševanje stanovanjskega vprašanja). Vendar pa je tu treba opozoriti, da ta inštrument sicer lajša prehod v samostojnost, vendar že oblikovanim družinam. Kot smo opozorili v uvodnem delu je samostojno bivanje pomembno tudi za sam proces nastanka tj. oblikovanja nove družine. Ta inštrument pa podpore v tej točki mladim ne nudi.

***Jamstvena shema***

Vlada Republike Slovenije se je v okviru odpravljanja posledic svetovne gospodarske in finančne krize odločila sprejeti tudi ukrepe, ki bodo določenim skupinam fizičnih oseb omogočili lažji dostop do kreditov v bankah. Z Zakonom o jamstveni shemi Republike Slovenije za fizične osebe je uvedena možnost, po kateri lahko med določene skupine prebivalstva najamejo kredit z državnim jamstvom. Med skupinami so tudi: (1) tisti, ki imajo delovno razmerje sklenjeno za določen čas, (2) tisti, ki prvič rešujejo stanovanjsko vprašanje ali (3) mlade družine. Gre torej za instrument, ki v vseh teh treh točkah posredno ali neposredno naslavlja ravno skupino mladih. Vendar pa so ti ukrepi le začasne narave.

**3.2 Preprečevanje ekstremnih oblik stanovanjske izključenosti mladih**

***Zagotavljanje nujnih bivalnih enot***

Stanovanjski zakon nujne bivalne enote opredeljuje kot eno od oblik za reševanje stanovanjskih potreb socialno ogroženih oseb. Pri tem gre za enega od ukrepov preprečevanja brezdomstva, kjer so v veljavi minimalni stanovanjski standardi . Pravilnik o minimalnih tehničnih zahtevah, ki jih morajo izpolnjevati bivalne enote, namenjene začasnemu reševanju stanovanjskih potreb socialno ogroženih oseb predvideva, da je v grajeni bivalni enoti na prvo ležišče predvidenih najmanj 6 m2 površine, na vsako nadaljnje ležišče pa najmanj 4 m2. V to površino se ne šteje površina prostorov za osebno higieno. Ta zahteva ne velja za premične bivalne enote ([Uradni list RS, št. 123/2004](http://www.uradni-list.si/1/index?edition=2004123)[[32]](#footnote-32)). Pri tem ukrepu se pojavlja nevarnost predolgega bivanja v teh enotah, namenjenih za kratkoročno rešitev, saj je takšna oblika bivanja neprimerna. Problematičen je tudi sam dostop do nujnih bivalnih enot – podobno kot pri neprofitnih stanovanjih problem majhne ponudbe in neenakomerne geografske pokritosti (enote namreč ponujajo le posamezne občine).

***Zavetišča***

Za mlade je ključna ponudba zavetišč in drugih začasnih oblik nastanitev, ki naj bi preprečile najhujšo obliko stanovanjske izključenosti - brezdomstvo. Ministrstvo za delo družino in socialne zadeve financira različne programe zavetišč in pomoči brezdomcem in brezdomnim uživalcem drog. MDDSZ je v letu 2007 sofinanciralo 17 programov terapevtskih skupnosti in drugih programov, ki omogočajo nastanitev za uživalce drog, skupaj s pripadajočimi mrežami sprejemnih in dnevnih centrov, ter drugih oblik pomoči. V istem letu je MDDSZ sofinanciralo tudi 7 socialnovarstvenih programov s področja programov sprejemališč in zavetišč za brezdomce (Smolej in Nagode 2008). Poleg teh programov so pomembni Krizni centri za mlade (KCM), ki mladim nudijo poleg drugih oblik pomoči tudi zatočišče in oskrbo (največ za tri tedne z možnostjo podaljšanja)[[33]](#footnote-33). MDDSZ edini financer za izvajanje dejavnosti KCM letno namenja približno 1,05 milijona evrov. Trenutno po podatkih MDDSZ deluje 8 kriznih centrov[[34]](#footnote-34).

1. ***Nacionalne strategije***

Pomemben dokument na stanovanjskem področju je **Nacionalni stanovanjski program** (2000) (Uradni list RS, št. 43/2000; v nadaljevanju NSP), ki je definiral aktivnosti države na stanovanjskem področju. Mladi in mlade družine so opredeljeni kot ranljiva skupina na stanovanjskem področju. Kot glavni instrument pomoči pa je neprofitni najemni sektor.

Pomembni so tudi programi s socialnega področja, kot so **Resolucija o Nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006-2010** (Ur.l. RS, št. [39/2006](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200639&stevilka=1683)). Skrb za ranljive skupine prebivalstva, je navedena kot ena prednostnih nalog v omenjenih dokumentih, med katerimi pa sicer niso omenjeni mladi neposredno. Navedeni so glavni ukrepi za reševanje problema brezdomstva (sprejemališča za brezdomne uživalce nedovoljenih drog in sprejemališča za brezdomce). Te storitve so ključne tudi za pomoč mladim brezdomcem.

V **Nacionalnem poročilu o strategijah socialne zaščite in socialnega vključevanja** (2008-2010) je identificirana problematika dostopa do stanovanj. Pri tem so poudarjeni inštrumenti namenjeni mladim družinam, ki prvič rešujejo stanovanjsko vprašanje (nepovratne subvencije).

Resolucija o nacionalnem programu visokega šolstva Republike Slovenije 2007–2010 (ReNPVS) [[35]](#footnote-35) je usmerjena k večjemu vključevanju študentov pri zagotavljanju kakovosti in mednarodnemu sodelovanju. Zavezuje se k ustvarjanju kakovostnega visokega šolstva enako dostopnega vsem, ter poudarja potrebo po primernih pogojih za študente, da bi lahko dokončali svoj študij brez ovir, izhajajočih iz njihovega socialnega in ekonomskega okolja. Socialna razsežnost vključuje ukrepe vlade za pomoč študentom v ekonomskem vidiku, še posebej za tiste iz socialno ogroženih skupin, na primer v obliki subvencioniranja bivanja v študentskih domovih in pri zasebnikih.

**4. OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Glavni problemski sklopi, ki so bili analizirani, so dostop do stanovanja, stanovanjski standard mladih, kakovost okolja v katerem bivajo, problematika brezdomstva in bivanje v času študija. Kot kažejo podatki, je za mlade v Sloveniji problematičen predvsem dostop do stanovanja, medtem ko je stanovanjski standard in kakovost bivalnih razmer primerna (in primerljiva s splošno populacijo). Kot ključna problema smo poleg dostopa do stanovanj identificirali tudi ekstremne oblike stanovanjske izključenosti (brezdomstvo) med mladimi ter bivanje v času študija.

Podobne so zaznave mladinskih organizacij v Sloveniji. Slednje so namreč kot ključne probleme na stanovanjskem področju navedle visoke cene najema in nakupa stanovanj (kar 71 % organizacij je to izpostavilo kot problem), poleg tega pa še pomanjkanje stanovanj (32 % organizacij), neustrezna stanovanjska politika (31 % organizacij) ter odvisnost mladih od staršev (22 % organizacij).

Stanovanjska politika ter različne druge politike (socialna politika ter izobraževalna politika) te problemske sklope naslavljajo. Na področju dostopa do stanovanj je pomembno delovanje Stanovanjskega sklada, ki ponuja mladim parom in mladim družinam prednost pri nakupu ugodnejših profitnih stanovanj; poleg tega imajo mladi možnosti za ugodnejšo pridobitev kredita (varčevalne in jamstvene sheme), posebej za mlade družine pa so na voljo subvencije za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja (v lastniškem ali najemnem sektorju). Inštrumenti torej pomembno ciljajo na skupino mladih – vendar predvsem na mlade družine. Samski mladi ali tisti v paru pa imajo na voljo precej manj pomoči s strani države na tem področju. Veljalo bi torej razmisliti o širitvi teh oblik pomoči (kot so subvencije) tudi na samske mlade in mlade pare, saj bi le tako omogočili hitrejše osamosvajanje mladih. To je pomembno tudi z vidika demografskih trendov, saj s tem mladim omogočimo potencialno tudi oblikovanje nove družine.

Nadalje, je večina inštrumentov namenjena za reševanje stanovanjskega vprašanja mladih v okviru lastniškega sektorja – tj. omogočanje nakupa stanovanja. Čeprav inštrumenti, ki olajšujejo pridobitev kredita, ali pa celo ponujajo ugodnejše lastniško stanovanje pomembno rešujejo dostop do stanovanja, pa je za mlade vstop v lastniški sektor še vedno lahko tvegan – zaradi nižjih dohodkov, pogostejšega prehoda v brezposelnost. V takih razmerah bi bilo zanje ključen tudi lažji vstop v neprofitni najemni sektor in/ali subvencije v profitnem najemnem sektorju.

Mladinske organizacije so precej kritične glede ustreznosti in učinkovitosti stanovanjskih politik pri naslavljanju ključnih stanovanjskih težav mladih. Tako je na primer za ključni problem previsokih cen najema in nakupa ustreznost stanovanjskih politik ocenjena s povprečno oceno 1.8 (na lestvici od 1 – popolnoma neustrezno do 5 – popolnoma ustrezno), enaka pa je ocena tudi učinkovitosti politik na tem področju. Ustreznost politik na področju pomanjkanja stanovanj je ocenjena le malce bolje, in sicer s povprečno oceno 2, medtem ko je njihova učinkovitost ocenjena nekoliko nižje (1.9).

Mladinske organizacije prepoznavajo stanovanjsko področje kot eno od ključnih področij za mlade v Sloveniji in mladinsko politiko v prihodnjih letih (kar 77 % organizacij jo je ocenilo kot pomembno ali zelo pomembno). Vendar pa je zaenkrat na tem področju zaznati le šibko podporo mladim s strani mladinskih organizacij. Le 5 % mladinskih organizacij je namreč navedlo, da so bivanjske in stanovanjske razmere mladih eno od ključnih področij njihovega delovanja. Le majhen delež mladinskih organizacij se je tudi prijavljal na razpise s področja bivanjskih in stanovanjskih razmer (na različne razpise do 6 %). Organizacije, ki se niso prijavile, so navedle kot ključni razlog ta, da tematika razpisov ne ustreza področju njihovega delovanja (73 % odgovorov). Pomembne ovire pa so še odsotnost razpisov na tem področju (11 %), pomanjkanje kadra (9 % odgovorov) in neizpolnjevanje razpisnih pogojev (7 %).

**5. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Glede na zgornje ugotovitve, predlagamo naslednje ukrepe za izboljšanje stanovanjskih razmer mladih:

1. vzpostavitev informacijske točke (možna internetna stran), kjer bi mladi na enem mestu lahko izvedeli za vse možnosti in načine pridobitve stanovanja (o načinih in akterjih kreditiranja, pogojih za dodelitev neprofitnega stanovanja, pogojih za pridobitev subvencije itd.),
2. sofinanciranje programov/projektov mladinskih organizacij, ki bi pomagali mladim tudi na stanovanjskem področju (pri osamosvajanju, zmanjševanju odvisnosti od staršev) ter s tem delovali tudi preventivno (preprečevanje ekstremnih oblik stanovanjske izključenosti med mladimi),
3. razširitev inštrumenta subvencij mladim družinam (za nakup, gradnjo, rekonstrukcijo in najem stanovanja na trgu) Stanovanjskega Sklada RS, da bi poleg mladih družin vključeval kot ciljno populacijo tudi mlade pare.

***Predlogi kazalcev:***

* *Glavni kazalec, s katerem bi spremljali* ***dostopnost stanovanj*** *za mlade je: delež najemnikov (ločeno v profitnem in neprofitnem sektorju) med mladimi.*
* *Kazalec za opazovanje* ***stanovanjskega standarda mladih*** *so naslednji: delež mladih, ki ima pomanjkanje prostora v stanovanju; ter delež mladih, ki živi v stanovanju brez stranišča.*
* *Uporabni kazalec za spremljanje* ***kakovosti bivalnega okolja*** *mladih so: delež mladih, ki zaznava v svojem okolju težave s kakovostjo zraka;**delež mladih, ki zaznava v svojem okolju težave z vandalizmom.*
* *Kazalec za spremljanje pojava:* ***število mladih brezdomcev*** *(uporabnikov zavetišč in drugih storitev).*
* *Kazalec za spremljanje razmer na področju* ***bivanja v času študija*** *so: število postelj v študentskih domovih (glede na število študentov); ter delež mladih s subvencioniranim bivanjem v času študija.*
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# *Zdravje in dobro počutje*

*Matrika ukrepov na področju mladinske politike (Področje 8)*

Renata Marčič\*

\*Raziskovalka na Inštitutu RS za socialno varstvo in asistentka na Oddelku za psihologijo Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani.

**1. ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU ZDRAVJA IN POČUTJA MLADIH**

Zdravje je »stanje popolnega fizičnega, mentalnega in socialnega blagostanja in ne le odsotnost bolezni« (WHO 1948). Omogoča in zagotavlja kakovostno življenje in je temeljni vir razvoja vsake družbe. Država je v sodelovanju z različnimi strokami in znanostmi pristojna in odgovorna za ustvarjanje pogojev, v katerih lahko ljudje skrbijo za zdrav življenjski slog. Država poleg zagotavljanja zdravstvenega varstva skrbi za zdravje z oblikovanjem, sprejemanjem in izvajanjem politik, strategij in programov promocije zdravja (Strategija RS na področju telesne dejavnosti za krepitev zdravja 2007-2012).

Raziskave kažejo, da so mladi večinoma zdravi (Jeriček 2007). Večina jih ocenjuje svoje zdravstveno stanje kot dobro, moški pa imajo o svojem zdravstvenem stanju boljše mnenje, kot ga imajo ženske o svojem (Božič in Zupanič 2009). Kljub temu ostaja v obdobju otroštva in mladostništva veliko zdravstvenih težav. Ena od teh so poškodbe, ki so glavni vzrok umrljivosti. Poleg tega naraščajo bolezni kot so alergije, astma in sladkorna bolezen, veliko težav je na področju duševnega zdravja. V tem starostnem obdobju se oblikuje življenjski slog, na katerega kažejo prehranske navade, kajenje tobaka, pitje alkohola, telesno dejavnost, spolno vedenje in podobno (Resolucija o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013).

*Poškodbe*

Mladostniki in mlajši odrasli najpogosteje umirajo zaradi poškodb in zastrupitev, redkeje zaradi novotvorb in bolezni obtočil. V Sloveniji so poškodbe vzrok za 75 % smrti mladostnikov in mlajših odraslih (15-29 let) in glavni vzrok njihovo za hospitalizacijo, kar ugotavljajo tudi v drugih evropskih državah (Lowe in dr. 2008). Najpogostejši vzrok poškodb so prometne nezgode (51 %) in samomori (28 %). Prometne nezgode se v 47 % primerov zgodijo pod vplivom alkohola (Rok Simon in Mihevc Ponikvar 2009). Poškodbe nastanejo tudi kot posledica padcev in drugih nezgod pri športnih aktivnostih in v prostem času ter zaradi akutnih zastrupitev (s prepovedanimi drogami, alkoholom). Poškodbe močno vplivajo na posameznikovo kasnejše življenje, npr. z omejitvijo izbire poklicne kariere ali športnega udejstvovanja (Lowe in dr. 2008).

*Akutna in kronična obolenja*

Mladostniki in mlajši odrasli potrebujejo zdravniško pomoč najpogosteje zaradi poškodb, zastrupitev in infekcijskih bolezni, bolezni dihal, oči in kože ter mišično-kostnih bolezni. Narašča delež srednješolcev z motnjo ostrine vida (25 % leta 2007) in deformacijo hrbtenice (15 % leta 2007). Pri mladostnicah poleg bolezni, značilnih za oba spola, prevladujejo vnetja in motnje menstrualnega ciklusa, pri ženskah med 20. in 29. letom pa še bolezni in stanja povezana z nosečnostjo.

Med kroničnimi boleznimi so v ospredju astma in alergijske bolezni (Maček 2002). Pri otrocih in mladostnikih je v porastu še sladkorna bolezen tip 1, kar se prenaša tudi v poznejšo starost (Uršič Bratina 2008). V Sloveniji je prevalenca sladkorne bolezni med 15. in 24. letom 0,6 %, med 25. in 34. letom pa 0,8 % (Božič in Zupanič 2009).

Večina zdravstvenih težav izhaja iz nezdravega življenjskega sloga, zato v nadaljevanju predstavljamo pet glavnih prioritetnih problemskih sklopov, ki smo jih poimenovali:

* **nezadostna telesna dejavnost,**
* **neustrezno prehranjevanje,**
* **uporaba alkohola, tobaka in ostalih drog,**
* **tvegano spolno vedenje ter**
* **duševno zdravje.**

**2. IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

**2.1. Nezadostna telesna dejavnost**

|  |
| --- |
| **Nezadostna telesna dejavnost je skupaj z nezdravo prehrano, kajenjem, nedovoljenimi drogami, stresom in uživanjem alkoholnih pijač pomemben dejavnik nezdravega življenjskega sloga.** |

Telesna dejavnost je eden najpomembnejših dejavnikov za varovanje zdravja. Nezadostna telesna (gibalna) dejavnost je skupaj z nezdravo prehrano, kajenjem, nedovoljenimi drogami, stresom in uživanjem alkoholnih pijač pomemben dejavnik nezdravega življenjskega sloga. Našteti dejavniki spadajo med ključne v procesih nastanka, napredovanja in pojavljanja zapletov najpomembnejših kroničnih nenalezljivih bolezni (KNB): bolezni srca in ožilja (BSO), sladkorne bolezni, nekaterih vrst raka, nekaterih kroničnih pljučnih bolezni, debelosti, osteoporoze in

drugih bolezni kostno-mišičnega sistema. »V Sloveniji je več kot 70 % smrti posledica najpogostejših KNB. Med njimi vodijo BSO, ki so še vedno vzrok za okoli 40 % celotne umrljivosti slovenskega prebivalstva.« (Strategija Vlade RS na področju telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012: 5).

Študije o telesni oz. gibalni dejavnosti otrok in mladostnikov ter odraslih kažejo, da smo v Sloveniji premalo telesno dejavni. Telesno dejavnost za krepitev zdravja lahko opredelimo kot najrazličnejše oblike telesne aktivnosti. Redna in zmerno intenzivna telesna (gibalna) dejavnost:

* »zmanjšuje ogroženost za nastanek, napredovanje in zaplete bolezni srca in ožilja,
* krepi kosti in mišice ter razvija, povečuje in vzdržuje psihofizične oz. funkcionalne sposobnosti telesa,
* pripomore k zmanjševanju stresa, anksioznosti in depresije,
* pomaga pri povečevanju samozaupanja, samospoštovanja in samozavesti,
* pomaga pri vzpostavljanju socialnih interakcij in socialni integraciji, pospeševanju ekonomskega in socialnega razvoja posameznikov, družin, skupnosti in celega naroda.« (Strategija Vlade RS na področju telesne dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012: 15)

Primerjava izsledkov raziskav Z zdravjem povezanega vedenja v šolskem obdobju (angl. *'Health Behavior in School-aged Children – HBSC'*) 2002 in HBSC 2006 kaže na upadanje telesne dejavnosti med mladimi. Med dekleti in fanti je bilo leta 2006 v primerjavi z letom 2002 več tistih, ki v tednu pred anketiranjem sploh niso bili telesno dejavni, in manj tistih, ki so bili v enem tednu telesno dejavni vsak dan vsaj eno uro skupaj. Od leta 2002 do leta 2006 se je delež telesno nedejavnih fantov povečal z 2,9 % na 3,2 %. Delež telesno nedejavnih deklet pa se je v štirih letih povečal s 3,8 % na 5 %. Delež fantov, ki so bili telesno dejavni vsak dan v tednu pred odgovarjanjem na anketo, se je od leta 2002 do leta 2006 znižal z 29 % na 21,9 %; pri dekletih pa s 16,4 % na le 13,3 %. Ugotovljeno je bilo, da so otroci in mladostniki najbolj telesno dejavni v šoli, kar pomeni, da zunajšolske aktivnosti skoraj ne poznajo. Posebno dekleta so v vseh oblikah in starostnih obdobjih manj telesno dejavna kot fantje.

Z nezadostno telesno dejavnostjo so nadpovprečno ogrožene naslednje populacijske podskupine:

»ženske:

* stare od 25 do 49 let,
* z dokončano najmanj štiriletno srednjo šolo ali gimnazijo,
* aktivno zaposlene,
* iz spodnjega družbenega sloja na eni strani ter srednjega in višjega srednjega sloja na drugi strani,
* iz mestnega in primestnega bivalnega okolja in
* iz zahodnega in osrednjega dela Slovenije« (Strategija Vlade RS na področju telesne dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012: 38)

## Povzetek ključnih problemov v zvezi s telesno (gibalno) dejavnostjo za krepitev zdravja v Sloveniji:

* »previsok delež telesno (gibalno) nedejavnega prebivalstva v vseh starostnih skupinah,
* podaljševanje časa, ki ga prebivalstvo v vseh starostnih skupinah presedi pred računalniškim oz. televizijskim zaslonom,
* premajhen delež prebivalstva, ki zaradi prevoza pri vsakodnevnih opravkih pešačijo in/ali kolesarijo,
* nezadostna ozaveščenost prebivalstva o pomenu redne telesne (gibalne) dejavnosti za zdravje v vseh starostnih obdobjih,
* nezadostna infrastruktura za varno izvajanje telesne (gibalne) dejavnosti,
* pomanjkanje privlačnih programov telesne (gibalne) dejavnosti za zdravje.«(Strategija Vlade RS na področju telesne dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012: 39)

**2.2 Neustrezno prehranjevanje**

|  |
| --- |
| **Mladi se srečujejo s težavami uravnavanja telesne teže in boleznimi gibal zaradi slabih prehranjevalnih navad in nezadostne telesne dejavnosti.** |

Mladi se srečujejo s težavami uravnavanja telesne teže in boleznimi gibal zaradi slabih prehranjevalnih navad in nezadostne telesne dejavnosti. Večina obravnav pri zdravniku specialistu je zabeleženih zaradi bolezni hrbta in sklepov. V Sloveniji beležimo naraščajoči trend prekomerne telesne teže in debelosti (Božič in Zupanič 2009), ki je eden pomembnejših dejavnikov tveganja za razvoj sladkorne bolezni, povišanega krvnega tlaka, bolezni srca in raka.

Po raziskavi Avbelj in dr. (2005) je bilo med 15- in 16-letniki prekomerno hranjenih 17,1 % fantov (debelih 6,2 %) in 15,4% deklet (debelih 3,8 %). Slovenija se po deležu prekomerno hranjenih in debelih 15-letnikov uvršča v prvo tretjino med 41 evropskimi in severnoameriškimi državami (SZO 2008), po deležu prekomerno hranjenih in debelih mlajših odraslih (25-34 let) pa ostaja v povprečju EU 27 (Božič in Zupančič 2009). Med mlajšimi odraslimi (20-29 let) je pri nas prekomerno hranjenih 25 % in debelih 6 % anketiranih oseb (Božič in Zupančič 2009, Zaletel-Kragelj in dr. 2004).

Za mlade so značilne slabe prehranjevalne navade. Mladostniki prepogosto jedo visoko energijske jedi, sladke in slane prigrizke ter pijejo sladkane pijače. Vsak dan ali večkrat na dan zaužije sladkarije kar četrtina otrok in mladostnikov, od tega pomembno več deklet kot fantov. Le desetina otrok ne uživa ali zelo redko uživa sladkarije. Enaki podatki veljajo za sladkane pijače, le da jih fantje uživajo pogosteje kot dekleta. Pogostost uživanja sladkarij in sladkanih pijač s starostjo otrok pomembno narašča. V primerjavi z letom 2002 se je leta 2006 pogostost uživanja sladkanih pijač in sladkarij zmanjšala (Gabrijelčič Blenkuš in dr. 2007).

Po podatkih iz leta 2006 (Gabrijelčič Blenkuš in dr. 2007) dnevno uživa sadje le slaba tretjina, zelenjavo pa 21 % 15-letnikov. V raziskavi HBSC (Gabrijelčič Blenkuš in dr. 2007) so ugotovili, da sadje in zelenjavo uživa vsak dan skoraj polovica deklet in le tretjina fantov, uživanje sadja in zelenjave pa s starostjo upada. V primerjav z letom 2002 je leta 2006 več mladostnikov uživalo sadje vsak dan. Število tistih, ki redno uživajo zelenjavo pa se je leta 2006 zmanjšalo v primerjavi z letom 2002. Med skupinami z različnim socialno-ekonomskim statusom so pomembne razlike, saj večkrat dnevno uživa sadje in zelenjavo več otrok iz družin z višjim socialno-ekonomskim statusom. Mladostniki zaužijejo premalo dnevnih obrokov in se neredno prehranjujejo, uživajo premalo rib, dekleta pa tudi premalo mleka, mlečnih izdelkov in mesa.

Stanje je podobno pri mlajših odraslih. Delež oseb, ki so poročale o nezdravem prehranjevanju, povezanim s prekomernim hranjenjem, debelostjo in sladkorno boleznijo, je bil najvišji v starostni skupini od 24 do 29 let (47 %). Mlajši odrasli pogosto uživajo le en ali dva obroka hrane dnevno, polnomastno mleko, rdeče meso, ocvrto hrano in sladkane pijače (Zaletel-Kragelj in dr. 2004).

Prehranjevalne navade mladih so pomembne, ker se vzorci prehranjevanja prenašajo na kasnejše življenje in imajo dolgoročni vpliv na zdravje. Izsledki kažejo, da so zaradi nezdravega prehranjevanja, ki ogroža zdravje, na splošno nadpovprečno ogrožene naslednje populacijske podskupine:

»moški:

* stari od 25 do 49 let,
* z nižjo stopnjo izobrazbe (z dokončano največ dve- ali triletno poklicno šolo),
* aktivno zaposleni,
* iz spodnjega in delavskega družbenega sloja,
* iz vaškega bivalnega okolja in
* z vzhodnoslovenskega zdravstvenega območja« (Strategija Vlade Republike Slovenije na področju telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012).

Pri prehranjevalnih navadah mladostnikov imajo najpomembnejšo vlogo starši, saj so oni tisti, ki jim hrano pripravljajo oz. jim dajejo nasvete in vzor pri prehranjevanju. Tako politike, ki posegajo v prehranjevanje celotne populacije, neposredno in posredno vplivajo tudi na prehranjevanje mladih.

**2.3 Uporaba alkohola, tobaka in ostalih drog**

Zloraba alkohola predstavlja v številnih družbah enega od vodilnih vzrokov preprečljivih smrti, bolezni in poškodb. Uživanje psihoaktivnih snovi pri mladostnikih je pomemben javnozdravstveni problem zaradi številnih kratko- in dolgoročnih škodljivih vplivov na zdravje ter zaradi tveganja za razvoj zasvojenosti.

|  |
| --- |
| **Zloraba alkohola predstavlja enega od vodilnih vzrokov preprečljivih smrti, bolezni in poškodb.** |

Izsledki raziskav ESPAD (European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs) kažejo, da je alkohol najbolj razširjena psihoaktivna snov v skupini 15- do 16-letnikov. V raziskavi ESPAD iz leta 2007 so ugotovili, da je bil delež srednješolcev, ki so v zadnjem letu pred raziskavo pili alkoholne pijače, 87 %, opitih pa je bilo 43 %. Mladostniki se v povprečju prvič srečajo z alkoholnimi pijačami pri 13 letih, redno pa jih uporablja 28 % 15-letnikov (Jeriček in dr. 2007). Ta odstotek se z leti pomembno povečuje. Fantje pijejo pogosteje in večje količine alkoholnih pijač kot dekleta. V starostni skupini od 15 do 24 let raziskave EHIS (Božič in Zupanič 2009) je v zadnjih 12 mesecih pred raziskavo dnevno ali skoraj vsak dan popilo 6 ali več meric pijače ob eni priložnosti 1,4 % anketiranih. Čeprav Zakon o omejevanju porabe alkohola (Ur. L. RS, št. 15/2003) prepoveduje prodajo in strežbo alkoholnih pijač mladoletnim osebam, si je lahko skoraj tretjina mladih kupila alkoholno pijačo v trgovini, 42 % dijakov pa jo je lahko dobilo tudi v baru, restavraciji ali diskoteki.

Podatki ankete med odraslimi prebivalci Slovenije kažejo, da 7 % odraslih med 25. in 29. letom uživa preveč alkoholnih pijač, višji delež čezmernih pivcev pa je med manj izobraženimi (Zaletel-Kragelj in dr. 2004). Opozoriti je potrebno, da so podatki podcenjeni zaradi omejenosti vzorca in težnje k dajanju socialno zaželenih odgovorov.

Izsledki ESPAD kažejo, da se je razširjenost kajenja tobaka med mladostniki statistično značilno večala od devetdesetih let do leta 2003, in sicer se je povečal odstotek prvih poskusov (z 59 na 67 %), pa tudi rednega kajenja (s 16 na 27 %, leta 2007 pa 29 %) med šolajočimi se 15- do 16-letniki. Statistično pomembno se je zmanjšal odstotek mladih, ki nikoli v življenju niso kadili tobaka (z 41 na 33%), pa tudi tistih, ki so s kajenjem zgolj eksperimentirali. Med dekleti in fanti ni bilo statistično značilnih razlik v uporabi tobaka.

Ugotovitve ESPAD kažejo tudi izrazito povečanje odstotka tistih, ki so odgovorili, da so marihuano v življenju uporabili 40-krat ali večkrat: z 1,3 % na 6,3 %. Prav tako se je v obdobju 1995-1999-2003 statistično pomembno povečal odstotek anketiranih, ki so odgovorili, da so marihuano uporabili v preteklem letu (z 10,4 % na 21,2 % in 22,9 %) oz. mesecu (s 5,7 % na 12,8 % in 13,8 %). Leta 2007 je bil delež tistih, ki so v življenju že uporabljali marihuano 22 %, v zadnjem mesecu pa 9 %.

O uporabi ostalih prepovedanih drog (amfetaminov, LSD, kreka, kokaina, ekstazija in heroina) je leta 1999 poročalo slabih 5 %, leta 2003 pa 8 %. Pri tem je bila zloraba drog ("uporabil sem jo 10 ali večkrat") označena pri dobrem 1 %. Po pomirjevalih, ki jih ni predpisal zdravnik, je leta 1999 poseglo dobrih 5 % vprašanih, podobno kot leta 2003. 16 % dijakov je v življenju že vdihavalo hlape, kar je precej več kot je evropsko povprečje. Nadpovprečno visok delež mladih meni, da so omenjene psihoaktivne snovi lahko dosegljive (Hibell in dr. 2009).

**2.4 Tvegano spolno vedenje**

Mladostniki vstopajo v partnerske zveze vse mlajši in posledično prej začnejo s spolnim življenjem. Zgodnejša spolna dejavnost je povezana z bolj tveganim spolnim vedenjem, manj pogosto uporabo kondoma pri prvem spolnem odnosu, mladostniškim materinstvom in večjim tveganem za spolno prenosljive okužbe (Klavs in dr. 2006).

Raziskava HBSC (Bajt in Gorenc 2007) in druge kažejo, da postajajo mladostniki vedno bolj zgodaj spolno dejavni, hkrati pa so tudi vedno bolj ozaveščeni glede uporabe kontracepcijskih sredstev za preprečevanje nosečnosti in jih pogosteje uporabljajo. Starost, ko ima polovica srednješolcev že spolne odnose, se je v primerjavi z letom 1996 znižala z 18,5 na 17 let (Jeriček in dr. 2007, Pinter in dr. 2006). Porasla je uporaba zanesljive kontracepcije, predvsem kontracepcijskih tablet (Pinter in dr. 2006). Kondom ob prvem spolnem odnosu uporabi okoli tri četrtine mladostnikov. Tveganje za spolno prenosljive okužbe povečuje pomanjkljiva zaščita, pogosto menjavanje spolnih partnerjev in dejstvo, da mladostniki težje iščejo in najdejo zdravstveno oskrbo (Pinter in dr. 2006). Moški, stari od 18 do 24 let, so poročali o več dotedanjih spolnih partnerjih in o več sočasnih razmerjih (Klavs in dr. 2009).

Raziskovalci (Bajt in Gorenc 2007) opozarjajo, da spolna vzgoja v Sloveniji postaja vedno bolj poučevanje o kontracepcijskih sredstvih, izpušča pa informacije o oblikovanju partnerstev, o pričakovanjih, razočaranjih in neprijetnih izkušnjah mladostnikov, o odgovornosti in podobnem.

**2.5 Duševno zdravje**

|  |
| --- |
| **Težave na področju duševnega zdravja predstavljajo glavni dejavnik tveganja za samomorilno vedenje in psihosomatske bolezni ter negativno vplivajo na šolsko in delovno produktivnost, odnose v družini in širši okolici.** |

Težave na področju duševnega zdravja predstavljajo glavni dejavnik tveganja za samomorilno vedenje in psihosomatske bolezni ter negativno vplivajo na šolsko in delovno produktivnost, odnose v družini in širši okolici, itn.

V Sloveniji je 13 % 15-letnikov in 22 % 15-letnic nezadovoljnih s svojim življenjem, večinoma iz družin z nižjim socialnoekonomskim statusom. Skoraj tretjina petnajstletnic/-kov poroča o psihosomatskih težavah (Jeriček Klanšček in dr. 2007), klinično pomembna stopnja depresivnosti pa je bila ugotovljena pri 21 % fantov in 42 % deklet, starih od 14 do 19 let (Tomori in dr. 1998). Mladostniki so pri izbranem zdravniku in zdravniku specialistu najpogosteje obravnavani zaradi depresije, anksioznosti in reakcije na stres. Pri mladostnicah so pogoste obravnave zaradi motenj hranjenja, ki se prenašajo tudi v starostno obdobje 20-29 let, pri fantih pa so pogostejše obravnave zaradi uživanja alkohola in drugih psihoaktivnih snovi (Jeriček in dr. 2009). Za več kot tretjino mladih pomeni velik problem osamljenost, ki je posledica naraščajoče odtujenosti med njimi (Rener 2002). Mladi zato preko nekaterih oblik tveganega vedenja, npr. uporabe alkohola in drugih psihoaktivnih snovi, iščejo sprejemanje s strani vrstnikov, si lajšajo nelagodna čustva in razpoloženja ter posredno večajo zadovoljstvo s seboj (Tomori in dr. 1998, Marčič 2006).

Nizko samospoštovanje in samopodoba naj bi bila med slovenskimi srednješolci izstopajoča dejavnika tveganja za samomorilno vedenje, pri odraslih pa je glavni napovedni dejavnik samomorilnega vedenja depresija. Skoraj tretjina dijakov je že enkrat ali pogosto razmišljala o tem, da bi se poškodovala, 16 % dijakov pa je navedlo, da so poskusili storiti samomor enkrat ali pogosteje (Stergar in dr. 2005). V Sloveniji je samomor drugi glavni vzrok smrti mladih (15-29 let), stopnja umrljivosti mladih pa je 1,8-krat višja v primerjavi s povprečjem v EU 27. Poskusov samomora je pri dekletih več kot pri fantih, med umrlimi zaradi samomora pa je več fantov. Vzrok je verjetno v načinu samopoškodovanja, saj moški izbirajo bolj neposredne metode (obešanje, strel z orožjem).

Raziskava ESPAD (2007) kaže, da imajo dijaki generacije 1991 boljšo samopodobo kot njihovi vrstniki pred štirimi leti. Več jih je s seboj zadovoljnih, se jih počuti koristne, več jih je prepričanih, da imajo vrsto dobrih lastnosti, da so enako vredni kot drugi in več jih ima do sebe pozitivno stališče. Manj se jih počuti nekoristne, si želi več samospoštovanja in manj jih meni, da so zgube. Redkeje se srečujejo z znaki, ki opozarjajo na slabo počutje (izguba apetita, težave s koncentracijo, potrtost, žalost, težave pri izpolnjevanju svojih dnevnih obveznosti). Vendar pa so dekleta še vedno bolj ogrožena od fantov. Šolsko so bolj uspešni, kar je vzpodbudno, saj je med šolsko najmanj uspešnimi uživanje vseh drog najpogostejše.

Najnovejši podatki o prevalenci kazalcev duševnega zdravja pri mladih so pogosto nedostopni ali pa niso dovolj specifični, zato je potrebno več raziskav, ki bi dale tovrstne podatke na tem področju. V preglednici 5 so večinoma približne ocene.

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

* 1. **Nezadostna telesna dejavnost**

Z nezadostno telesno dejavnostjo se na državni ravni ukvarjata dva dokumenta: Nacionalni program športa v Republiki Sloveniji in Strategija Vlade Republike Slovenije na področju telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012, posredno pa tudi Nacionalni program za obvladovanje sladkorne bolezni, Strategija razvoja 2010-2020.

V izhodiščih nacionalne strategije za razvoj športa je zapisano, da šport predstavlja dejavnik preprečevanja in zdravljenja sociopatoloških pojavov, zlasti med mladimi. Opozarja, da je odgovornost nedeljiva in zahteva zavestne napore vseh, tako posameznikov, družine, vrtcev, šol različnih smeri in stopenj, društev, športnih združenj in države. Z nacionalnim programom športa naj bi država soustvarjala pogoje za razvoj športa, prednost v nacionalnem programu pa imajo športne aktivnosti otrok in mladine zaradi vpliva na razvoj mladega človeka.

Nacionalni program športa v RS vsebuje 11 ciljev in nalog, ki se nanašajo na ozaveščanje staršev, interesno športno vzgojo, kakovostno športno vzgojo, vrhunske športne dosežke, športno rekreacijo, šport invalidov, šport v vojski in policiji, medije oz. športne novinarje, športne prostore in opremo, volonterske športne delavce ter znanstvenoraziskovalno delo, izobraževanje in usposabljanje strokovnih kadrov. Mlade med 15. in 29. letom vključuje večina teh ciljev, neposredno so omenjeni pri skoraj polovici ciljev, vendar brez navajanja starosti. Namesto tega najdemo izraze mladi, mladina, šole, študentje. Cilji se le posredno nanašajo na mlajše odrasle. Tej populaciji bi bilo dobro nameniti več pozornosti, saj raziskave kažejo, da so z nezadostno telesno dejavnostjo najbolj ogrožene ženske nad 25. letom starosti (Strategija Vlade RS na področju telesne dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012). Vsebina in obseg nacionalnega programa pri točki »športna vzgoja mladine« omenja programe za mladino od 15. do 20. leta starosti, pri točki »športna dejavnost študentov« ni opredeljene starosti, odraslim pa je namenjena točka z naslovom »športna rekreacija«. Pri financiranju programov je v prvo skupino prednostnih nalog med drugim uvrščena športna vzgoja otrok, mladine in študentov, v drugo skupino pa športna dejavnost študentov in športnorekreacijska dejavnost. Nacionalni program torej daje prednost športni vzgoji in mlajšim (otroci, mladostniki, študenti). Ker analize raziskav kažejo, da je problem nezadostne telesne dejavnosti ravno v izvenšolski dejavnosti ter, da se s starostjo nedejavnost v povprečju povečuje, bi bilo smiselno dati prioriteto (tudi) tovrstni (rekreativni) dejavnosti mlajših odraslih (24-29 let).

O tem govori drugi cilj Nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji, ki poudarja skrb za interesno športno vzgojo v sistemu vzgoje in izobraževanja ter peti cilj, ki omenja spodbujanje neformalnega ukvarjanja s športom. Pri strokovnih delavcih in učiteljih bi bilo potrebno bolj ozavestiti in spodbujati uresničevanje cilja, ki poudarja športno vzgojo kot sredstvo za oblikovanje osebnosti in odnosov med posamezniki, kar vodi do kakovostnejšega življenja. Program predvideva tudi izboljšanje programov športnih društev in povečanje njihovega števila, s čimer bi povečali število članov društev in s tem število športno aktivnih prebivalcev. Slednje pa se lahko zgodi samo ob vse splošni promociji vključevanja v društva, v prvi vrsti s strani staršev in športnih pedagogov.

Temeljni cilj Strategije Vlade RS na področju telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012 je spodbujanje vseh oblik rednega gibanja in telesne vadbe za zdravje, ki jih vzdržujemo v celotnem življenjskem obdobju:

* »vzpostaviti kulturo telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja pri vseh prebivalcih, še posebno pri otrocih in mladostnikih v Sloveniji,
* uveljaviti telesno (gibalno) dejavnost za krepitev zdravja za vse starostne skupine slovenskega prebivalstva in invalide ob upoštevanju aktualnega zdravstvenega stanja,
* zagotoviti dostopnost in pogoje za izvajanje varne, učinkovite in prijetne telesne (gibalne) dejavnosti za zdravje v bivalnih, turističnih, šolskih, športnih in drugih okoljih«. (Strategija Vlade RS na področju telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012 : 40).

V Sloveniji imajo osrednjo vlogo pri oblikovanju in izvajanju Strategije naslednja ministrstva: za zdravje, za šolstvo in šport, za promet, za okolje in prostor, za visoko šolstvo in znanost.

Konkretni cilji Strategije telesne (gibalne) dejavnosti za krepitev zdravja od 2007 do 2012 so razdeljeni po naslednjih ciljnih skupinah prebivalstva: otroci in mladostniki (do 18. leta starosti), odrasli (od 18. do 65. leta starosti), starejši od 65 let, ženske v času nosečnosti, družine, osebe z invalidnostjo ter delavci v delovnem okolju. Glede na podatke raziskav o razlikah v telesni dejavnosti med posameznimi starostnimi skupinami ocenjujemo, da se prva in druga ciljna skupina nanašata na prevelik starostni obseg, ki bi ga bilo bolje razdeliti na manjše skupine, npr. 15-19, 20-24, 25-30 let.

V Nacionalnem programu za obvladovanje sladkorne bolezni: Strategija razvoja 2010-2020 (2009) je zapisano, da lahko sladkorno bolezen tipa 2 preprečimo z zdravim načinom življenja. »Vsakega posameznika moramo ozavestiti in vzpodbujati, da izbere zdrav življenjski slog in prevzame odgovornost za svoje zdravje. Hkrati morajo biti zagotovljeni pogoji za zdrav življenjski slog v vseh okoljih in starostnih obdobjih, kar družba uresničuje z javnozdravstvenimi politikami in ukrepi ter zavzemanjem za zdravje v vseh politikah.« V prvi krovni cilj Nacionalnega programa spada »zmanjšati pojavnost sladkorne bolezni tipa 2: (a) z zagotavljanjem pogojev za zdrav način življenja; (b) z ozaveščanjem javnosti o vzrokih za sladkorno bolezen in vzpodbujanjem posameznika za zdrav način življenja in prevzemanje odgovornosti za lastno zdravje; (c) z zagotavljanjem dostopnosti vseh skupin prebivalstva do programov varovanja ter krepitve zdravja in preprečevanja kroničnih bolezni«.

Pri preprečevanju sladkorne bolezni tipa 2 Nacionalni program poudarja, da je potrebno posebno pozornost nameniti otrokom in mladostnikom, bodočim staršem ter skupinam z večjim tveganjem za sladkorno bolezen in druge kronične bolezni. Kot izziv omenja zagotavljanje ozaveščanja o pomenu uravnotežene prehrane in gibanja ter zdravega načina življenja posebej ranljivim skupinam kot so otroci in mladostniki.

V državnih dokumentih, ki se nanašajo na področje nezadostne telesne dejavnosti so ustrezno identificirani problematični vidiki in postavljeni primerni cilji za reševanje te problematike. Ker so mladi omenjeni kot populacija, kateri je potrebno nameniti posebno pozornost, in, ker je starostno obdobje od 15 do 29 let zelo raznoliko, bi lahko bili cilji oz. ukrepi bolj natančno razdelani oz. razdeljeni na manjše starostne podskupine. Manjkajo dokumenti, ki bi govorili o specifičnih ukrepih in aktivnostih, še posebej na področju spodbujanja in ozaveščanja pomena rekreacije celotne populacije mladih.

* 1. **Neustrezno prehranjevanje**

Raziskave (Gabrijelčič Blenkuš in dr. 2007) kažejo, da se stanje prehranjevanja mladostnikov malo izboljšuje glede na pretekla leta, vendar pa so zaradi izjemne pomembnosti prehranjevalnih navad za zdravje in še vedno neustreznega prehranjevanja pomembne politike in strategije države na tem področju.

Z neustreznim prehranjevanjem se na ravni države ukvarjata dva dokumenta: Resolucija o nacionalnem programu prehranske politike 2005–2010 ter Nacionalni program prehranske politike od 2005 do 2010.

Resolucija o nacionalnem programu prehranske politike 2005–2010 je s svojim temeljnim ciljem usmerjena v zagotavljanje varne hrane v celotni živilski verigi, vzpostavljanje, ohranjanje in krepitev zdravih prehranjevalnih navad prebivalcev Republike Slovenije ter zagotavljanje zadostne preskrbljenosti prebivalstva s kakovostno in zdravju koristno hrano, pridelano in predelano na trajnostni način.

Cilji in strategije prehranske politike, ki jih Resolucija o nacionalnem programu prehranske politike 2005-2010 predvideva za področje zdravega prehranjevanja se nanašajo na ozaveščanje zdravega prehranjevanja; izoblikovanje zdravih prehranjevalnih navad, še posebej pri otrocih in mladostnikih; izoblikovanje prehranskih smernic, standardov in normativov v prehrani otrok, mladostnikov, odraslih; odkrivanje ogroženih zaradi nezdravega življenjskega sloga; celovit pristop k področju preventive in promocije zdravja; povečanje dostopnosti, kakovosti in možnosti izbire zdravju koristnih živil; zagotavljanje zdravju koristne ponudbe v organizirani prehrani javnih ustanov; dopolnitev sistema izobraževanja in usposabljanja o hrani in prehrani; okrepitev sistema spremljanja in vrednotenja stanja na področju prehranjevanja v Republiki Sloveniji.

Resolucija v skladu z identificirano problematiko mladih vključuje področje zdravih prehranjevalnih navad in zdravega prehranjevanja in poudarja pomen vzgoje in izobraževanja otrok in mladostnikov. Ohlapno navaja naloge in aktivnosti za namen izoblikovanja zdravih prehranjevalnih navad in odnosa do prehranjevanja pri otrocih in mladostnikih, precej bolj natančno pa opredeljuje normative in priporočila v organizirani prehrani otrok in mladostnikov. Dobro bi bilo natančneje definirati tudi promocijo in izobraževanje zdravega načina prehranjevanja. Cilji so opredeljeni posebej za skupino otrok in mladostnikov ter posebej za skupino odraslega prebivalstva, kar se zdi ustrezno, saj so vplivi dokaj enotni v obdobju prehranjevanja v šoli oz. pri starših ter v obdobju prehranjevanja v službi oz. oblikovanja lastnih prehranjevalnih navad. Mogoče bi bilo smiselno dodati še cilje oz. ukrepe za populacijo študentov, ki so nekako med obema skupinama in so mogoče še najbolj dovzetni za spreminjanje in usvajanje zdravih prehranjevalnih navad.

Drug dokument na temo neustreznega prehranjevanja mladih je Nacionalni program prehranske politike od 2005 do 2010. Ta skladno z Resolucijo o Nacionalnem programu prehranske politike od 2005 do 2010 postavlja cilje, naloge in dejavnosti deli v dve skupini: otroci in mladostniki ter odrasli.

Posredno se na področje prehranjevanja nanašajo:

* Zakonodaja o ustreznosti pridelave, predelave in uvoza živil,
* Uredba o ukrepih za ohranjanje in izboljšanje kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 113/2009),
* Uredba o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (Uradni list RS, št. 52/2002),
* Nacionalni program za obvladovanje sladkorne bolezni: Strategija razvoja 2010-2020.

Država ima s svojih politikami, strategijami in ukrepi vpliv na kakovost hrane, ki je v državi dostopna, hkrati pa je njena naloga ozaveščati prebivalstvo o povezanosti posameznih živil in načinov prehranjevanja z zdravjem oz. potencialnimi boleznimi. Trenutni dokumenti dobro naslavljajo problematiko prehranjevanja, mogoče pa bi bilo dobro oblikovati programe, ki bi zajeli prehranjevanje in telesno aktivnost hkrati, saj je razmerje oz. usklajenost med tema dvema ključna za zdravje. Eno brez drugega pa lahko daje vtis neučinkovitosti priporočil za zdravje. Npr. Nacionalni program za obvladovanje sladkorne bolezni: Strategija razvoja 2010-2020, lepo poudarja vpliv življenjskega sloga pri nastanku sladkorne bolezni, ki vključuje tako telesno dejavnost in prehranjevalne navade kot tudi druge elemente življenjskega sloga. Na mlade se dokumenti nanašajo neposredno in posredno, saj je njihovo prehranjevanje tesno povezano s prehranjevanjem njihovih staršev.

* 1. **Uporaba alkohola, tobaka in ostalih drog**

S problematiko uporabe alkohola, tobaka in ostalih drog se na ravni države ukvarjajo Resolucijao nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013 (Uradni list RS št. 72/2008) in Program za otroke in mladino 2006-2016. S področjem drog se je do lani ukvarjala Resolucija o nacionalnem programu na področju drog 2004-2009. Zakona s tega področja sta Zakon o omejevanju porabe alkohola (Uradni list RS, št. 15/2003) in Zakon o omejevanju uporabe tobačnih izdelkov (Uradni list RS, št. 27/2009).

Ukrepi za dosego ciljev Resolucije o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013, ki se nanašajo na zmanjšanje zasvojenosti (tobak, alkohol, droge) so:

* spodbujanje zdravega življenjskega sloga na vseh področjih tveganega obnašanja s poudarkom na promociji zdravja v otroškem in mladostniškem obdobju,
* oblikovanje medresorsko usklajenih programov za obvladovanje problematike zasvojenosti.

Program za otroke in mladino 2006-2016 kot temeljni cilj politike zaščite pred drogami navaja preventivo – izobraževanje mladih o posledicah uporabe vseh vrst drog (tudi dovoljenih) in posledično zmanjševanje povpraševanja po drogah ter preprečevanje ponudbe, dodaja pa še potrebo po zagotavljanju več kakovostnih in dostopnih programov zdravljenja odvisnosti od drog.

S področjem drog se je do lani ukvarjala Resolucija o nacionalnem programu na področju drog 2004-2009 (ReNPPD), ki je zajemala tudi načelo prilagojenosti različnim skupinam prebivalstva ter načelo zagotavljanja možnosti za odgovorno sprejemanje odločitev o neuporabi drog, še posebej med otroki in mladostniki. Resolucija je opozarjala, da je težave, povezane z zlorabo drog, potrebno razumeti z vidika širših socialnih vprašanj (revščina, zapostavljenost, brezposelnost, brezdomstvo in posledično socialna izključenost); pri populaciji otrok in mladostnikov pa poudarjala, da jim je potrebno dati znanje in razviti sposobnosti, s pomočjo katerih se bodo odgovorno odločali o neuporabi drog oz. ob uporabi drog za čim manj tvegano uporabo drog. Tako je za uresničevanje resolucije potrebno delovati široko in na področjih, ki na videz niso neposredno povezana s problematiko drog.

Eno izmed vsebinskih področij Resolucije o nacionalnem program je bilo zmanjševanje povpraševanja po drogah s pomočjo preventive, kjer je še posebej omenjena skupina mladih. Ta je izpostavljena v vseh točkah: (1) preventiva v vzgoji in izobraževanju, (2) preventiva v družinskem okolju, (3) preventiva na delovnem mestu ter (4) preventiva v lokalnem okolju in civilni družbi. Resolucija govori o otrocih in mladostnikih, pa tudi študentih. Ustrezno se kot preventiva omenjajo primerne življenjske razmere oz. možnosti za raznoliko preživljanje prostega časa otrok, mladostnikov in odraslih.

Dokument, ki se podrobneje ukvarja s problematiko drog (Resolucija o nacionalnem programu na področju drog 2004 – 2009) se nanaša samo na prepovedane droge in je bil v veljavi do lanskega leta. Raziskave kažejo, da so med mladimi najbolj pogoste dovoljene droge kot sta alkohol in tobak. Njihova uporaba v mladosti pa je pomemben dejavnik tveganja za razvoj zasvojenosti v odraslosti. Omejevanje uporabe alkohola in tobačnih izdelkov je do določene mere regulirano z zakonom, vendar pa je potrebno bolj ozavestiti škodljivost uporabe na ravni celotne populacije, vzpostaviti npr. kulturo pitja, odnos do kajenja. Pomemben vpliv ima pri tem vzor oz. način vedenja javnih oseb, staršev in pomembnih drugih. Poleg tega bi bilo dobro upoštevati, da je uporaba alkohola, tobaka in ostalih drog posledica socialno-psiholoških dejavnikov ter, da je krepitev duševnega zdravja močan varovalni dejavnik.

* 1. **Tvegano spolno vedenje**

O tveganem spolnem vedenju govori Program za otroke in mladino 2006-2016 ter Strategija preprečevanja in obvladovanja okužbe s HIV za obdobje 2010-2015.

Program za otroke in mladino 2006-2016 kot eno od zdravstvenih politik postavlja zdravstveno varstvo, 4. cilj te politike pa je osveščanje mladih glede zdrave spolnosti in načrtovanja družine s strategijo osveščanja mladine o ustreznih oblikah kontracepcije in njenih potencialnih posledicah.

Nezaščiteni spolni odnosi so v Sloveniji najpogostejši način prenosa virusa HIV. Slovenska Strategija preprečevanja in obvladovanja okužbe s HIV 2010-2015 navaja, da je za preprečevanje prenosa ključno zagotavljanje ustrezne poučenosti o okužbi s HIV ter spodbujanje odgovornega in varnega spolnega vedenja pri vsej populaciji, med mladimi in predvsem med skupinami z bolj tveganim vedenjem za okužbo.

Strategija sloni na treh stebrih: (1) preprečevanje okužb s HIV, (2) zagotavljanje zgodnjega prepoznavanja okužb, preprečevanje prenosa in zdravljenje ter (3) zmanjšanje osebnega in socialnega vpliva okužb s HIV in aidsa.  Usmeritev v preventivo je glede na še zmeraj relativno nizko število okuženih ključna.

Ena od ciljnih skupin strategije so mladi, saj je »tvegano vedenje lažje preprečevati kot spreminjati, zato je to skupino smiselno vzgajati za zdravo spolnost. Vedenje, ki ga bodo prevzeli, ko bodo postali spolno aktivni, bo odločalo o nadaljnjem širjenju okužbe s HIV še desetletja.« Strategija predlaga, da je z izobraževanjem mladih smiselno začeti še pred vstopom v srednjo šolo. Opozarja, da zgodnejša celovita vzgoja za zdravo spolnost pri mladih ne vpliva na zgodnejše spolne odnose, temveč na bolj odgovorno spolno vedenje (HBSC 2005/2006). Strategija poudarja, da je vključitev naslednjih vsebin v osnovnošolski kurikulum izrednega pomena: odložitev spolne aktivnost na čas, ko bodo za to pripravljeni, varnejše spolno vedenje, s katerim se lahko zaščitijo pred okužbo s HIV in ostalimi SPO ter nenačrtovano zanositvijo, seznanjenost z nevarnostmi in posledicami tveganega ravnanja, z raznolikostjo družbe in spodbujati spoštovanje različnosti, strpnosti ter netoleriranje diskriminacije in nasilja.

Tudi raziskovalci (Bajt in Gorenc 2007) opozarjajo, da spolna vzgoja v Sloveniji postaja vedno bolj poučevanje o kontracepcijskih sredstvih, izpušča pa informacije o oblikovanju partnerstev, o pričakovanjih, razočaranjih in neprijetnih izkušnjah mladostnikov, o odgovornosti in podobnem. Potrebna bi bila celostna spolna vzgoja, ki bi jo bilo potrebno vključiti v celoten šolski kurikulum, same vsebine pa prilagoditi posamezni starosti.

Opozarjanje Strategije na vključitev vsebin v kurikulum je zelo primerno, saj je to področje, o katerem mladi malo slišijo iz drugih, relevantnih virov. Pomembno je, da se govori o spolno prenosljivih boleznih in drugih potencialnih posledicah nezaščitenega in prezgodnjega spolnega odnosa. Pomemben je tudi vpliv na duševno zdravje ter splošno počutje posameznika, saj lahko zgodnje neprijetne izkušnje vplivajo na posameznikovo samopodobo, zadovoljstvo z življenjem in odnos do spolnosti v odraslem življenju.

* 1. **Duševno zdravje**

Na področje duševnega zdravja posegata Program za otroke in mladino 2006-2016 ter Resolucija o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013. V letu 2009 pa se je oblikoval predlog Nacionalnega programa duševnega zdravja.

Program za otroke in mladino 2006-2016 kot eno od zdravstvenih politik postavlja krepitev duševnega zdravja v vseh razvojnih obdobjih otroštva in mladostništva ter preprečevanje najpogostejših vzrokov umrljivosti med otroki in mladino.

V okviru krepitve duševnega zdravja skozi vsa razvojna obdobja otroštva in mladostništva program opozarja na pomembnost priprave programov za spodbujanje in izboljšanje odnosov z vrstniki, učenje socialnih veščin, sposobnosti obvladovanja konfliktov, spoprijemanja s težavami pri otrocih in mladini (tudi tistih z velikim tveganjem za samomor). Poleg tega pa bi bilo potrebno pripraviti programe, namenjenih prijateljem in sorodnikom otroka ali mladostnika, ki je izvršil samomor, da se učinkoviteje spopadejo z občutki izgube zaradi samomora vrstnika.

S ciljem identificiranja in zagotavljanja posebne obravnave otrok in mladine, ki so nagnjeni k samomoru je potrebno zagotoviti:

* usposabljanja strokovnih delavcev v osnovnih in srednjih šolah, staršev, medicinskega osebja in drugih oseb (policisti, trenerji, verski delavci) za prepoznavanje simptomov in značilnosti, ki kažejo na tveganje za samomor ter dogodkov, ki lahko sprožijo suicidalno vedenje pri otrocih in mladih ter za napotitev v strokovno obravnavo;
* informiranje otrok in mladine o samomoru, opozorilnih znakih itd. ter njihovemu učenju, kako poiskati pomoč zase ali druge;
* usposabljanje prostovoljcev in profesionalnih delavcev za svetovanje suicidalnim osebam;
* intervencije po poskusu ali izvršitvi samomora in v ta namen zagotovili otrokom, mladini ter njihovim staršem ustrezno strokovno svetovanje, terapijo in pomoč.

Program dobro naslavlja vse vidike, ki so povezani s samomorilnim vedenjem, ne omenja pa drugih, še bolj pogostih duševnih težav mladih kot so manjše zadovoljstvo z življenjem, psihosomatske težave, anksioznost, stres in podobno. Ne smemo pozabiti na krepitev pozitivnih vidikov lastnega življenja in delovanja, ki ima lahko v splošni mladi populaciji boljši učinek kot poudarjanje težav. Kot smo omenili že pri poglavju o nezadostni telesni dejavnosti, so najboljša preventiva pred težavami ciljno usmerjene aktivnosti mladih, smisel življenja, trdne socialne mreže, poznavanje lastnih sposobnosti, veščin in vrlin.

Ukrepi za dosego ciljev iz Resolucije o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013 na področjih krepitve duševnega zdravja in zmanjšanje števila samomorov so:

* nacionalni program duševnega zdravja,
* izobraževanje zdravstvenih delavcev za zgodnje prepoznavanje duševnih bolezni,
* programi za celostno obravnavo ljudi v različnih stiskah (bolezen, socialna, duševna stiska),
* programi za ponovno vključevanje bolnikov v delovno in življenjsko okolje,
* programi za svetovanje bolnikom in družinam z duševnim bolnikom,
* programi za ozaveščanje javnosti o prepoznavanju in destigmatizaciji duševnih bolezni,
* vključevanje civilne družbe v programe za pomoč ljudem z motnjami v duševnem zdravju.

V predlogu Nacionalnega programa duševnega zdravja iz leta 2009 poudarjajo, da se večina duševnih motenj, ki prizadenejo odrasle, začne v obdobju do dvajsetega leta starosti. Zato opozarjajo, da je izjemnega pomena povečana skrb za otroke in mladostnike na področju duševnega zdravja, posebej promocija duševnega zdravja in zgodnje prepoznavanje duševnih motenj.

Za skupino mlajših odraslih lahko najdemo skrb posredno, preko opozarjanja na zdravo delovno okolje. To starostno skupino se obravnava skupaj z ostalimi odraslimi in je v dokumentu poimenovana kot »aktivna populacija«. Mogoče bi bilo dobro oblikovati programe in ukrepe za skupino mlajših odraslih, saj so njihove težave specifične in različne od težav v drugih razvojnih obdobjih. Pojavi se spopadanje s popolnoma novimi izzivi kot so zaposlitev, ustvarjanje družine, iskanje novih prijateljev ter vsakodnevno usklajevanje vseh teh nalog.

Ciljne skupine, ki jih predvideva predlog Nacionalnega programa duševnega zdravja so: družine, otroci in mladostniki, aktivna populacija, starejši, osebe z duševnimi motnjami, druge ranljive skupine, za katere je večja verjetnost razvoja duševne motnje in samomorilnega vedenja ter strokovnjaki. Tako cilje za skupino mladih najdemo znotraj skupine otrok in mladostnikov ter skupine aktivne populacije.

Predlog Nacionalnega programa opredeljuje naslednja prednostna področja:

* promocija duševnega zdravja in preventiva duševnih motenj,
* boj proti stigmi duševnih motenj in socialni izključenosti,
* obravnava duševnih motenj v skupnosti,
* preprečevanje samomora.

Na področju duševnega zdravja je potrebno dokončno oblikovati in uveljaviti Nacionalni program duševnega zdravja, ki bo vključeval vse starostne skupine in predvideval cilje za obdobja večjih sprememb v življenju posameznikov. Identificirati bi moral ključne težave posameznih skupin in predvideti strategije in ukrepe za pomoč pri čim bolj uspešnem soočanju z njimi, še posebej pa spodbujati celosten osebnostni razvoj posameznikov.

1. **OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Za namen ocene glavne problematike na področju zdravja in dobrega počutja mladih smo med mladinskimi organizacijami izvedli spletno anketo. Prišli smo do naslednjih ugotovitev. Področje zdravja in dobrega počutja je eno izmed poglavitnih področij delovanja za dobro tretjino mladinskih organizacij, ki so odgovarjale na anketni vprašalnik »Matrika ukrepov državnih organov na področju mladinske politike«. Vendar pa večina organizacij ocenjuje, da je področje zdravja in dobrega počutja pomembno (25,8 %) oz. najbolj pomembno (53,4 %) za mlade v Sloveniji in mladinsko politiko v naslednjih letih.

*Opredelitev problemskih sklopov*

Na podlagi njihovih odgovorov smo ugotovili, da mladinske organizacije kot največji problem na področju zdravja in dobrega počutja mladih opredeljujejo nezdrave prehranjevalne navade, sledi nezadostno informiranost mladih o zdravem načinu življenja, nezadostna fizična aktivnost, neučinkovita javna politika in uporaba drog. Torej so področja skladna z ugotovljenimi prioritetnimi sklopi na podlagi dosedanjih raziskav stanja med mladimi v Sloveniji.

Poleg tega poudarjajo še pomen izobraževanja in učinkovitosti javnih politik. Depresivnost, ki jo raziskave opredeljujejo kot enega glavnih problemov na področju duševnega zdravja, sta le dve organizaciji označili kot največji problem na področju zdravja in dobrega počutja. Tveganega spolnega vedenja kot problema ni omenila nobena mladinska organizacija. Pri tem je potrebno upoštevati, da so mladinske organizacije na prvo oz. prva mesta najverjetneje postavile področja, s katerimi se same ukvarjajo.

*Ustreznost in učinkovitost obstoječih politik*

Mladinske organizacije ocenjujejo, da je ustreznost politik na področju zdravja srednja do slaba, še najbolj ustrezne se jim zdijo politike na področju nezdravega okolja in uporabe drog. Sledijo politike na področju nezadostne fizične aktivnosti, zdravja kot pomembne vrednote in nezadostne informiranosti na področju zdravja.

Najbolj učinkovite (čeprav v povprečju še vedno srednje učinkovite) se jim zdijo politike na področju nezadostne telesne aktivnosti, sledijo politike na področju nezdravega okolja, apatije mladih ter uporabe drog.

Rezultati ankete kažejo, da se glede na mnenje mladinskih organizacij, javne politike deloma ukvarjajo z glavnimi problemi, deloma pa tudi ne. Skladnost identificiranih področji in izvajanja politik po mnenju mladinskih organizacij vidimo na področju nezadostne telesne aktivnosti in uporabe drog, pa tudi nezadostne informiranosti na področju zdravja. Medtem ko za politike na področju prehranjevanja smatrajo, da so neustrezne oz. neučinkovite. Čeprav so smernice na področju prehranske politike precej dovršene, zgleda da njihov učinek ni takšen kot bi si želeli. Potrebno bi bilo ugotoviti zakaj in temu prilagoditi ukrepe za naprej.

*Razpisi*

Na javne razpise Urada za mladino in drugih državnih organov, ki sodijo na področje zdravja in dobrega počutja se je v zadnjih petih letih prijavljala tretjina mladinskih organizacij. Na javne razpise Nacionalne agencije MVA in drugih državnih organov se jih v zadnjih petih letih prijavljalo 15 %, na javne razpise Evropske komisije, ki niso povezani z Nacionalno agencijo MVA 6 %, na druge javne razpise s tega področja pa 37 % mladinskih organizacij.

38 % mladinskih organizacije je odgovorilo, da se v zadnjih petih letih ni prijavljalo na nobenega od razpisov s področja zdravja in dobrega počutja, kot razlog pa so najpogosteje izbrali, da nimajo ustreznega kadra za prijavljanje na razpise (35,7 %) oz., da tematika razpisov na tem področju ne ustreza področju njihovega delovanja (35,7 %). 21,4 % jih je odgovorilo, da ni bilo razpisov na tem področju.

1. **PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Pomembno se nam zdi oblikovati, podpreti, okrepiti ukrepe, ki bodo rešili več problemov hkrati. Npr. ukrepi, ki se nanašajo na bolj konstruktivno preživljanje prostega časa, lahko pomagajo pri celi paleti težav. Primer je spodbujanje, izobraževanje o športnem udejstvovanju: šport pomaga pri nezadostni telesni dejavnosti in z njo povezanimi zdravstvenimi težavami. Redno športno udejstvovanje deluje proti osamljenosti, prispeva k zadovoljstvu z življenjem in celo osmišljanju življenja. Hkrati zapolni prosti čas, ki bi ga mlad človek lahko usmerjal v nekonstruktivna in/ali nezdrava vedenja. Tudi potreba po sprejemanju in s tem poseganje po psihoaktivnih substancah bi bila manjša. Slednje bi lahko vplivalo tudi na zmanjšanje prometnih nesreč med mladimi, saj so le-te pogosto posledica zlorabe alkohola in potrebe po sprejetosti s strani vrstnikov. Zadovoljstvo z življenjem je glavni preventivni dejavnih pri samodestruktivnih vedenjih, predvsem samomoru. Pogostejša telesna dejavnost bi prispevala k redkejšemu posedanju pred televizijo ali računalnikom, in tako posredno in neposredno prispevala k manj težav z vidom in hrbtenico. Dobro bi bilo razmisliti o obvezni obšolski telesni dejavnosti. Športna vzgoja bi morala biti vzgoja za vseživljenjsko telesno aktivnost. Pomembno bi k temu prispevala teorija, npr. o tem, zakaj je telesna aktivnost pomembna. Mogoče bi bile lahko ure športne vzgoje deloma bolj teoretične kot so sedaj. Telesna dejavnost kot ena osnovnih zaščitnih dejavnikov za mnogo bolezni bi morala biti v izobraževanje vključena kot eden temeljnih, ne pa postranskih predmetov. Tako bolezni kot tudi fizični izgled so eden izmed razlogov za slabo samopodobo, ta pa posledično za mnoštvo psihičnih in socialnih težav. Mogoče ni odveč podatek, da vodilna raziskovalka (Jeriček in dr. 2007) v najbolj obsežni in najbolj dovršeni raziskavi na evropskem področju o z zdravju povezanim vedenjem šolskih otrok zaključuje, da bodo naši otroci zdravi, če bodo bolj zadovoljni, srečni in polni smisla.

Mogoče bi lahko učinkovitost nacionalnih politik na področju prehranjevanja dopolnili z medijskimi sporočili, ki bi se osredotočali na mlade. Na drugi strani pa bi bilo lahko tudi na samih prehrambnih izdelkih, ki so nezdravi, to nekako označeno. Lahko bi omejili oglaševanje nezdrave hrane in pijače ali pa vsaj pri oglasu dodali opombo, da je nezdrava. Mogoče bi morali o tem še več govoriti v osnovni in srednji šoli, hkrati s tem pa učitelje in profesorje izobraziti o teh vsebinah.

V vseh programih, strategijah, ukrepih, resolucijah se pojavlja »povečati vsebine vzgoje za zdravje…«, »ozaveščati otroke in mladostnike …« (npr. Program za otroke in mladino 2006-2016). Večina javnih politik torej poudarja, da se veliko lahko naredi z ustreznim izobraževanjem, še več, večina mladinskih organizacij je v anketnem vprašalniku identificirala nezadostno informiranost mladih o zdravem načinu življenja kot največji problem mladih na področju zdravja. Takšno **izobraževanje** bi moralo biti del osnovnošolske in srednješolske izobrazbe zato, da doseže čim večje število mladih. Najboljše bi bilo, da bi bile vsebine vključene v obvezne predmete (oz. kot samostojen obvezni predmet), saj bi jih otroci in mladostniki tako vzeli bolj resno, kar bi lahko vplivalo na doživljanje zdravja in zdravega življenjskega sloga kot pomembne vrednote. Gre za t. i. izobraževanje za življenje (od ustreznega prehranjevanja do načinov spoprijemanja s stresom), ki ima kratkoročne in dolgoročne posledice na posameznika, družbo in državo. Čeprav naj bi bili starši tisti, ki jim posredujejo ta znanja, bi bilo izobraževanje v šoli veliko bolj strokovno in objektivno, hkrati pa bi se krepila pomembnost zdravega življenjskega sloga še preden bi se uspela razviti, torej preventivno. Še vedno bodo pod velikim vplivov staršev, njihovih navad in vzora, a tako bodo vsaj informirani, da obstajajo tudi drugi pogledi in načini. Ni dovolj, da se tako pomembne vsebine obravnavajo zgolj pri izbirnih predmetih, obšolskih dejavnostih, kulturnih dnevih in podobnem.

***Povzetki predlogov na področju zdravja in dobrega počutja mladih***

**Nezadostna telesna dejavnost**

* več pozornosti nameniti populaciji mlajših odraslih (24-29 let), ker podatki kažejo, da so najbolj ogrožene ženske nad 25. letom starosti ter, da se nedejavnost s starostjo v povprečju povečuje;
* ukrepe in cilje strategij opredeliti za manjše skupine, npr. 15-19, 20-24, 25-30 let;
* bolj spodbujati izvenšolsko dejavnost v času šolanja;
* promovirati vključevanje v športna društva, kar bi povečalo članstvo in rekreacijsko dejavnost;
* športna vzgoja bi morala biti vzgoja za vseživljenjsko telesno aktivnost 🡪 teorija, npr. o tem, zakaj je telesna aktivnost pomembna;
* športna vzgoja bi morala biti v izobraževanje vključena kot eden temeljnih predmetov.

**Neustrezno prehranjevanje**

* dodati cilje oz. ukrepe za populacijo študentov, ki so mogoče še najbolj dovzetni za spreminjanje in usvajanje zdravih prehranjevalnih navad;
* oblikovati programe, ki bi zajeli prehranjevanje in telesno aktivnost hkrati, saj je razmerje oz. usklajenost med tema dvema ključna za zdravje;
* oblikovati medijska sporočila, ki bi se osredotočala na mlade;
* omejiti oglaševanje nezdrave hrane in pijače ali pa vsaj dodati opombo, da je nezdrava;
* označiti manj zdrave izdelke v trgovinah;
* več govoriti o zdravi prehrani v osnovni in srednji šoli.

**Preglednica 1:** Predlagani zdravstveni kazalci na področju prehranjevanja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | stanje | cilji | sprememba |
| Delež 15-letnikov, ki je čezmerno hranjen in debel (ITM > 25 kg/m2) | 15 % | 13 % | 10 % |
| 15-letniki, ki uživajo sadje vsak dan | 33 % | 38 % | 15 % |
| 15-letniki, ki uživajo zelenjavo vsak dan | 21 % | 27 % | 30 % |
| 15-letniki, ki uživajo sladkarije vsak dan | 28 % | 20 % | 30 % |
| 15-letniki, ki zajtrkujejo vsak dan | 40 % | 52 % | 30 % |
| Delež odraslih, ki je čezmerno hranjen in debel (ITM > 25 kg/m2) | 31 % | 26 % | 15 % |
| Odrasli, ki zajtrkujejo vsak dan | 49 % | 59 % | 20 % |

**Uporaba alkohola, tobaka in ostalih drog**

* ponuditi več možnosti za raznoliko preživljanje prostega časa otrok, mladostnikov in odraslih;
* bolj ozavestiti o škodljivosti uporabe alkohola, tobaka in mehkih drog na ravni celotne populacije, vzpostaviti npr. kulturo pitja, odnos do kajenja (vzor pomembnih oseb);
* krepiti duševno zdravje, saj je močan varovalni dejavnik.

**Preglednica 2:** Predlagani zdravstveni kazalci na področju uporabe alkohola, tobaka in ostalih drog

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | stanje | cilj | sprememba |
| Odstotek rednih pivcev alkohola – tistih 15-letnikov, ki pijejo alkoholne pijače vsaj enkrat tedensko | 28 % | 20 % | 30 % |
| Odstotek rednih kadilcev – tisti 15-letnikov, ki kadijo vsaj enkrat tedensko | 18 % | 13 % | 30 % |
| Odstotek redne uporabe marihuane – tisti 15-letnikov, ki so jo v preteklem letu uporabili več kot dvakrat | 7 % | 5 % | 30 % |

**Tvegano spolno vedenje**

* vključiti celostno spolno vzgojo v šolski kurikulum kot zaščito pred spolno prenosljivimi boleznimi in neugodnimi vplivi na psihološki razvoj posameznika.

**Preglednica 3:** Predlagani zdravstveni kazalci na področju spolnega vedenja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | stanje | cilj | sprememba |
| delež mladih oseb, ki so imeli spolni odnos pred 15. letom starosti | 12 % | 9 % | 25 % |

**Duševno zdravje**

* izboljšati odnose z vrstniki, učiti socialnih veščin, sposobnosti obvladovanja konfliktov, spoprijemanja s težavami pri otrocih in mladini;
* krepiti pozitivne vidike posameznikovega življenja in delovanja, kar ima lahko boljši učinek kot poudarjanje težav: usmerjenost na aktivnosti mladih, smisel življenja, trdne socialne mreže, poznavanje lastnih sposobnosti, veščin in vrlin;
* oblikovati programe in ukrepe za skupino mlajših odraslih, saj so njihove težave specifične in različne od težav v drugih razvojnih obdobjih (pojavi se spopadanje s popolnoma novimi izzivi kot so zaposlitev, ustvarjanje družine, iskanje novih prijateljev ter vsakodnevno usklajevanje vseh teh nalog);
* dokončno oblikovati in uveljaviti Nacionalni program duševnega zdravja, ki bo vključeval vse starostne skupine in predvideval cilje za obdobja večjih sprememb v življenju posameznikov.

**Preglednica 4:** Predlagani zdravstveni kazalci na področju duševnega zdravja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | stanje | cilj | sprememba |
| Motnje hranjenja | 11 % | 9 % | 20 % |
| Depresivne motnje pri 14-19 | 31 % | 25 % | 20 % |
| Psihosomatske motnje | 33 % | 26 % | 20 % |
| Samomori pri 10-29 | 43 na leto | 30 na leto | 30 % |
| Poskusi samomorov pri dijakih | 16 % | 11 % | 30 % |

**Zdravje in dobro počutje**

* oblikovati, podpreti, okrepiti ukrepe, ki bodo rešili več problemov hkrati. Npr. ukrepi, ki se nanašajo na bolj konstruktivno preživljanje prostega časa, npr. spodbujanje, izobraževanje o športnem udejstvovanju 🡪 razmisliti o obvezni obšolski telesni dejavnosti.
* vsebine, povezane z zdravjem, vključene v obvezne predmete v osnovi in srednji šoli, t. i. izobraževanje za življenje (od ustreznega prehranjevanja do načinov spoprijemanja s stresom).
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1. **ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU PARTICIPACIJE IN SOCIALNE VKLJUČENOSTI**

S pojmom socialna izključenost razumemo izključenost oz. slabo vključenost posameznikov ali skupin v sisteme političnega, ekonomskega in socialnega delovanja družb, v katerih živijo. Gre za izključenost oz. izključevanje pri dostopu do institucij in družbenih virov ter sodelovanja v njih, za izključevanje pri splošno razpoložljivih priložnostih in možnostih, ki so pomembne za posameznikovo materialno in socialno varnost ter zagotavljanje življenjskih virov in življenjskih pogojev. Socialno izključenost pogosto spremlja tudi slaba vpetost posameznikov v mreže medosebnih odnosov in njihova slaba participacija v družbenem dogajanju (npr. politična, kulturna participacija) (Socialni razgledi 2006: 9).

Ta multidimenzionalni vidik je na nivoju EU v zadnjih letih dopolnjen z razumevanjem socialne izključenosti kot procesa. Po definiciji, navedeni v Skupnem poročilu EU o socialnem vključevanju za leto 2004, je socialno izključevanjedefinirano kot proces, s katerim so določeni posamezniki potisnjeni na rob družbe in jim je preprečeno polno sodelovanje bodisi na temelju njihove revščine bodisi zaradi pomanjkanja osnovnih kompetenc in priložnosti vseživljenjskega učenja ali pa kot posledica diskriminacije. To jih oddaljuje od zaposlitev, pridobivanja dohodkov in izobraževalnih priložnosti, tako kot tudi od socialnih in skupnostnih mrež in aktivnosti. Imajo malo dostopa do moči in teles, ki sprejemajo odločitve in se tako pogosto počutijo nemočne in nezmožne prevzeti kontrolo nad odločitvami, ki vplivajo na njihovo vsakdanje življenje (Evropska komisija 2004: 10).

Del tega širšega razumevanja družbene vključenosti oz. izključenosti predstavlja tudi problematika (ne)participacije mladih. Vprašanje participacije mladih ima v Evropi pomembno zgodovino, tako na nacionalnih ravneh kakor v kontekstu Evropske unije in Sveta Evrope. Družbeno udejstvovanje mladih je pomemben dejavnik aktivnega državljanstva, ki je v zadnjem desetletju postalo ena izmed prioritet evropskih in državnih mladinskih politik, usmerjenih k zmanjševanju družbenega izključevanja in zagotavljanju enakih možnosti za vse, tako v političnem kot v družbenem in kulturnem življenju, s katerimi si prizadevajo krepiti socialno kohezivnost in zagotavljati demokratične procese v družbi (Gril in dr. 2009: 1).

Koncept participacije je težko določljiv, saj je definicija participacije mladih ohlapna in odprta za različne interpretacije. Participacija obsega različne vrste (npr. ekonomska, politična, družbena in kulturna participacija (Svet Evrope 2008: 15)), načine, stopnje sodelovanja in odločanja, vendar pa se najpogosteje obravnava kot sredstvo za krepitev tradicionalne reprezentativne demokracije. V splošnem lahko participacijo mladih definiramo kot proces, s katerim mladi sonadzirajo in vplivajo na iniciative ter odločitve in vire, ki jih zadevajo (glede na njihove interese in skrbi). V Sloveniji in v evropskem kontekstu participacija poteka v okviru demokratičnih struktur političnih institucij in civilne družbe. Poteka lahko prek formalnih institucij ali na različne neformalne načine (Kuhar 2007: 13).

Če je bilo za mladino v 60., 70. in 80. letih 20. stoletja značilno, da je z inovacijskimi in družbeno-kritičnimi pritiski prispevala k družbenim spremembam, rušila stereotipe protestantske delovne etike in ustvarjala lasten svet, ki si ga odrasli niso smeli prilaščati (Ule 2002: 12), raziskovalci današnje mladine na drugi strani pogosto opozarjajo na politično apatijo mladih ter na njihovo nezanimanje za politične teme in za sodelovanje v političnih in civilnodružbenih procesih. Raziskava Mladina 2000 (Miheljak 2002: 129) je pokazala, da politika zavzema v primerjavi z drugimi življenjskimi področji bistveno nižji rang pomembnosti kot posamezna področja zasebnosti (prijateljstvo, družina, partnerstvo, itd.) ter tudi kot področje izobraževanja in ustvarjalne dejavnosti. Vendar pa bi bili v zmoti, če bi trdili, da je današnja mladina popolnoma nezainteresirana za dogajanje na političnem področju. Pri upadanju politične udeležbe mladih gre predvsem za nezanimanje mladih za institucionalne oblike političnega udejstvovanja, kot so na primer volitve in sodelovanje v volilni kampanji (torej konvencionalne oblike politične participacije). Značilen je odmik od političnih strank in od strukturiranih, institucionaliziranih metod k različnim neinstitucionaliziranim, nehierarhičnim oblikam kolektivnega političnega delovanja, kjer se zahteva večja osebna iniciativa (Fink-Hafner in Kropivnik 2006: 55-56).

Da bi mladi lahko polnopravno sodelovali v političnem, ekonomskem, socialnem in kulturnem življenju morajo dobiti podporo (npr. od države), poleg tega pa morajo biti v družbi prepoznani kot akterji, ki neposredno vplivajo na družbeni razvojni proces. Mladi pa v bistvu nimajo realnih možnosti udeležbe v političnih procesih, ampak zgolj formalne (če izvzamemo participacijo mladih v šolah in na lokalnih ravneh, kjer pa je učinkovitost participacije vprašljiva)[[36]](#footnote-36). Poleg tega imajo mladi relativno malo osnovnega znanja o političnih zadevah. Kot predstavniki specifične, manjšinske družbene skupine pa tudi nimajo družbene moči (Kuhar 2007: 17). Politike EU se zavedajo tega problema, zato je v Resoluciji Sveta Evrope iz leta 2006[[37]](#footnote-37) med ključnimi premisami, ki so pomembne za področje participacije mladine, izpostavljeno tudi formalno oz. neformalno učenje o participaciji ter dostop do informacij. Resolucija poudarja, da bi države članice za izboljšanje področja informiranja morale zagotoviti in izpopolniti dostop mladih do informacijskih storitev, zagotoviti kvalitetne informacije in spodbujati mlade pri iskanju informacij o participaciji.

Zaradi številnih pozitivnih učinkov participacije (npr. razvoj državljanskih kompetenc in oblikovanje socialne identitete mladostnikov, prevzemanje odgovornosti, itd. (Larson in Wood v Gril in dr. 2009: 3)), bi morali snovalci mladinskih politik poskrbeti zato, da dajo mladim možnosti za večji nadzor nad tem, kaj se dogaja, tako da se z njimi posvetujejo, sodelujejo in jim omogočijo, da se udejstvujejo na način, ki jim je najbližji (kot na primer neformalne oblike participacije).

1. **IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

V pričujočem poglavju opredeljujemo tri prioritetne problemske sklope, za katere menimo, da bi morali biti predmet javnih politik in mladinskih politik znotraj njih. Prva dva problema se nanašata na politično udejstvovanje mladih, zadnji problem pa zajema problematiko promoviranja participacije v njenem splošnem pomenu:

1. **politična apatija mladih,**
2. **(ne)podpora nekonvencionalnih oblik participacije,**
3. **(ne)promoviranje participacije (oz. (ne)dostop do informacij) in učenje o participaciji.**

**2.1 Politična apatija mladih**

Upadanje političnega zanimanja med mlado generacijo potencialno predstavlja grožnjo, da se zaradi neudeležbe v političnih strankah, organizacijah, zvezah in društvih spodkopava temelj demokracije. Način, kako mladi ravnajo z osrednjimi družbenimi institucijami, je namreč izjemnega pomena za kulturni in politični razvoj vsake družbe, saj je identifikacija mladih s političnim sistemom ključni predpogoj za stabilnost demokracije (Kuhar 2007: 15).

Politična teorija v splošnem deli politično participacijo na konvencionalno oz. institucionalizirano obliko ter na nekonvencionalno oz. protestno obliko. Janda in drugi (1992) kot obliko konvencionalnega političnega delovanja državljanov prepoznavajo glasovanje na volitvah in sodelovanje v političnih razpravah ter v volilni kampanji. Na drugi strani pa je za nekonvencionalne oblike politične participacije značilno, da niso hierarhično in birokratsko zapletene, ampak so odzivne, dinamične in ne nujno institucionalizirane (Ferjančič 2007: 8). V nadaljevanju izpostavljamo problem političnega (ne)udejstvovanja mladih v okviru konvencionalnih političnih oblik participacije.

|  |
| --- |
| **Upadanje zanimanja za politiko med mlado generacijo predstavlja potencialno grožnjo temeljem demokracije.** |

Mladi so danes bolj kot kadarkoli prej prepoznani kot enakovredni partnerji pri odločitvah o svojem ravnanju in dejavnostih v družbi, pa tudi šolski kurikuli (vsaj formalno) predpostavljajo aktivne metode pouka. Zato bi lahko sklepali, da bo pri mladih, zaradi številnih izkušenj soodločanja, ki so jih deležni v različnih socialnih kontekstih, stopnja družbene oz. državljanske participacije mladih visoka. Nasprotno pa v vseh demokratičnih zahodnih družbah beležijo upadanje deleža mladih, vključenih v participatorne procese (Kuhar 2007: 26).

Po podatkih raziskave Eurobarometer - Youth survey (2007) v Sloveniji 78, 8 % mladih od 15 - 30 let kaže zanimanje za politiko, kar je nižje od evropskega povprečja (EU 15 83, 3 %). Na drugi strani pa se je slovenska mladina v letu 2007 v večjem številu udeležila zadnjih volitev v primerjavi z evropskimi sovrstniki (Sl 71, 3 %, EU 15 61, 8 %)[[38]](#footnote-38). Podpisovanje peticij je za mlade v Sloveniji najpogostejša oblika politične participacije. V letu 2007 je bilo na ta način politično aktivnih 38, 3 % mladih. Poleg podpisovanja peticij, so bili mladi politično aktivni tudi tako, da so izrazili svoj pogled na internetni diskusiji (27,1 %) in se udeležili javnih demonstracij (14,5 %). Najredkeje se mladi pri nas odločijo za delo za politično stranko ali akcijsko skupino (v letu 2007 se je za tako obliko politične participacije odločilo le 5, 4 % mladih).

Podobne podatke lahko zasledimo tudi pri nedavno izvedeni raziskavi Mladina 2010 (preliminarni podatki 2010), iz katere je razvidno, da se mladi poleg udejstvovanja na volitvah (43,3 % mladih se je udeležilo volitev v Državni zbor leta 2008) najpogosteje udeležijo podpisovanja peticij (28 %) in demonstracij oz. protestov (15,7 %). Za mlade predstavlja delo za politično stranko še vedno najmanj zanimivo obliko politične participacije (3,4 % mladih je v letu 2010 delalo za politično stranko).

**2.2 (Ne)podpora nekonvencionalnih oblik politične participacije**

Mladi si želijo sodelovati v demokratičnih družbenih procesih odločanja, vendar na drugačen, neinstitucionaliziran način. Zato je pomembno, da snovalci in odločevalci politik prisluhnejo mladim in jim omogočijo izražanje stališč in mnenj na način, ki jim je blizu.

|  |
| --- |
| **Mladi si želijo sodelovati v demokratičnih družbenih procesih odločanja, vendar na drugačen, neinstitucionaliziran način.** |

V prvem problemskem sklopu, politični apatiji mladih, smo se na kratko že dotaknili področja nekonvencionalnih oblik politične participacije. Pri tem gre predvsem za to, da tradicionalne oblike političnega in družbenega udejstvovanja postajajo za mlade vse manj zanimive. Veliko mladih namreč želi sodelovati pri odločitvah, ki zadevajo delovanje družbe, ampak na bolj individualen način, izven starih participatornih struktur in mehanizmov. Mlade generacije so tako bolj vključene v ad-hoc oblike participacije, ki niso nujno institucionalizirane. Brezovšek (1995) med nekonvencionalne oblike politične participacije prišteva proteste, demonstracije in stavke, Della Porta (2003) pa dodaja tudi podpisovanje peticij, pisma bralcev, cestne zapore, itd. Poleg naštetih oblik so pomembne tudi različne iniciativne in nevladne organizacije ter politično udejstvovanje preko spleta (npr. forumi in interaktivne aplikacije, glasovanje preko spleta, skupine pritiska, ki se oblikujejo preko Facebooka, itd.).

Na tem mestu gre pozdraviti namero slovenske vlade, da se vzpostavi možnost internetnih volitev, vendar država te zamisli zaenkrat še ni realizirala. Uporaba novih tehnologij je zagotovo način, kako vzpostaviti dodatne poti sodelovanja prebivalstva pri upravljanju družbe. Internet predstavlja močno orodje za neformalno učenje, vpliva na razvoj socialnega kapitala, ter na civilno, politično, družbeno in ekonomsko participacijo med mladimi. Forumi in interaktivne aplikacije so ena izmed možnosti, kako lahko mladi izrazijo svoje mnenje ali ideje o neki tematiki, ki jih zadeva in ponujajo recipročen dialog s tistimi na oblasti. V Sloveniji sicer poznamo različne portale (na primer Mladi.si), vendar mladi z izmenjavo mnenj ne vplivajo bistveno na politične odločitve. Analiza raziskave, ki je potekala v okviru projekta Civicweb[[39]](#footnote-39) (Turnšek Hančin in Slaček Brlek 2009: 72), je za slovenski prostor pokazala, da mladi, ki so sodelovali v raziskavi, interneta ne dojemajo kot enega izmed možnih načinov za politično participacijo. Prednost uporabe različnih forumov in interaktivnih aplikacij vidijo predvsem v smislu širjenja informacij in kot učinkovito orodje za komunikacijo. Na drugi strani pa na primer v Angliji obstaja forum Netlog, ki ima do sedaj že več kot 40 milijonov članov po vsej Evropi in Srednjem vzhodu. Tako je v okviru Netloga Belgijska vlada (Flamski del) izpeljala kampanjo *The Tolero Campaign,* preko katere je več kot tisoč mladih izrazilo svoje mnenje o problematiki (ne)strpnosti do istospolno usmerjenih (Svet Evrope 2009: 32).

**2.3 (Ne)promoviranje participacije in (ne)dostop do informacij ter učenje o participaciji**[[40]](#footnote-40)

Da bi mladim vzpodbudili zanimanje za politične zadeve ter za udejstvovanje v političnih procesih odločanja, bi jih bilo potrebno v prvi vrsti informirati o možnostih participacije, saj imajo premalo znanja o tem področju. Pri tem je potrebno mladim omogočiti dostop do kvalitetnih informacij ter poleg formalnega zagotoviti tudi neformalno učenje o participaciji.

|  |
| --- |
| **Da bi mladim vzpodbudili zanimanje za politične zadeve ter za udejstvovanje v procesih odločanja, bi jih bilo potrebno informirati o možnostih participacije in zagotoviti dostop do kakovostnih informacij.** |

Demokracija, ki jo živimo, nam ni dodeljena v naravi, temveč je družbeni konstrukt. V tem kontekstu imajo izobraževalne institucije odgovorno nalogo, saj je eden izmed ciljev vzgoje in izobraževanja tudi naučiti mlade, da znajo aktivno sodelovati v demokratični skupnosti (Gril in dr. 2009: 15). Šole tako predstavljajo pomemben vir informacij o participaciji ter prostor, kjer imajo mladi možnost pridobiti konkretne izkušnje s tega področja.

Šolski programi so pri nas sicer zasnovani tako, da ponujajo dober okvir za učenje in spodbujanje participacije med mladimi, saj imamo v šolskem kurikulumu uzakonjeno državljanjsko vzgojo. Vendar je na tem mestu opazno nasprotovanje med teorijo in prakso. Kot je pokazala raziskava Grilove in drugih (2009: 131) je glavni cilj učiteljev v ljubljanskih osnovnih in srednjih šolah predvsem razvijanje kritičnega mišljenja in usvajanje družbenopolitične vednosti, praktično udejstvovanje pa je manj pomembno. Razlog za neusklajenost med teorijo in dejanskim udejanjanjem razvoja spretnosti soodločanja, avtorice raziskave pripisujejo obsežnemu učnemu načrtu in organizaciji pouka, ki ni povsem prilagojena izvajanju aktivnih učnih metod, saj le-te večinoma zahtevajo več časa, kot ga je na voljo.

Poleg izobraževalnih ustanov obstajajo še drugi pomembni viri pridobivanja informacij o participaciji. Internet in različni portali za mlade ponujajo uporabne informacije, še posebej pa bi na tem mestu izpostavili informacijske centre. V Franciji omenjeni informacijski centri delujejo v okviru Ministrstva za mladino in so tudi financirani s strani države, podobne centre lahko najdemo še na Madžarskem in na Finskem, kjer imajo ti centri tudi svetovalno vlogo, saj v vsakem lokalnem centru mladim s svetovanjem pomaga mladinski delavec. Trenutno v Sloveniji v okviru Urada Republike Slovenije za mladino deluje 33 informativno-svetovalnih centrov. Raziskava *Potrebe* *mladih po informacijah in participaciji na območju Ljubljane z okolico* (Žavbi in Brvar 2004: 16) pa je izpostavila nekatere pomanjkljivosti na področju izvajanja dejavnosti teh centrov. Analiza poudarja nestabilnost dejavnosti (predvsem na lokalnem nivoju), nepokritost nekaterih predelov Slovenije, težave pri ohranjanju oz. zaposlovanju kadrov ter slabo prepoznavnost dejavnosti med mladimi.

Za področje promoviranja participacije so v Sloveniji odgovorni Slovenski nacionalni in lokalni mladinski sveti. V okviru zavoda Movit na mladina poteka program Mladi v akciji, ki je trenutno tudi edini odmevnejši program pri nas. Za primerjavo, v Nemčiji izvajajo približno štiriindvajset programov in nacionalnih strategij povezanih s področjem participacije mladih.

1. **ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

V drugem sklopu se bomo osredotočili na analizo javnih politik s področja participacije mladih. Ugotavljali bomo ali pri nas obstajajo nacionalne strategije, programi in zakoni, ki se ukvarjajo s politično participacijo mladih. Predvsem nas bo zanimalo ali javne politike v svojih predlogih in ukrepih naslavljajo probleme, ki smo jih izpostavili v prvem problemskem sklopu (politična apatija mladih, nepodpora nekonvencionalnih oblik politične participacije in nezadostna informiranost mladih o možnostih participacije).

* 1. ***Zakonski okvir***

Mladinska participacija je bila v Sloveniji še do nedavnega zakonsko razmeroma neurejena. Delno je področje strukture urejal le *Zakon o mladinskih svetih (ZMS)[[41]](#footnote-41)*, pravno osebo pa je urejal tudi *Zakon o skupnosti študentov (ŠOS)[[42]](#footnote-42)*.

Oba zakona omogočata sodelovanje mladih pri sprejemanju zakonskih in drugih predpisov, ki vplivajo na življenje in delo mladih. Mladinski sveti pa morajo v skladu z zakonom tudi izvajati dejavnosti s področja javnega obveščanja in mednarodnega sodelovanja mladih.

Zaradi pomanjkanja normativnih podlag na področju participacije mladih, je bil maja letos sprejet nov zakon *Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju (ZJIMS) [[43]](#footnote-43)*. Zakon v 20. členu opredeljuje delovanje Sveta Vlade za mladino[[44]](#footnote-44), novega strokovnega in posvetovalnega telesa, ki bo za Vlado Republike Slovenije opravljal strokovne naloge in in ji nudil pomoč pri odločanju o zadevah s področja mladih. Med prednostne naloge Sveta Vlade za mladino sodijo tudi ukrepi, povezani s politično participacijo mladih. Zakon namreč določa, da mora Svet Vlade za mladino vzpodbujati sodelovanje mladih v različnih posvetovalnih in soodločevalskih telesih na državni in lokalni ravni. Hkrati pa mora omenjeno posvetovalno telo tudi spremljati, ugotavljati in ocenjevati položaj mladih v družbi ter upoštevati predloge mladih pri sprejemanju različnih ukrepov na državni ravni.

V osnutku zakona je v 9. členu določeno, da je Urad RS za mladino zadolžen za informiranje mladih o področjih, ki jih zadevajo. Prav tako pa mora tudi spremljati položaj mladih z namenom zagotavljanja boljšega poznavanja mladine.

* 1. ***Nacionalne strategije***

**2.1 Program za otroke in mladino 2006-2016 (POM)**

V Programu za otroke in mladino 2006-2016 (2006) (v nadaljevanju POM) se cilji in strategije navezujejo tako na izboljšanje življenjskih pogojev otrok kot na izboljšanje kakovosti življenja mladih. Posebnega programa, ki bi se ukvarjal le s področjem mladine pri nas zaenkrat še nimamo. Delakorda zato predlaga, da bi se POM preimonoval v Program za otroke (Boškić in dr. 2010), saj je v predlogu Zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju že določen obvezujoč strateški dokument - Nacionalni program za mlade, v katerem bodo opredeljena področja, vsebinske prioritete, nosilci in kazalci s področja mladinske politike.

V okviru POM-a so na področju participacije mladih izpostavljeni naslednji ukrepi:

**2.1.1 V skupini ukrepov za povečanje politične angažiranosti mladih:**

1. vključevanje staršev preko že obstoječih institucij (vrtcev, osnovnih in srednjih šol, svetovalnih centrov). Redno se bodo izvajali strokovni seminarji za delavce šolskih svetovalnih služb, ti pa bodo znanja prenašali na starše na roditeljskih sestankih.
2. podpiranje delovanja dijaških parlamentov, dijaške vlade in varuhov/zastopnikov pravic dijakov.
3. izpopolnjena pravila delovanja dijaških parlamentov (načelo uravnotežene zastopanosti mladih, kolikokrat na leto naj bi se sestali, kako naj bi delovali, o čem naj bi razpravljali, itd.).

POM se v svojem programskem sklopu sicer navezuje na problem politične apatije mladih. Vendar pa lahko glede na vmesno Poročilo o izvajanju in evalvaciji »Programa za otroke in mladino 2006-2016« v obdobju 2009-2010 (Boškić in dr. 2010) sklepamo, da ukrepi z omenjenega področja zaenkrat predstavljajo le neko formalno podlago za delovanje, saj v preteklem letu ni bilo namenjenih nobenih finančnih sredstev za realizacijo strategij, ki bi vzpodbudile politično angažiranost mladih. V letu 2009 tako v Akcijski načrt ni bil vključen noben izmed zgoraj naštetih ukrepov. Prav tako pa tudi ni bila izvedena nobena naloga, ki bi se ukvarjala z doseganjem cilja povečevanja vloge aktivnega državljanstva.

**2.1.2 V skupini ukrepov za promoviranje participacije (oz. dostop do informacij) in učenje o participaciji:**

1. na lokalni ravni podpora udeležbi otrok in mladine pri delu občinskih in mestnih svetov.
2. promocija razumevanja in zavesti, da so informacije, ki jih lahko odrasli dobijo od otrok, koristne za vodenje lokalnih skupnosti.
3. v mestih in občinah omogočiti sodelovanje mladim pri ustanavljanju Mestnih svetov mladih, prek katerih bo mladim omogočeno sodelovanje pri oblikovanju lokalnih politik na področjih, ki jih zadevajo.
4. omogočen dostop do kakovostnejših informacij o programih in storitvah svetovanja s področij, ki zadevajo mlade.

Podobno kot pri prvem problemskem sklopu lahko tudi na tem mestu ugotovimo, da POM sicer opredeljuje probleme promoviranja participacije mladih, vendar jih v praksi ne izvaja. V svojem programu ima torej določene cilje in strategije, kako doseči nadaljno podporo dosedanjih in razvoj novih mehanizmov informiranja in svetovanja za mladino, ampak nobena izmed njih ni bila vključena v akcijski načrt v letu 2009. Prav tako v preteklem letu tudi ni bila finančno podprta nobena izmed zgoraj naštetih nalog iz skupine ukrepov za promoviranje participacije.

**2.2 Program Mladi v akciji 2007-2013**

Program Mladi v akciji je bil sprejet na podlagi sklepa Evropskega parlamenta in Sveta leta 2006[[45]](#footnote-45). Ena izmed prednostnih nalog programa je spodbujanje participacije oz. sodelovanje mladih v demokratičnem življenju.

V okviru programa Mladi v akciji 2007-2013 so na področju participacije mladih izpostavljeni naslednji ukrepi oz. projekti[[46]](#footnote-46):

**2.2.1. V skupini ukrepov za povečanje politične angažiranosti mladih:**

* 1. podakcija 1.2. Podpora za pobude mladih: ta ukrep podpira projekte zasnovane na lokalni, regionalni in nacionalni ravni, v katerih mladi aktivno in neposredno sodelujejo pri aktivnostih, ki so jih sami zasnovali in v katerih so sami glavni akterji. Na ta način mladi razvijajo inovativnost, podjetnost in ustvarjalnost. Ukrep je namenjen mladim med 18. in 30. letom starosti, pri določenih pobudah pa lahko sodelujejo tudi mladi od 15. leta dalje, pod pogojem, da je zagotovljen ustrezen nadzor. Ta ukrep posebno pozornost posveča mladim z manj priložnostmi.
  2. podakcija 1.3. Projekti participativne demokracije: ta ukrep podpira sodelovanje mladih pri demokratičnem življenju, tako da spodbuja aktivno sodelovanje mladih v njihovem lokalnem, regionalnem, nacionalnem življenju ter na mednarodni ravni. Nadalje ukrep podpira ukrepe, ki spodbujajo inovativnost in kakovost ter stremijo k uvajanju, izvajanju in spodbujanju pristopov na področju mladine. Poleg tega pa omenjeni ukrep podpira tudi dejavnosti, ki spodbujajo sodelovanje s sosednjimi državami na področju mladine, z izmenjavanjem idej in dobrih praks.
  3. podakcija 4.3. Usposabljanje in povezovanje tistih, ki so aktivni v mladinskem delu in mladinskih organizacijah: namen tega ukrepa je podpirati usposabljanje tistih, ki so aktivni v mladinskem delu in mladinskih organizacijah, zlasti projektne vodje, svetovalce za mlade in mentorje. Ukrep poleg tega podpira tudi izmenjavo izkušenj, strokovnega znanja in dobrih praks ter dejavnosti, ki vodijo do vzpostavitve dolgoročnih in visoko kakovostnih projektov, partnerstev in mrež.
  4. podakcija 5.1. Srečanje mladih in pristojnih za mladinsko politiko: ukrep spodbuja sodelovanje, seminarje in strukturiran dialog med mladimi, ki so aktivni v mladinskem delu in mladinskih organizacijah ter pristojnimi za mladinsko politiko. Pri tem gre predvsem za omogočanje sodelovanja in izmenjavo idej ter dobrih praks in organizacjo konferenc, ki potekajo v okviru predsedstev EU. V okviru tega ukrepa se izvaja tudi Evropski mladinski teden.

Pri programu Mladi v akciji je v okviru ukrepov za povečanje politične participacije mladih poudarjeno aktivno politično udejstvovanju mladih (podakcija 1.3), pri tem pa je posebna pozornost usmerjena tudi k mladim z manj priložnostmi (podakcija 1.2). Slednja podakcija je izmed vseh zgoraj omenjenih akcij tudi daleč najbolje finančno podprta. Škulj (2010) na tem mestu izpostavlja težave zaradi prenizkih finančnih sredstev namenjenih izvajalcem projektov, pri čemer še posebej poudarja finančno »podhranjenost« pri podakciji 1.3. Predvsem pa je po njegovem mnenju problematično kritje neposrednih stroškov. Program namreč krije 75 % neposrednih stroškov, za posredne stroške (npr. poslovni prostori prijavitelja, plače zaposlenih, itd.) pa je mogoče dobiti le 7 % skupne vsote neposrednih stroškov. Za izvedbo projekta je tako potrebno pridobiti dodatnih 25 % finančnih sredstev izključno za namen kritja neposrednih stroškov. Takšna pravila so v uporabi od 1. 1. 2010 in njihov učinek je opazen v številu prejetih prošenj v letošnjem letu. Za primerjavo - pred sprejetimi novimi pravili v letu 2009 se je na razpise za podakcijo 1.3 prijavilo pet mladinskih organizacij (športno društvo Šmartno Tacen, kulturno izobraževalno društvo Kibla in mladi forum Socialnih demokratov), v letu 2010 pa le ena (MVA: Mladi v akciji 2010).

**2.2.2 V skupini ukrepov namenjenih nekonvencionalnim oblikam participacije mladih**

1. podakcija 3.1. Projekti participativne demokracije: navedeni ukrep podpira dejavnosti namenjene krepitvi sposobnosti nevladnih organizacij na področju mladine in njihovega vključevanja v mrežo.
2. podakcija 4.1. Podpora organov, aktivnih na evropski ravni na področju mladine: ta ukrep podpira delovanje nevladnih organizacij, aktivnih na področju mladine na evropski ravni, ki sledijo ciljem splošnega evropskega interesa.
3. podakcija 4.2. Podpora Evropskega mladinskega foruma: eden izmed ciljev omenjenega ukrepa je aktivno sodelovanje foruma pri političnih procesih, ki zadevajo mlade na evropski ravni, zlasti z odzivanjem na posvetovanja s civilno družbo s strani evropskih institucij.

Pri skupini ukrepov namenjenim nekonvencionalnim oblikam politične participacije mladih je potrebno poudariti, da se lahko na razpise poleg nevladnih organizacij prijavijo tudi neformalne skupine mladih[[47]](#footnote-47). Na ta način se spodbujajo nekonvencionalne oblike participacije mladih, saj se mladi danes, kot smo že omenili, raje vključujejo v nehierarhične in neinstitucionalizirane oblike politične participacije.

Zgoraj omenjeni ukrepi so aktualni predvsem na evropski ravni, malo manj pa na nacionalni. Akcija 4.1 je tako namenjena sofinanciranju evropskih mladinskih združenj, ki so kot takšna priznana; v Sloveniji pa ne deluje nobena taka organizacija. Finančna sredstva za omenjeno akcijo so bila v letošnjem letu razdeljena v obliki dotacij približno 40 evropskim organizacijam. Posredno imajo od teh sredstev koristi tudi slovenske organizacije, ki so članice mednarodnih organizacij.

Akcija 4.2 je namenjena izključno sofinanciranju Evropskega mladinskega foruma, posredno pa imajo koristi tudi tiste organizacije, ki delujejo preko mednarodnih organizacij ter Mladinski svet Slovenije, saj se iz te dotacije krijejo stroški aktivnosti, na katerih delujejo (Škulj 2010).

**2.2.3 V skupini ukrepov namenjenih promoviranju participacije (oz. informiranju) in učenju o participaciji**

1. podakcija 4.5. Informacijske dejavnosti za mlade in tiste, ki so aktivni v mladinskem delu in mladinskih organizacijah: namen omenjenega ukrepa je mladim izboljšati dostop do ustreznih informacijskih in komunikacijskih storitev ter povečati ponudbo kakovostnih informacij in vzpodbuditi sodelovanje mladih pri pripravah in širjenju informacij. Ukrep tako prispeva tudi k razvoju evropskih, nacionalnih, regionalnih in lokalnih mladinskih portalov.
2. Za predstavitev primerov dobrih praks se bo razvila baza podatkov z informacijami o obstoječih idejah glede mladinskih dejavnosti na evropski ravni (ta ukrep v Programu ni posebej oštevilčen).

V okviru programa Mladi v akciji je pomembna pozornost namenjena tudi informiranju mladih o možnostih participacije. Akcija 4.5. je podobno kot akcije, ki smo jih omenili pod skupino ukrepov, ki spodbujajo nekonvencionalne oblike participacije mladih, specifična akcija, saj je dostop do teh programov prav tako omejen na evropske projekte in v Sloveniji ne deluje nobena organizacija, ki bi se potegovala za razpise s tega področja. Sredstva za omenjeno akcijo so namenjena predvsem vzdrževanju Evropskega mladinskega portala. Pri tem pa je potrebno poudariti, da so finančna sredstva v letu 2010 nenavadno visoka - za leto 2011 bo na voljo le 204.428 EUR, kar je neprimerno nižje od letošnjih finančnih sredstev, ki znašajo 1.200.000 EUR.

1. **OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

V poglavju o participaciji in socialni vključenosti mladih smo izpostavili tri problemske sklope, ki se navezujejo na problem politične apatije med mladimi, na nepodporo nekonvencionalnih oblik participacije ter na nezadostno promoviranje participacije oz. nedostop do informacij o participaciji.

Da je družbena neangažiranost mladih problem je razvidno tudi iz raziskave, ki jo je izvedel Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo. 34,1 % vprašanih mladinskih organizacij je namreč kot največji problem na področju participacije mladih izpostavilo politično apatijo mladih. Drugima dvema problemoma (nepodpora nekonvencionalnih oblik participacije ter nezadostna informiranost), ki smo ju predstavili v pričujočem tekstu, pa anketirane organizacije niso namenile posebne pozornosti. Po njihovem mnenju sta na področju participacije mladih pomembnejša problema nemoči mladih (17,1 %) - v smislu, da se jih ne obravnava kot enakovredne partnerje v procesih odločanja oz., da nimajo pomembnega vpliva na odločanje pri ukrepih, ki jih zadevajo - in neustrezno delovanje javnih politik. Za slednji problem se je opredelilo 11 % mladinskih organizacij, pri čemer so apelirale predvsem na nezadostno število ukrepov, ki bi povečali socialno vključenost mladih ter na neustrezno obravnavo politike mladih. Problem nezadostnega informiranja mladih o možnostih participacije je izpostavilo 6,1 % vprašanih organizacij, medtem ko problema nepodpore nekonvencionalnim oblikam participacije ni naslovila nobena anketirana mladinska organizacija.

Mladinske organizacije so se v zadnjih petih letih najpogosteje prijavljale na razpise Urada za mladino in drugih državnih organov. Na omenjene razpise se je prijavila polovica vprašanih organizacij. Na področju participacije in socialne vključenosti mladih so pomembni tudi razpisi Nacionalne agencije MVA, na katere se je v zadnjih petih letih prijavilo 36,9 % anketiranih mladinskih organizacij, malo manj pa so aktualni razpisi Evropske komisije, ki niso povezani z Nacionalno agencijo MVA. Na te razpise se je prijavilo 19 % vprašanih organizacij. Nekatere mladinske organizacije, ki so sodelovale v raziskavi, se na drugi strani niso prijavile na noben razpis. To so bile predvsem tiste organizacije, ki niso imele ustreznega kadra za prijavljanje na razpise (66,7% mladinskih organizacij je problem s kadri izpostavilo kot glavni razlog za neprijavljanje na razpise) ter tiste, pri katerih tematika razpisov ni ustrezala področju njihovega delovanja (50% tistim organizacijam, ki se niso prijavile na razpise, tematika razpisov ni ustrezala).

Glede na izsledke raziskave, mladinske organizacije v povprečju razmeroma nizko ocenjujejo ustreznost in učinkovitost obstoječih javnih politik, ki urejajo področje participacije in socialne vključenosti mladih. Pri vseh problemih, ki so jih mladinske organizacije zaznale kot pomembne (politična apatija mladih, nemoč mladih in neustreznost delovanja javnih politik) ocena ustreznosti in učinkovitosti javnih politik ni dosegla ocene tri (na lestivi od ena do pet).

Glede na odgovore mladinskih organizacij, ki so sodelovale v raziskavi torej lahko sklepamo, da mladinske organizacije niso zadovoljne z delovanjem javnih politik s področja participacije in socialne vključenosti mladih. Na tem področju bi bilo zato potrebno uvesti številne spremembe in izboljšave, ki bi spodbudile vključenost mladih v participatorne procese. V pričujočem sklopu bomo tako oblikovali predloge za izboljšanje mehanizmov implementacije z namenom lažjega oblikovanja ključnih prioritetnih ciljev »Programa za mladino« s področja participacije otrok in mladine. Pri tem se bomo v veliki meri naslonili na intervjuje, ki so bili izvedeni v okviru Poročila za izvajanje in evalvacijo »Programa za otroke in mladino 2006-2016«, v obdobju 2009-2010 (glej Boškić in dr. 2010)[[48]](#footnote-48).

Na splošno ugotavljamo, da bi bilo potrebno v prvi vrsti uresničiti cilje in strategije, ki jih za področje participacije mladih opredeljuje POM. Slednji ima namreč v svojem programu oblikovane cilje in strategije za izboljšanje politične partipacije mladih in za promoviranje participacije ter učenje o njej, vendar do sedaj še ni bila uresničena nobena naloga s tega področja.

Ugotavljamo pa, da v POM (v nasprotju s programom Mladi v akciji) ni vključenega sklopa ukrepov, ki bi se dotikal področja nekonvencionalnih oblik politične participacije mladih. Kot smo poudarili že v uvodnem delu poglavja o participaciji in socialni vključenosti, predstavlja politična apatija mladih tako v Sloveniji kot drugod po Evropi problem, vendar gre pri tem predvsem za odmik od tradicionalnih oblik politične participacije k bolj neistutcionaliziranim, nekonvencionalnim oblikam družbenega delovanja mladih. S spodbujanjem teh nekonvencionalnih, ad-hoc oblik politične participacije bi se tako približali mladim, s čimer bi lahko vplivali na njihovo povečano družbeno angažiranost. Zato na tem mestu predlagamo dopolnitev problemskih sklopov POM-a s področja participacije mladih. V POM bi bilo tako potrebno dodati tudi ukrepe in strategije za spodbujanje nekonvencionalnih oblik participacije mladih.

V nadaljevanju podajamo konkretnejše predloge in ukrepe za izboljšanje položaja mladih na področju participacije.

1. **PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

**5.1. V skupini ukrepov za povečanje politične angažiranosti mladih:**

* Izboljšati medresorsko sodelovanje, saj participacija zajema veliko različnih področij (kulturna, socialna, politična, ekonomska). Problem participacije mladih je zato potrebno obravnavati celostno.
* Potrebno bi bilo podpreti mreženje ukrepov, ki so se izkazali kot dobra praksa. Na primer z razdeljevanjem publikacij, ki bi jih v ta namen oblikovala vlada, vsem slovenskim šolam.
* Pri otroških in dijaških parlamentih bi bilo potrebno zagotoviti, da predlogi mladih dejansko dosežejo oblikovalce politik in politične odločevalce. Ni zadosti le vzpostaviti prostor, kjer mladi lahko izmenjavajo svoja mnenja, potrebno je tudi zagotoviti upoštevanje njihovih mnenj. Predstavniki dijaškega parlamenta bi se na primer lahko na nacionalni ravni enkrat letno zbrali v parlamentu, kjer bi politikom podali svoje predloge za izboljšanje področij, ki se nanašajo na mladinsko problematiko.
* Večina mladih je vključenih v procese izobraževanja, zato bi bilo smiselno povezati delovanje izobraževalnih ustanov z mladinskimi organizacijami, saj na ta način najlažje pristopimo h kar največjemu številu mladih.
* Učitelji bi morali spodbujati aktivno participacijo mladih, tako da jim omogočijo sodelovanje v projektih, kjer bodo učenci sami odločali na vseh ravneh izvedbe projekta (od ideje do dejanske realizacije). Učitelji pa bi bili v projekt vključeni le do te mere, da bi kot mentorji usmerjali mlade. Vse prevečkrat se namreč zgodi, da si učitelji naloge in projekte v celoti zamislijo sami, mladi pa nastopajo le kot izvajalci.
* V POM bi bilo potrebno vključiti tudi mnenje otrok. Mladi bi lahko v okviru državljanske vzgoje pripravili Akcijski načrt za izvedbo POM-a. Del POM-a bi se tako lahko priključil vzgojnemu načrtu šole.
* Večji poudarek bi bil potreben na usposabljanju strokovnih kadrov na področju vzgoje in izobraževanja.
* Pri področju participacije mladih bi morali večjo pozornost nameniti tudi vključevanju mladih z manj priložnostmi.
* Zmanjšati bi bilo potrebno prevelik razkorak med možnostmi za politično participacijo mladih v večjih mestih na eni strani in med mladimi v manjših lokalnih skupnostih na drugi strani (predvsem s finančnega vidika).
* Pri otroških in dijaških parlamentih bi bilo potrebno zagotoviti, da predlogi mladih dejansko dosežejo oblikovalce politik in politične odločevalce. Ni zadosti le vzpostaviti prostor, kjer mladi lahko izmenjavajo svoja mnenja, potrebno je tudi zagotoviti upoštevanje njihovih mnenj. Zato predlagamo, da bi v Državnem zboru en teden v letu namenili področju participacije mladih. V okviru tako imenovanega tedna mladih, bi predstavniki dijaških parlamentov skupaj s politiki preučili predloge za izboljšanje področij, ki se nanašajo na mladinsko problematiko.
* Uvedba mladinskih kvot, za katere se zavzema tudi predsednik podmladka Socialnih demokratov Marko Kastelic. Kastelic predlaga uvedbo kvot najprej na lokalnih volitvah, zatem pa tudi na parlamentarnih. Na parlamentarnih listah naj bi tako bila vsaj ena petina predstavnikov mladih med 18 in 29 letom. Po tem principu se je uveljavila tudi ženska kvota.

S spodbujanjem političnega zanimanja mladih bo dosežen naslednji razvojni učinek: identifikacija mladih s političnim sistemom, kar je ključni predpogoj za stabilnost demokracije. *Za spremljanje področja politične apatije mladih predlagamo naslednje kazalce:*

* + - * *delež mladih, ki so se v zadnjih 12-ih mesecih udeležili katerih koli volitev (na nacionalni ravni, lokalni ravni ali referenduma),*
      * *delež mladih vključenih v določeno politično stranko.*

**5.2. V skupini ukrepov namenjenih nekonvencionalnim oblikam participacije mladih:**

* V večji meri bi bilo potrebno podpreti nekonvencionalne oblike participacije mladih. Ena izmed možnosti, kako bi se lahko približali mladim, je na primer realizacija namere slovenske vlade, da se vzpostavi možnost internetnih volitev.
* Nevladne organizacije bi morale v večji meri sodelovati pri pripravi zakonskih predlogov. Na tem mestu je že zaznati premike na bolje, vendar zaenkrat še ni vzpostavljenega primernega institucionalnega okvirja.
* Potrebno bi bilo oblikovati spletni portal, ki bi ga upravljali mladi in bi predstavljal skupino pritiska (podobno kot Netlog)[[49]](#footnote-49).

Treba je torej vzpostaviti mehanizme, ki bodo ustvarili pogoje za nekonvencionalen način sodelovanja mladih v participatornih procesih odločanja. S tem bo dosežen naslednji razvojni učinek: v demokratičnih procesih odločanja bo sodelovalo večje število mladih, in ne le peščica organizirane mladine. *Za spremljanje področja nekonvencionalnih oblik politične participacije predlagamo uporabo naslednjih kazalcev:*

* *delež mladih, ki so bili v zadnjih 12-ih mesecih politično aktivni (udeležba protestov, demonstracij, podpis peticije, itd.),*
* *delež mladih, ki so bili v zadnjih 12-ih mesecih politično aktivni z uporabo spletnih orodij (forumi in interaktivne aplikacije, glasovanje preko spleta, skupine pritiska, ki se oblikujejo preko Facebooka, itd.).*

**5.3. V skupini ukrepov namenjenih promoviranju participacije (oz. informiranju) in učenju o participaciji:**

* Pri informiranju mladih bi morali uporabljati medije, ki jih mladi najpogosteje uporabljajo (npr. internet). Prav tako bi morale biti informacije posredovane v jeziku, ki je mladim blizu.
* Potrebno bi bilo vzpostaviti sistem informiranja na nacionalni ravni. Pri nas informiranje in svetovanje poteka predvsem v okviru mladinskih organizacij na lokalnem nivoju, saj na nacionalni ravni to še ni sistemsko urejeno.
* Pomemben je obojestranski pretok informacij od mladih k snovalcem politik ter od najmanjše lokalne organizacije do nacionalnih organizacij. Na tem mestu bi bilo tako potrebno vzpostaviti celosten sistem informiranja in svetovanja, ki bi bil finančno podprt s strani javnih politik.
* Šole predstavljajo pomemben vir informacij za mlade. Zato bi bilo potrebno, da bi se v okviru izobraževanja določilo delovanje šolskega koordinatorja, ki bi v sodelovanju z lokalno skupnostjo poskrbel za posredovanje informacij, ki jih za aktivno participacijo potrebujejo mladi.

Z omogočenim dostopom mladih do kvalitetnih informacij s področja participacije in z zagotovitvijo formalnega in neformalnega učenja o participacije bo dosežen naslednji razvojni učinek: povečano zanimanje med mladimi za politične zadeve ter za udejstvovanje v političnih procesih odločanja. *Za spremljanje napredka s področja promoviranja dostopa do informacij in učenja o participaciji predlagamo uporabo naslednjih kazalcev:*

* *vključenost državljanske vzgoje v šolski kurikulum,*
* *število informacijskih centrov na lokalni ravni,*
* *delež mladih, ki išče informacije o področju participacije preko spletnih orodij.*
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**1. ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU PROSTOVOLJSTVA**

Prostovoljstvo predstavlja predvsem način in stil življenja, ki je ozko vezan na vrednote posameznika vidne v njegovi udeležbi v družbenih aktivnostih. Izkušnja prostovoljstva je izkušnja učenja in izkušnja izobraževalne vrednosti dela, ki prispeva k samouresničitvi posameznika in priznavanju te samouresničitve s strani družbe. Poleg tega se prostovoljstvo povezuje tudi s pojmom skupnega dobrega, kar se manifestira v želji, da pomagaš drugim ter da si občutljiv za njihove probleme, hkrati pa se poudarja tudi pozitiven odnos do timskega dela in spoštovanje različnosti posameznikov (Miliša 2008: 95). Prostovoljstvo je torej del širšega okvira dejavnosti, ki se nanašajo na dajanje pomoči drugim. Za razliko od spontanega altruističnega delovanja v določenem trenutku, prostovoljstvo pomeni načrtno organizacijo in izvedbo posameznih aktivnosti, ki terjajo čas in trud. V vsakdanjem življenju se pojem prostovoljstva veže na posameznike, ki osebno delajo v korist drugih (družine, sorodnikov, prijateljev, neznancev itd.) (Wilson 2000: 216).

Organizacijsko je prostovoljstvo neprofitna in neplačana aktivnost, s katero posamezniki prispevajo k razvoju skupnosti in celotne družbe. Preko sodelovanja v prostovoljskih aktivnostih posameznik prispeva k izboljšanju življenja v skupnosti in pri tem razvija niz vrednot kot so toleranca, solidarnost, medkulturno spoštovanje, mir, ljubezen, enakost spolov, vrednote nenasilne komunikacije, okoljevarstvene aktivnosti ter vrednot osebnega in družbenega življenja (ibid.). Prostovoljstvo prispeva tudi k splošni demokratizaciji in krepi vlogo civilne družbe, ki je za te dejavnosti ključnega pomena (Sirianni 2002). Prostovoljstvo predstavlja izobraževalni potencial (predvsem) za mlade, ki preko prostovoljnega dela v nevladnih organizacijah prispevajo razvoju svoje lokalne skupnosti. V to so vključene različne skupine mladih, ki se prostovoljnih aktivnosti udeležujejo iz različnih razlogov. Vlogo organizacije prostovoljnih dejavnosti pogosto prevzemajo že omenjene nevladne organizacije (v Sloveniji npr. Slovenska filantropija),[[50]](#footnote-50) včasih pa se te dejavnosti vežejo na kakšno izmed podskupin mladih (npr. invalidi, osebe s posebnimi potrebami), katere se na ta način poskuša dodatno socializirati in vključiti v družbeno delovanje (Roker in dr. 1998).

Prostovoljno delo (ali prostovoljstvo) zajema tako širok spekter dejavnosti, ki so tako raznolike kot prostovoljci sami (Vrbica in Matoz Ravnik 2009: 3). Mladi kot družbena kategorija predstavljajo pomemben potencial in prostovoljne aktivnosti prepoznavajo v ponujanju individualne pomoči ali spremstva starejšim; v vidu učne pomoči sovrstnikom; v vidu druženja, vodenja iger, mladinskih delavnic, okoljevarstvenih in humanitarnih akcijah itd. (Gril in dr. 2009: 83–84). Po 4. členu zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju (ZJIMS), prostovoljstvo, solidarnost in medgeneracijsko sodelovanje mladih predstavljajo eno izmed ključnih področij delovanja mladinskega sektorja. Prostovoljstvo je organizirano skozi mladinsko delo – ki temelji na prostovoljnem sodelovanju mladih ne glede na njihove interesne, kulturne, nazorske ali politične usmeritve (3. člen ZJIMS) – za izvajanje katerega so na lokalni ravni prisotni mladinski centri (28. člen ZJIMS).

Kot ugotavljata Vrbica in Matoz Ravnik (2009: 6) v Sloveniji zaenkrat ni formalizirane sistemske podpore področju prostovoljstva. Prostovoljstvo se glede na svojo naravo razume kot samoumevna kategorija zato se potreba po sistemski ureditvi tega področja praktično ne čuti (ibid.). Pobude za to vsekakor obstajajo, kar je vidno tudi v pripravi krovnega zakona o prostovoljstvu,[[51]](#footnote-51) ki bi uredil področje izvajanja prostovoljnih dejavnosti, katerega v Sloveniji trenutno (okvirno) ureja niz različnih zakonov. Pobude za oblikovanje krovne zakonodaje o prostovoljstvu prihajajo tudi z ravni EU, kjer za izvajanje te dejavnosti skrbi Evropski prostovoljski center (European Volunteer Center).[[52]](#footnote-52) Večji poudarek na vrednosti prostovoljnega dela in mobilnosti mladih prostovoljcev prav tako opredeljuje tudi Bela knjiga EK – Nova spodbuda za evropsko mladino (Evropska komisija 2001), prav tako pa je kot eden izmed ciljev na področju organizacije delovanja mladih prostovoljstvo zapisano tudi v Evropskem paktu za mladino.[[53]](#footnote-53) Potrebo po ureditvi tega področja dodano utemeljuje pomen prostovoljstva v Programu za mlade, ki ga je že leta 1995 sprejela skupščina Združeni narodov (Združeni narodi 1995).

V Sloveniji pomembno skupino, ki se ukvarja s prostovoljnim delom, predstavljajo tudi študenti (Gril in dr. 2009). Ti se v okviru programov in projektov, ki jih izvajajo študentske organizacije (in študentski klubi) na ravni univerz (članice ŠOS), v največji meri udeležujejo prostovoljnih dejavnosti med mladimi (Zupan 2007). Poslanstvo študentskih organizacij je, da zagovarjajo interese študentov, ki se ne manifestirajo vedno v odnosu do države[[54]](#footnote-54), ampak tudi znotraj same študentske populacije. Predstavniki vodstva študentskih organizacij tako v prostovoljstvu vidijo ključen potencial za izvajanje projektov študentskih organizacij, ključno pri tem pa se jim zdi aktivnost mladih in njihova dovzetnost za prostovoljne in filantropne dejavnosti.[[55]](#footnote-55) Tako eden izmed nekdanjih predsednikov Študentske organizacije Univerze v Ljubljani ugotavlja, da so

*»sofinancirali veliko prostovoljskih projektov, spodbujali pa s(m)o tudi filantropijo. V končni fazi s(m)o veliko organizirali iz prostovoljstva in solidarnosti«* (Štromajer 2010).

Podobno ugotavlja predsednica Študentske organizacije Slovenije, ki potrjuje zavezanost študentov in študentskih organizacij prostovoljstvu ter tudi vlogi le-tega v kontekstu vzgoje posameznikov za demokratično državljanstvo. Šoba (2010) pravi, da je

*»veliko (je) takšnih konkretnih projektov na študentskih organizacijah, ki so bolj na prostovoljni bazi, pa v neki vzgoji za humanitarnost oz. v tem duhu«.*

Po drugi strani pa predsednik zveze Študentskih klubov Slovenija (ŠKIS) ugotavlja temeljno funkcijo študentskega organiziranja, ki je neposredno povezana z idejo prostovoljstva. Funkl (2010) namreč pravi, da je

*»čisto osnovna ideja lokalnega študentskega kluba, delovati prostovoljno. Mi imamo velike, srednje velike in majhne klube. Jaz lahko trdim za večino srednjih, srednje velikih in majhnih klubov, da delajo vsi ljudje prostovoljno. Pač klubi, ki so veliki imajo tudi zaposlene ker je velik klub in potrebna je administracija (ustanavljajo se zavodi in ostali organi). Ampak, zelo je pomembno to prostovoljstvo. Nedavno smo imeli v Hrastniku festival kjer je bilo cca. 35 do 40 ljudi, kjer nihče ni dobil nobenega plačila, dobili pa so izkušnje, zadeva pa je postala tradicionalna in preprosto vsako leto pridejo novi ljudje, ker pač vidijo, da je to »fajn«. Toliko, da nekaj naredijo in prispevajo k okolju«.*

**2. IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

**2. 1 Materializem in individualizem pri mladih**

|  |
| --- |
| **Predsodek o pretiranem materializmu in individualizmu mladih ne drži v celoti.** |

Pregled najbolj pogoste percepcije najbolj perečih problemov na polju prostovoljne dejavnosti, ki je oblikovan na podlagi induktivnega pristopa izgradnje kategorij (Kustec Lipicer in Deželan 2010), pridobljenih iz odgovorov odprtega tipa, kaže na žal pogosto izrečen stereotip o pretiranem materializmu in individualizmu mladih ljudi. To do določene mere že lahko drži, vendarle pa podatki Evropske raziskave vrednot kažejo, da je prav skupina mladih do 29 let najpogosteje udeležena v prostovoljne aktivnosti in ostale oblike pomoči drugim. Če torej sprejmemo tezo, da so mladi pretirano materialistično in individualistično usmerjeni, potem to velja tudi za ostale skupine posameznikov, še posebej starejše od 60 let.

**2. 2 Prostovoljstvo v družbi ni vrednota**

Naslednje kategorije pa po drugi strani odkrivajo probleme, na katere opozarjajo že nekatere druge raziskave. Kot drugi najbolj izpostavljeni problem se namreč pojavlja dejstvo, da prostovoljstvo ni vrednota v družbi, kar je do doložene mere lahko tudi posledica več tranzicij v zadnjih dvajsetih letih. Seveda je ravno tovrsten problem tisti, ki se ga najtežje, z največjim vlaganjem in na najdaljši rok reši, saj zajema temeljno prevrednotenje družbe, kakor tudi pogleda na posameznika kot pripadnika posamezne skupnosti. Gre namreč tudi za vprašanje svetovnega nazora, ki je v obeh/več primerih lahko demokratičen, saj je tako liberalen kot tudi komunitaren pogled na demokracijo in demokratično družbo povsem legitimen.

**2. 3 Premajhna promocija in podpora prostovoljstva**

|  |
| --- |
| **Država premalo stori za promocijo in podporo prostovoljstvu, kar povsem jasno kaže že proces temeljnega akta na tem področju – Zakona o prostovoljstvu –, ki se ga ne nazadnje sprejema že od leta 1996.** |

Problem, ki je povezan s pravkar omenjenim, je tudi tretje najpogosteje izpostavljeni problem s strani mladinskih organizacij, ki so bili vključeni v spletno anketo Inštituta RS za socialno varstvo. Le-te menijo, da je država premalo postorila za promocijo in podporo prostovoljstvu, kar povsem jasno kaže že proces temeljnega akta na tem področju – Zakona o prostovoljstvu –, ki se ga ne nazadnje sprejema že od leta 1996, od tega intenzivneje od leta 2004 in še vedno ni ugledal luči sveta, kljub temu, da je v naslednjem letu Evropsko leto prostovoljstva. Pravzaprav se ta odnos jasno kaže znotraj vseh por prostovoljne dejavnosti, saj sporadična ureditev v posameznih zakonih ureja predvsem tam, kjer ustreza državi, da se področje ureja in ne tam, kjer je nujno za dober razvoj prostovoljstva (Vrbica in Matos Ravnik 2009).

**2. 4 Neurejena (nacionalna) zakonodaja in nepriznavanje referenc na področju prostovoljstva**

Med pogosto izpostavljen problem na tem polju pa se poleg neurejene zakonodaje, za katero upamo, da bo dobila epilog še v tem letu, kot je tudi načrtovano s strani Ministrstva za javno upravo, pojavlja tudi precejšen problem nepriznavanja referenc pridobljenih preko prostovoljstva. Kljub nekaterim poskusom (npr. Nefiks) organizacije opažajo, da prostovoljstva ni mogoče uveljavljati kot komparativne prednosti, tako ne z vidika posameznika kot ne z vidika organizacije, kar verjetno najbolj temeljno določa percepcijo te problematike. Med zaznane probleme prostovoljne dejavnosti je uvrščena tudi slaba organiziranost prostovoljnih organizacij, kar pa je pravzaprav logično, saj gre v taistih organizacijah za precejšen problem kontinuitete in števila stalno zaposlenih (Rakar in dr. 2010).

**Preglednica 1**: Identifikacija največjih problemov na polju prostovoljne dejavnosti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| materializem in individualizem mladih | 38 | 23,6 |
| prostovoljstvo ni vrednota v družbi | 31 | 19,3 |
| premajhna promocija in podpora prostovoljstva s strani organizacij in države | 21 | 13,0 |
| apatičnost | 20 | 12,4 |
| neurejena zakonodaja | 14 | 8,7 |
| nepriznavanje referenc pridobljenih preko prostovoljstva | 13 | 8,1 |
| slaba organiziranost prostovoljskih organizacij | 9 | 5,6 |
| drugo | 15 | 9,3 |
| skupaj | 161 | 100,0 |

Zelo nazorno problematičnost proučevanega polja opredeljuje eden izmed anketirancev, ki je svoje razumevanje problematičnosti polja predstavil na naslednji način:

*»Prostovoljnega dela nihče ne priznava. Tako prostovoljci svojih izkušenj ne morejo uporabiti pri zaposlovanju in v drugih sferah svojega življenja, predvsem pa delodajalci ne priznavajo prostovoljnega dela oz. neformalnega učenja kot bonusa.«*

Pregled zaznane ustreznosti javnih politik s strani anketiranih mladinskih organizacij na danem področju in učinkovitosti njihovega izvajanja kaže zanimive rezultate, pri čemer pa velja poudariti, da se tudi tu kaže problem neurejene zakonodaje. Po drugi strani anketirane organizacije ne prepoznavajo možnosti, da bi država skozi javne politike lahko vplivala na izgradnjo vrednostnega sistema, ki bi visoko rangiral prostovoljstvo, pri čemer pa ne gre zanemariti splošnega nezadovoljstva z javnimi politikami in njihovo implementacijo na tem področju.

**Preglednica 2**: Ocena ustreznosti in učinkovitosti javnih politik za največje probleme identificirane na polju prostovoljne dejavnosti

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ustreznost javnih politik | | | Učinkovitost izvajanja obstoječih javnih politik | | |
|  | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon |
| materializem in individualizem mladih | 2,63 | 27 | 1,214 | 2,41 | 27 | 1,217 |
| prostovoljstvo in družbena vrednota | 2,43 | 23 | 0,945 | 2,48 | 23 | 0,994 |
| apatičnost | 2,89 | 19 | 1,197 | 2,63 | 19 | 1,165 |
| premajhna promocija in podpora prostovoljstva s strani organizacij in države | 2,43 | 14 | 1,158 | 2,36 | 14 | 1,082 |
| neurejena zakonodaja | 2,30 | 10 | 1,337 | 2,00 | 10 | 0,943 |
| nepriznavanje referenc pridobljenih preko prostovoljstva | 2,56 | 9 | 1,424 | 2,44 | 9 | 1,590 |
| slaba organiziranost prostovoljnih organizacij | 2,44 | 9 | 0,882 | 2,44 | 9 | 1,130 |
| drugo | 2,25 | 12 | 0,754 | 2,50 | 12 | 0,798 |
| Skupaj | 2,53 | 123 | 1,111 | 2,43 | 123 | 1,102 |

Vendarle pomena programov spodbujanja prostovoljstva ne gre zanemariti, bodisi da gre za izvajanje in uveljavljanje prostovoljnega mladinskega dela, bodisi da gre za izobraževanje in usposabljanje za izvajanje prostovoljnega dela oz. izmenjave prostovoljcev, saj se tako v kontekstu javnomnenjskih raziskav kot tudi nekaterih odzivov anketiranih organizacij kaže, da je prostovoljstvo vrednota v izgradnji ter da denar vložen v te programe žanje nekatere uspehe. Tako lahko npr. zasledimo spoznanja organizacij, ki so izvajale projekte s področja prostovoljstva, da se je njihovo poznavanje vsebin o tej tematiki spremenilo. Kar dobrih 46 % zajetih organizacij namreč poroča vsaj precejšnjo, če ne že celo močno, spremembo poznavanja vsebin o tematiki zaradi izvajanja projektov s področja prostovoljstva. Če omenimo, da organizacije na polju mladine zelo pogosto izvajajo projekte s področja prostovoljstva,[[56]](#footnote-56) lahko zaključimo, da je prostovoljstvo v Sloveniji ena izmed dejavnosti ter tudi vrednot, ki se prav pri mladih lahko izkaže za najbolj plodno, kljub nekaterim visokim vložkom v le-to (predvsem, ko to zadeva mednarodno izmenjavo prostovoljcev).

**Preglednica 3**: Neposreden vpliv izvajanja projekta na poznavanje vsebin s področja prostovoljstva

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Nič se ni spremenilo | 12 | 14,3 |
| Malo se je spremenilo | 15 | 17,9 |
| Niti malo niti precej se je spremenilo | 18 | 21,4 |
| Precej se je spremenilo | 33 | 39,3 |
| Močno se je spremenilo | 6 | 7,1 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

Vir: Kustec Lipicer in Deželan (2010)

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

Po podatkih Ministrstva za šolstvo in šport ni na voljo natančnih podatkov o obsegu prostovoljne dejavnosti, se pa trenutne ocene gibljejo okoli 280.000 do 350.000, pri čemer nekatere številke segajo precej manj, saj se omenjene številke pogosto duplicirajo zaradi podvajanja vlog prostovoljcev, ki opravljajo več aktivnosti v več organizacijah hkrati (GHK 2010). Prav tako ni soglasja o gibanju števila prostovoljcev, saj nekatere institucije poročajo o porastu prostovoljstva (MŠŠ), nekatere pa poudarjajo konstantno stopnjo prostovoljstva v zadnjih letih.

V sistemskem smislu v Sloveniji zaenkrat še ni formalizirane sistemske podpore področju prostovoljstva, kljub nenehnemu opozarjanju na nujnost sistemske podpore prostovoljstva s strani organizacij, pri čemer bi šlo tako za normativne kot tudi druge ukrepe, ki bi prispevali k priznanju prostovoljstva v družbi (Vrbica in Matos Ravnik 2009). Kljub odsotnosti sistemske ureditve prostovoljstva pa obstaja nabor predpisov in drugih dokumentov, kjer se prostovoljstvo kaže kot »družbena potreba«. Glavni predpisi, ki opredeljujejo prostovoljstvo so: Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS št. 3/2007-UPB2), ki vpeljuje prostovoljsko delo na področju socialnega varstva; Zakon o invalidskih organizacijah (Uradni list RS št. 108/2002, 61/2006–Zdru-1), ki določa kot pogoj za pridobitev statusa invalidske organizacije tudi usposabljanje prostovoljcev za delo z invalidi; Zakon o humanitarnih organizacijah (Uradni list RS št. 98/2003, 61/2006 –Zdru-1), ki kot eno izmed meril za pridobitev statusa humanitarne organizacije določa tudi prostovoljnost; Zakon o Rdečem križu Slovenije (Uradni list RS št. 7/1993), ki določa, da je Rdeči križ Slovenije sestavni del mednarodnega gibanja Rdečega križa in Rdečega polmeseca, pri katerem je prostovoljnost eno od sedmih temeljnih načel; Zakon o preskrbi s krvjo (Uradni list RS št. 104/2006), ki opredeljuje posebno vrsto prostovoljcev – krvodajalce; Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS št. 12/2007-UPB1), ki humanitarno, karitativno, prostovoljno in dobrodelno delo izvzema iz pojma dela na črno; Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS št. 51/2006-UPB1), ki predvideva sodelovanje prostovoljcev v civilni zaščiti; Zakon o gasilstvu (Uradni list RS št. 113/2005-UPB1), ki določa, da naloge gasilstva lahko opravljajo tudi prostovoljci; Zakon o varnosti cestnega prometa (Uradni list RS št. 56/2008-UPB5), ki omogoča, da šole, organizirane skupine staršev, organizacije za varnost cestnega prometa; Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS št. 16/2008), ki posebej opredeljuje prostovoljce v javni službi; Zakon o zaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS št. 76/2007-UPB2), ki je pomemben za delo tujih prostovoljcev v Sloveniji, Zakon o financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS št. 16/2007-UPB5, 101/2007) v izobraževalnem programu med izbirnimi vsebinami predvideva tudi prostovoljno delo, pri čemer je prostovoljstvo postalo tudi del obveznega kurikula za splošno sekundarno izobraževanje (GHK 2010); Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS št. 77/2007-UPB-1), ki pogojuje pridobitev statusa v javnem interesu na področju kulture tudi s sodelovanjem prostovoljcev; ter Zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju (ZJIMS), ki prostovoljstvo predstavljajo kot eno izmed ključnih dejavnosti delovanja mladinskega sektorja.

Poglavitni neformalni okvir prostovoljstva v Sloveniji predstavlja Etični kodeks organiziranega prostovoljstva, ki predstavlja najbolj splošne osnovne napotke dobre organizacije in dela v prostovoljstvu in določa predvsem dolžnosti organizacije ob sprejemu, usposabljanju in spremljanju prostovoljca, prostovoljca napeljuje na resno in odgovorno delo (Vrbica in Matos Ravnik 2009). Hkrati je tu mreža prostovoljskih organizacij, ki vključuje več kot 500 prostovoljnih organizacij in je organizirana predvsem v podporo prostovoljskim organizacijam ter skupni promociji prostovoljstva in sodelovanju pri krepitvi civilnega dialoga. Pomemben element neformalnega okvira, še posebej za polje mladine je tudi neformalni indeks (Nefiks), ki je med drugim tudi pripomoček za evidentiranje prostovoljskega dela in predstavlja produkt Društva mladinski ceh in Urada RS za mladino. Vse od leta 1996, intenzivneje pa od 2004 je v pripravi zakon o prostovoljstvu, ki naj bi sistemsko uredil področje in je trenutno v fazi usklajevanja na delovni skupini.[[57]](#footnote-57)

Na ravni EU je najbolj relevanten dokument, ki usmerja organizacijo mladinske politike tako na nacionalnem kot na evropskem nivoju Bela knjiga EK: nova spodbuda za evropsko mladino (Evropska komisija 2001). Med različnimi dejavnostmi, ki štejejo kot primerne za področje mladine, Bela knjiga predpisuje »uporabo« odprte metode usklajevanja (v nadaljevanju OMC),[[58]](#footnote-58) ki predstavlja mehko (*soft*) metodo in temelji na izmenjavi dobrih praks in vzajemnem učenju med državami članicami. Cilj, ki ga opredeljuje Bela knjiga je, da si z uporabo OMC v prihodnjih letih prizadevamo razvijati prostovoljno delo na državnih, regionalnih in lokalnih ravneh (Evropska komisija, 2001: 15). Prav tako je potrebno razmisliti o položaju mladih prostovoljcev s stališča pravne in socialne zaščite (ibid.). Predvideni so tudi nekateri ukrepi, ki bi pripeljali do izboljšanja stanja na področju prostovoljnega dela v EU. Navajamo jih v spodnji preglednici.

**Preglednica 4**: Predlagani ukrepi na področju prostovoljstva mladih (Bela knjiga, 2001)

|  |
| --- |
| * izmenjava dobrih praks (vrste nadzora, načini financiranja itd.) bo koristila uveljavljanju prostovoljnega dela kot ustaljene prakse med mladimi; * zagotovti, da bo na evropski ravi prostovoljno delo priznano kot učna izkušnja in obdobje neformalnega učenja; * takojšnja odstranitev ovir za mobilnost mladih prostovoljcev na ravni držav članic. |

Vir: Evropska komisija (2001).

Nacionalno poročilo o uresničevanju skupnih ciljev na področju prostovoljnega dela mladih v Sloveniji iz leta 2007, celotno področje nameni opisu ukrepov za dosego skupnih ciljev na področju prostovoljnega dela mladih. Ključni cilj izpostavljen v tem poročilu je spodbuditi razvoj prostovoljnih aktivnosti mladih z namenom dvigniti zavedanje o obstoječih možnostih, razširiti njihov obseg in izboljšati njihovo kakovost. Že konec leta 2003 je bil pripravljen niz potrebnih ukrepov za razvoj tega področja. Priporočila so bila osnova za pripravo nacionalnega programa Aktivnosti za širjenje prostovoljstva, ki sta ga pripravili Slovenska filantropija – Združenje za promocijo prostovoljstva in Društvo za razvijanje preventivnega in prostovoljnega dela (Zupan 2007).

**Preglednica 5**: Ukrepi o protovoljstvu mladih (Nacionalni program aktivnosti za širjenje prostovoljstva, 2007)

|  |  |
| --- | --- |
| Predloge ukrepov pripravil/i | Slovenska filantropija, Društvo za razvijanje preventivnega in prostovoljnega dela |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Nacionalni program aktivnosti za širjenje prostovoljstva (v »*Nacionalnem poročilu o uresničevanju skupnih ciljev na področju prostovoljnega dela mladih v Sloveniji*«)** |
| Ključni cilj/i | * + združiti prostovoljske organizacije, vzpodbuditi sodelovanje med organizacijami z izmenjavo dobrih praks, mnenj, izkušenj in znanj;   + predstaviti prostovoljstvo slovenski javnosti;   + izoblikovati osnovna merila in standarde pomembne za kakovost prostovoljstva;   + ugotoviti koliko je prostovoljcev in prostovoljk, koliko dela opravijo in koliko je to delo vredno (v januarju 2006 je Slovenska filantropija pripravila 5. slovenski kongres prostovoljstva in pregledala uspehe na področju razvoja prostovoljnega dela v Sloveniji). |
| Predlagani ukrep/i | * pospešiti razvoj prostovoljstva v Sloveniji; * dodelati zakon o prostovoljnem delu; * pripraviti Etični kodeks prostovoljstva; * podpreti prostovoljno delo mladih; * podpora prostovoljstvu starejših; * večja promocija prostovoljstva; * potreba po ocenjevanju vrednosti opravljenega prostovoljnega dela; * potreba po vzpostavitvi posredovalnice prostovoljstva; * pomoč invalidskim organizacijam pri pridobivanju prostovoljcev. |

Vir: Zupan (2007)[[59]](#footnote-59)

**4. USTREZNOST POLITIK(E): TRENUTNO STANJE IN AKTIVNOSTI TER OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

V Sloveniji trenutno poteka javna razprava okrog oblikovanja zakona o prostovoljstvu.[[60]](#footnote-60) Vsebina tega dokumenta (najnovejši predlog zakona, dosegljiv 18. 10. 2010), opredeljuje prostovoljstvo kot vrednoto povezano s trajnostnim razvojem družbe in omenja potrebo po strategiji razvoja prostovoljstva, ki naj bi določala temeljne politike in ukrepe spodbujanja prostovoljskega dela. Strategijo bi, vsakih 5 let, pripravilo ministrstvo za javno upravo, v sodelovanju z ministrstvi, v pristojnosti, katerih sodijo naloge s področja prostovoljskega dela. Izvajanje teh ukrepov bi potekalo nadzorovano s strani posebnega delovnega telesa (sestavljenega iz predstavnikov ministrstev in prostovoljskih organizacij), ki bi ga ustanovila Vlada RS na predlog ministra za javno upravo.[[61]](#footnote-61)

Nezmožnost jasne ocene obsega prostovoljstva v Sloveniji je jasen pokazatelj nizkega vrednotenja prostovoljne dejavnosti. Pri tem velja izpostaviti, da je vendarle, zaradi nizke stopnje zaposlenosti v civilnodružbenih organizacijah, stopnja prostovoljne dejavnosti obsežna. Rakar in dr. (2010) poročajo o naraščanju prostovoljne dejavnosti, ki je predvsem plod intenzivnega in sistematičnega dela za promocijo in razvoj prostovoljstva, v zadnjem času pa tudi posledica rezervacije sredstev države za sistematično delo na tem področju. Sistematično evidentiranje in vrednotenje opravljenega prostovoljnega dela je tudi eden od ciljev zakonske ureditve prostovoljstva.

Rakar in dr. (2010) prav tako poročajo o visoki stopnji vključevanja prostovoljcev v delo organizacij, saj jih kar 86 % organizacij vključuje v svoje aktivnosti. Organizacije v svoje delo vključujejo zelo različno število prostovoljcev, od tistih, kjer delata dva, pa vse do tistih s 5.000 prostovoljci, pri čemer je v polovici organizacij 25 prostovoljcev ali manj, v polovici pa več. Najpogosteje so v organizacijah odgovarjali, da imajo 20 prostovoljcev. Po podatkih Kolarič in Rakar (2006) so v civilnodružbenih organizacijah v letu 2004 prostovoljci opravili 64.693 ur dela, kar ustreza ekvivalenti 7.125 polno zaposlenih delavcev. Avtorji (2010) poročajo porast obsega prostovoljne dejavnosti tudi skozi anketne podatke, saj za obdobje zadnjih petih let večina organizacij (60,7 %) odgovarja, da se je število prostovoljcev povečalo, slaba tretjina 30,3 %, da je ostalo enako, le 9 % pa jih navaja, da se je število prostovoljcev zmanjšalo. To bi lahko bila posledica boljšega dela na razvoju prostovoljstva, kljub temu pa večina organizacij (73 %) še vedno pridobiva prostovoljce prek osebnih poznanstev, 38,2 % prek spletne strani, 27 % pa jih organizira celo namenske promocijske dogodke. Z vidika intenzivnosti prostovoljci opravijo približno 10 ur dela mesečno, pri čemer je ta podatek nekoliko višji od tistega, ki ga navaja Slovenska filantropija (6,7 ur) (ibid*.*).

Individualni podatki tretjega vala Evropske raziskave vrednot (ESS) kažejo, da Slovenci nismo tako dejavni v kontekstu prostovoljnih aktivnosti kot to kažejo nekatere druge mednarodne baze podatkov (WVS 2000) ali pa ostale organizacije (npr. Slovenska filantropija v Rakar in dr. 2010). Po omenjenih individualnih podatkih le 12 % posameznikov deluje v prostovoljnih organizacijah najmanj enkrat mesečno, kar 64 % pa jih sploh nikoli ni vključena v omenjene aktivnosti. Pri tem velja omeniti presenetljivo dejstvo, saj se prav mladi do 29 let kažejo kot najbolj dejavna skupina v tem kontekstu, starejši od 60 let pa kot najmanj dejavna. Pogostost pomoči drugim smo zaradi želje po identifikaciji splošnih vzorcev samaritanstva preverili tudi na podatkih, ki izvzemajo pomoč družini, delu ali prostovoljnim organizacijam, pri čemer so rezultati ostali podobni. Mladi do 29 let so se namreč ponovno izkazali kot skupina, ki najbolj pogosto ponudi pomoč, starejši od 60 let pa ravno nasprotno. Omenjeni podatki precej relativizirajo argumente, da je mladina in njena vrednostna sprevrženost ter egoizem vzrok za mnoge tegobe na polju prostovoljstva. To preprosto ne drži, saj se raven prostovoljne dejavnosti pri mladini do 29 let kaže kot najbolj kvalitetna, kar pomeni, da se mladina v tem kontekstu lahko od starejših generacij uči le slabšega, morda celo egoističnega ravnanja.

Kompozitni pogled na stanje prostovoljne dejavnosti v Sloveniji (ESS 3. Val)

**Preglednica 6**:Vključenost v prostovoljno delo (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Vsaj enkrat na teden | 5,9 | 5,4 | 3,9 | 5,1 |
| Vsaj enkrat na mesec | 3,5 | 9,6 | 6,4 | 7,3 |
| Vsaj enkrat v treh mesecih | 4,7 | 5,5 | 4,1 | 5,0 |
| Vsaj enkrat v šestih mesecih | 9,4 | 9,4 | 4,1 | 8,1 |
| Manj pogosto | 15,8 | 9,3 | 6,9 | 10,2 |
| Nikoli | 60,7 | 60,8 | 74,6 | 64,3 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Preglednica 7**: Pomoč drugim (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Do 29 let | Od 30 do 60 let | Starejši od 60 let | Skupaj |
| Vsaj enkrat na teden | 29,1 | 26,7 | 21,5 | 26,0 |
| Vsaj enkrat na mesec | 27,4 | 28,3 | 20,4 | 26,0 |
| Vsaj enkrat v treh mesecih | 14,1 | 14,5 | 9,5 | 13,1 |
| Vsaj enkrat v šestih mesecih | 11,2 | 11,3 | 9,5 | 10,8 |
| Manj pogosto | 10,3 | 6,0 | 9,5 | 7,9 |
| Nikoli | 7,9 | 13,2 | 29,6 | 16,1 |
| Skupaj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Z vidika anketiranih organizacij na polju mladine je prostovoljna dejavnost ena izmed treh najbolj poglavitnih področij delovanja omenjenih organizacij. Pri tem je nujno omeniti, da je kar 72 % zajetih organizacij identificiralo omenjeno polje za poglavitno, pri čemer najbolj pogosto področje delovanja izkazuje le 3 % višjo vrednost deleža. Prostovoljna dejavnost se tako etablira kot eno temeljnih poslanstev na področju mladine, podobno kot je bilo rečeno tudi v primeru študentskih organizacij in evidentirano na individualnih podatkih Evropske raziskave vrednot.

**Preglednica 8**: Poglavitna področja delovanja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Področje | Število | Odstotek (%) |
| izobraževanje in usposabljanje (2) | 65 | 75,58 |
| ustvarjalnost, kultura, prosti čas (3) | 64 | 74,42 |
| **prostovoljne dejavnosti (10)** | **62** | **72,09** |
| participacija in socialna vključenost (9) | 58 | 67,44 |
| trajnostni način družbenega delovanja (6) | 42 | 48,84 |
| mobilnost mladih in globalizacija (11) | 42 | 48,84 |
| zdravje in dobro počutje (8) | 36 | 41,86 |
| virtualizacija vsakdanjega življenja (4) | 21 | 24,42 |
| demografske spremembe in medgeneracijsko sodelovanje (1) | 19 | 22,09 |
| zaposlovanje in podjetništvo (5) | 14 | 16,28 |
| bivanjske in stanovanjske razmere (7) | 5 | 5,81 |

Izjemen pomen prostovoljnih dejavnosti se kaže tudi iz odgovorov anketiranih organizacij na polju mladine, ko so le-te ocenjevale pomen področja. Kar 43 % anketiranih organizacij je namreč izrazilo prepričanje, da je področje prostovoljnih dejavnosti, na lestvici od najmanj pomembnega do najbolj pomembnega, najbolj pomembno področje. Še več, kar 78 % organizacij meni, da je področje pomembno, s čimer se jasno kaže tudi zavest organizacij, dejavnih na polju mladine, prav tako pa je spodbudno tudi dejstvo, da manjšo pomembnost prostovoljstvu pripisuje le slabih 7 % organizacij.

**Preglednica 9**: Pomen področja »Prostovoljne dejavnosti«

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pomen | Število | Odstotek (%) |
| 1 najmanj pomembno | 2 | 2,33 |
| 2 | 4 | 4,65 |
| 3 | 13 | 15,12 |
| 4 | 30 | 34,88 |
| 5 najbolj pomembno | 37 | 43,02 |

**5. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

Pregled področja prostovoljstva kaže, da imamo v Sloveniji nekoliko izkrivljen pogled na to dejavnost, kljub temu da slovenska družba prostovoljce razume kot pomemben del civilne družbe, ki se s svojim delom (hitreje in učinkoviteje kot država) odzivajo na številne družbene potrebe in izzive in tako prispevajo k družbeni blaginji. Kakor država, tudi državljani ne vrednotimo prostovoljstva na način, ki bi si ga zaslužilo, kar se ne nazadnje kaže že v odsotnosti sistemske podpore merjenju in vrednotenju prostovoljskega dela, ki organizacijam predstavlja le dodatno administrativno breme. Prav tako se skupini mladih pripisuje lastnosti, ki po pregledu empiričnih podatkov ne držijo, saj mladi, kljub siceršnji še vedno nizki stopnji prostovoljne dejavnosti, ne zaostajajo temveč prednjačijo v prostovoljstvu.

Temeljna sistemska ureditev prostovoljstva se kaže kot nujno potrebna in čas bi že bil, da se tako dolgo usklajevan in oblikovan zakon tudi sprejme. Le tako bomo lahko v družbi usmerjeni k uspehu skozi dobiček lahko prepoznali plemenitost dela, ki nosi pozitivne posledice tako za samega posameznika kot tudi družbo kot celoto. V tem kontekstu se prostovoljna dejavnost lahko tudi razvije v vrednoto, ki bo cenjena v celotni družbi, saj je sedaj ponekod v veljavi ravno nasprotna situacija, ki izpostavlja pejorativni pogled na prostovoljstvo. Organizacije civilne družbe imajo v primerjavi z gospodarskimi družbami slabšo podobo, saj je percepcija neprofitnosti organizacij civilne družbe pogosto opredeljena kot nekaj podcenjevalnega, in ki z vidika storitve ne more pomeniti enake kakovosti. Vse bolj se zdi, kot je dejal eden od anketirancev, da je poglavitna napaka prostovoljstva »*to, da ni plačano«.*

Kot predlog prihodnjega delovanja mora tako nujno biti zagotavljanje pogojev za organizacijo in razvoj prostovoljstva (vzpostavitev statusa prostovoljca): nujen je sprejem Zakona o prostovoljstvu, ki bo to dejavnost opredelil kot pomembno družbeno vrednoto, zagotovil prostovoljcem osnovne pravice ter ponudil prostovoljskim organizacijam sistemsko in materialno podporo za izvajanje in razvoj prostovoljstva tako na nacionalni kot lokalni ravni; prostovoljsko delo je treba začeti tudi sistematično evidentirati in vrednotiti; upoštevati se mora kot materialni prispevek organizacije pri izvedbi projektov.

Prav tako je potrebno mladino spodbujati k vključevanju v prostovoljno delo, kljub inovaciji vnosa prostovoljstva v obvezne kurikularne vsebine v srednjih šolah. Hkrati je potrebno spodbujati nezaposlene mlade ljudi k prostovoljnemu delu, ki jim sčasoma lahko skozi nabrane izkušnje omogoči pridobitev zaposlitve. Ob tem je integralnega pomena priznavanje in uveljavljanje izkušenj in znanj, pridobljenih s prostovoljnim delom, kot referenco za študij in zaposlitev (podporo aktivnostim primera Nefiks). Pomemben korak naprej bi pomenil tudi poudarek na usklajenem poudarjanju prostovoljstva s strani različnih financerjev (UMRS, Movit, lokalne skupnosti). Dodatno bi bilo potrebno osveščati prostovoljske organizacije, da prostovoljce bolj vključujejo v procese odločanja, saj se jih v organizacijah prepogosto obravnava kot »nekvalificirano« delovno silo, ki se jo najprej porabi za najosnovnejše naloge (npr. Rakar in dr. 2010) ter hkrati tudi finančno spodbujati koncept prostovoljstva in ne le vključevanja prostovoljcev v obstoječe projektno delo organizacije.

Imperativ torej ostaja sprejetje zakona o prostovoljstvu, ki naj bi precej izpostavljenih problemov odpravil. Sicer bi ta dejavnost še naprej trpela zaradi pomanjkljivega zakonodajnega in regulatornega okvira, pomanjkanja statistik o tej dejavnosti, stabilnega financiranja ter posledično, in verjetno najpomembneje, nezadostne veljave v družbi.

Če povzamemo Slovensko filantropijo (2010) bi lahko seznam predlaganih ukrepov predstavili v štirih sklopih.

1. Urediti normativne zadeve glede prostovoljstva.

* Sprejeti Zakon o prostovoljstvu (v kolikor še ne bo sprejet v letu 2010) in predpisov izhajajoč iz zakona.
* Izvedba informacijske kampanje, ki bo približala zakon o prostovoljstvu državljanom in organizacijam (poseben poudarek na mladinskih organizacijah in mladih).
* Vzpostaviti sistem za evidentiranje in vrednotenje prostovoljnega dela (pri mladih bi se to lahko upoštevalo kot nekakšen register delovnih izkušenj, kakor tudi v navezavi na priznavanje določenih »bonitet« v sistemu sekundarnega in terciarnega izobraževanja).
* Upoštevanje prostovoljnega dela ter deleža prostovoljcev v organizacijah kot pozitiven kriterij pri razpisih (npr. kot lastni delež organizacij pri prijavah, dodatne bonitetne točke ipd.).
* Pripraviti pravni osnutek Nacionalnega programa prostovoljstva.
* Urediti sistem in predpise na področju mednarodnega prostovoljstva in v maksimalni meri spodbujati izkoriščanje sredstev za prostovoljstvo iz programa Mladi v akciji.

1. Ozaveščati javnost o prostovoljstvu

* Seznaniti ciljne skupine (javnost, otroci in mladina, državni uslužbenci) z vrstami prostovoljskega dela, ki ga prostovoljci in prostovoljke opravljajo v Sloveniji in tujini.
* Seznaniti ciljne skupin (javnost, državni uslužbenci) z vrednostjo opravljenega prostovoljnega dela v Sloveniji, ter deležem, ki ga le-to predstavlja v BDP.
* Predstaviti primere dobrih praks.
* Pripraviti raziskave javnosti o poznavanju prostovoljnega dela, vključenosti v le-tega ter njegovega pomena in učinkov.
* Vzpostaviti sodelovanja s privatnim sektorjem.

1. Promovirati prostovoljstvo

* Predstaviti koristi in prednosti, ki jih prostovoljno delo prinaša družbi in posameznikom (tako tistim, ki ga izvajajo, kot tudi tistim, ki ga sprejemajo).
* Predstaviti možnosti za vključevanje v prostovoljno delo.
* Spodbujati ciljne skupine za izvajanje prostovoljnega dela skozi zgodbe prostovoljcev in s pomočjo uglednih prostovoljcev oz. podpornikov prostovoljstva (ambasadorji).

1. Podpreti mentorje in organizatorje prostovoljskega dela

* Izobraževati mentorje in organizatorje prostovoljnega dela za kakovostno podporo prostovoljcem in prostovoljkam.
* Informirati o pomembnih zadevah na področju prostovoljstva, še posebej seznanitev z Zakonom o prostovoljstvu.

1. Vključevanje prostovoljcev v pomembnejše dejavnosti na ravni organizacij.

***Predlagani kazalci:***

* *Delež in predvsem število vključenih prostovoljcev v mladinskih organizacijah in organizacijah za mladino (zelo malo število je namreč dejansko zaposlenih) ter njihovo obdobje delovanja v organizaciji (stabilnost v delovanju).* [Prostovoljstvo trpi zaradi nekaterih hib, ki jih imajo slovenske civilnodružbene organizacije že v svojem »genetskem zapisu«. Problem je namreč ravno diskontinuiteta kadrov, kar onemogoča stabilno delovanje organizacij ter celotnega sektorja. Ta kazalec kaže prav to, stopnjo diskontinuitete in stabilnosti delovanja, saj lahko prav prostovoljci odločilno prispevajo k oživitvi sektorja, ker niso odvisni od minornih ter razdrobljenih sredstev, ki jih organizacije prejemajo. Po drugi strani delež prostovoljcev v mladinskih organizacijah kaže na kapaciteto stabilnosti in kontinuitete delovanja organizacij
* *Delež prostovoljcev na vodstvenih funkcijah organizacij.* [Eden iz poglavitnih kriterij, ki se nanaša tudi na poprejšnji predlagani kazalec je prav tako delež prostovoljcev na pomembnejših/vodstvenih funkcijah v organizaciji. Raziskave namreč kažejo (Civicus 2010), da se prostovoljcem (iz razloga obojestranke krivde) dodeljujejo manj pomembna dela, kar pravzaprav zmanjša motivacijo prostovoljcev, hkrati pa to dejavnost degradira. Ta kazalec tako kaže tako kapaciteto kontinuiranosti ter stabilnosti v delovanju kot tudi zavest o prostovoljstvu v organizaciji ter posledično družbi.]
* *Spremljanje števila prostovoljcev/deležev med mladimi.* [Glede na prioritetizacijo prostovoljstva in samaritanske zavesti pri slovenski mladini ta kazalec najbolj neposredno kaže raven, ki jo Slovenija dosega na tem področju. Kazalec omogoča vpogled v medčasovna gibanja na tem področju ter s tem tudi spremljanje uresničevanja zastavljenih dolgoročnih ciljev.]
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**1. ANALIZA IN OCENA TRENUTNEGA STANJA NA PODROČJU MOBILNOSTI MLADIH IN GLOBALIZACIJE**

V današnjem svetu intenzivnih procesov globalizacije mobilnost postaja ena izmed določnih, hkrati pa predstavlja eno izmed področji, ki jih močno podpira tudi Evropska unija (EU) z zaščito neoviranega pretoka delovne sile znotraj meja EU.[[62]](#footnote-62) To je še posebej pomembno v kontekstu mladih, saj spodbuja njihovo mobilnosti in omogoča mednarodno sodelovanje.[[63]](#footnote-63) Področje še bolj natančno določa Evropski mladinski pakt, ki poudarja pomen mobilnosti mladih v smislu mobilnosti tekom študija v tujini (Erasmus izmenjave); mobilnost (mladih) raziskovalcev skozi obstoječe programe (npr. Marie Curie); mobilnost v smislu poklicnega usposabljanja pa tudi v okviru izmenjave dobrih praks z mladimi in mladinskimi organizacijami v tujini (Evropski svet, 2005: 20). Na ta način se EU kot prostor vse bolj približuje konceptu vključujoče rasti in trajnostnega razvoja, o čemer govorita tako Lizbonska strategija (2001) kot tudi nova strategija Evropa 2020 (Evropska komisija 2010). Ne nazadnje je v tej smeri tudi leta 1999 podpisana Bolonjska deklaracija, ki temelji na mobilnosti in primerljivost visokošolskih zavodov, tj. študentov in učiteljev.

Potencialne ovire pri mobilnosti mladih se kažejo v pomanjkanju informacij na vseh ravneh, to so tako npr. številne psihološke ovire (stereotipi, pomanjkanje samozavesti itd.) kot tudi problemi z izpolnitvijo formalnih in/ali proceduralnih pogojev, nepriznavanje kvalifikacij in različnih vrst izkušenj, nezadostno poznavanje tujega jezika itd. Da bi se dosegla stopnja mobilnosti, pri kateri mobilnost več ni stvar posamezne mlade osebe, pač pa sistema, ki jo podpira, pa je potrebno, da so mladi učenju o mobilnosti izpostavljeni že od zgodnje mladosti. Pri tem je ključnega pomena (že) mobilnost na lokalni ravni, ki je neke vrste odskočna deska za mobilnost v mednarodnem prostoru (Mendeš 2006: 333–34).

**2. IDENTIFIKACIJA GLAVNIH PRIORITETNIH PROBLEMSKIH SKLOPOV**

**2. 1 Nezaupanje v lastne sposobnost in nepoznavanje (tujega) jezika**

***Uradne statistike***

Pojem mobilnosti se tako prične na lokalni ravni in v rani mladosti. Pravzaprav gre za učenje, ki s časoma pridobiva vedno nove razsežnosti, ki dosežejo skrajne meje v dobi odraslosti. Če pričnemo z elementarno ravnjo je tako lahko že ta nekakšen pokazatelj migracijske kapacitete družbe, ki se na dolgi rok kaže tudi v kapaciteti mobilnosti prebivalcev posamezne države. Ob pregledu notranjih selitev lahko ugotovimo, da le-te z leti naraščajo, še posebej v obdobju med leti 2004 in 2008. Najbolj mobilna skupina posameznikov je skupina mladih do 29 let, pri čemer je potrebno opozoriti, da so to v večini osebe stare od 20-24 let (študentska populacija), ki pa jim vendarle sledi tudi precejšnje število mladih starejših 25 let (15.700) ter mlajših od 20 let (20.400). Na podlagi predstavljenega podatka bi lahko dejali, da mobilnost med statističnimi regijami z leti postaja vse bolj pogost pojav, kar pa ima svoje vzroke v vse bolj fleksibilni delovni sili, prav tako pa tudi v skoncentriranih urbanih centrih ter velikih univerzah, ki pravzaprav prisilijo posameznike na migracijo. Vendarle je potrebno tu poudariti, da večine študentskih migracij tu ni zajetih, saj je te težko beležiti.

**Preglednica 1**: Notranje selitve po starostnih skupinah v Sloveniji

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 | 1996 | 2000 | 2004 | 2008 |
| 15-29 let | 15935 | 10510 | 10067 | 9141 | 45148 |
| 30-59 let | 14286 | 9625 | 11191 | 12552 | 35618 |
| 60+ | 2083 | 1534 | 1729 | 1837 | 12581 |
| Skupaj | 32304 | 21669 | 22987 | 23530 | 93347 |

Vir: SURS – Si-stat (2010).

|  |
| --- |
| **Odseljevanje mladih v tujino se je pri mladih do 29 let v zadnjih dvanajstih letih zvišalo kar za štirikrat.** |

V kolikor pogledamo meddržavne selitve slovenskih državljanov lahko ugotovimo, da se seveda te odvijajo v precej manjšem obsegu, čeprav je prav tako opazen trend porasta. Ta je predvsem viden pri populaciji nad 30 let, kar gre v principu najbolj na rovaš službovanja v tujini, vendar pa se je številka tudi pri mladih do 29 let v zadnjih dvanajstih letih zvišala kar za štirikrat. Generalno gledano ne moremo govoriti o kakšnih intenzivnih mednarodnih migracijskih procesih, kar potrjuje pogosto izpostavljeno tezo, da se Slovenci vendarle dobro počutimo doma.

**Preglednica 2**: Meddržavne selitve po starostnih skupinah, državljanstvu in spolu, Slovenija, letno

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1996 | 2000 | 2004 | 2008 |
| Priseljeni iz tujine | 15-29 let | 305 | 211 | 332 | 463 |
|  | 30-59 let | 609 | 435 | 724 | 1055 |
|  | 60+ | 267 | 192 | 293 | 387 |
|  | Skupaj priseljenih | 1181 | 838 | 1349 | 1905 |
| Odseljeni v tujino | 15-29 let | 218 | 553 | 680 | 898 |
|  | 30-59 | 391 | 693 | 1091 | 2461 |
|  | 60+ | 69 | 165 | 256 | 915 |
|  | Skupaj odseljenih | 678 | 1411 | 2027 | 4274 |
|  | Skupaj migracij | 1859 | 2249 | 3376 | 6179 |

Vir: SURS – Si-stat (2010).

Pogosto se za nepripravljenost za mednarodno migracijo krivi nezaupanje v lastne sposobnosti in nepoznavanje jezika. Iz tega razloga smo preverili ali to drži pri populaciji slovenskih dijakov in posledično pogledali povprečno število tujih jezikov, ki se jih uči dijak v srednji šoli. Rezultati zavračajo tezo o nesamozavesti kot vzroku za manj številčne migracije, saj so se slovenski dijaki v povprečju leta 2006 učili več kot en in pol tuji jezik (1,6), medtem ko je evropsko povprečje znašalo 1,3. Slovenija tako po tem kazalcu jasno izkazuje vrednosti, ki pritičejo državam z najbolj intenzivnimi mednarodnimi migracijami in po navedenem kazalcu nikakor ne zaostaja. To posledično le dodatno poudarja tezo, da predvsem ekonomske migracije zaenkrat za Slovence še vedno niso dovolj zanimive, da bi jih premamile iz domačega okolja.

**Preglednica 3**: Povprečno število tujih jezikov, ki se jih uči dijak, po državi članici



Vir: SURS 2009

Če nadalje pogledamo migracijo študentske populacije, s pomočjo kazalca deleža študentov, ki se šolajo v tujini v primerjavi s študentsko populacijo doma, lahko ugotovimo, da Slovenija ohranja približno enak delež študentov, ki se šolajo v tujini. Čeprav se absolutno ta številka povečuje, pa delež ostaja približno enak, saj se letno povečuje tudi število vpisanih na fakulteto (SURS 2010). Slovenija se po tem kazalcu uvršča nad povprečje držav evropske sedemindvajseterice, nekje v povprečje evropskega visokošolskega prostora (Bolonjski proces), nikakor pa ni v območju držav z največjim tovrstnim deležem. Omenjeni podatek tako nekako »utirja« mobilnost slovenske študentske populacije v povsem normalne in ne regresivne evropske okvirje, pri čemer je potrebno poudariti, da je delni razlog višje stopnje mobilnosti študentov res Bolonjski proces, ki temelji na vseevropski primerljivosti in mobilnosti študentov ter učiteljev.

**Preglednica 4**: Odstotek študentov, ki se šolajo v tujini, glede na študentsko populacijo doma

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Država | 2000 | 2002 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Avstrija | 3.5 | 4.7 | 4.6 | 4.2 | 4.4 |
| Belgija | 4 | 4.3 | 3.7 | 3.5 | 3.3 |
| Bolgarija | 2.7 | 6.3 | 8.8 | 8.7 | 9.4 |
| Ciper | 255.8 | 147.6 | 336.9 | 345.7 | 340.5 |
| Češka Republika | 1.1 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.7 |
| Nemčija (vključno z bivšim ZDR od 1991) | 1.7 | 2 | 2.2 | 2.5 | 3.1 |
| Danska | 4.2 | 2.5 | 2.5 | 2.3 | 2.5 |
| Estonija | 2.7 | 3.4 | 5.4 | 5.3 | 5.9 |
| Območje Evrope z višjo izobrazbo (Bolonjski proces) | 2.3 | 2.5 | 2.7 | 2.5 | 3.2 |
| Španija | 1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.2 |
| EU (27 držav) | 2 | 2 | 2.2 | 2.1 | 2.5 |
| Finska | 3.1 | 2.8 | 2.7 | 2.5 | 2.7 |
| Francija | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 2 | 2.2 |
| Grčija | 19.6 | 11.1 | 10.8 | 7.6 | 8.5 |
| Madžarska | 1.3 | 1.7 | 1.2 | 1.1 | 1.3 |
| Irska | 13 | 10.2 | 11.2 | 11.8 | 16.9 |
| Italija | 1.1 | 1.5 | 1.2 | 1.2 | 1.3 |
| Japonska | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.3 |
| Litva | 1.9 | 2.3 | 2.7 | 2.9 | 3.6 |
| Luksemburg (Grand-Duché) | 755.7 | 294 | : | : | 296.6 |
| Latvija | 1.2 | 1.4 | 1.6 | 1.8 | 2.2 |
| Malta | 9.6 | 15.8 | 9.7 | 8.2 | 11 |
| Nizozemska | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.6 |
| Poljska | 0.8 | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 1.4 |
| Portugalska | 1.9 | 2 | 2.4 | 2.6 | 3.2 |
| Romunija | 1.4 | 2.2 | 2.4 | 2.1 | 2.1 |
| Švedska | 2.2 | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 2.3 |
| **Slovenija** | **2.8** | **2.9** | **2.8** | **2.2** | **2.8** |
| Slovaška | 2.3 | 3.6 | 7.9 | 8.5 | 10.4 |
| Velika Britanija | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |

Vir: Eurostat (2010).

**2.2 Lokalna usmerjenost projektov mladinskih organizacij**

***Podatki zajetih organizacij na področju mladine***

Zajete organizacije na področju mladine relativno nizko vrednotijo pomen mobilnosti mladih in globalizacije, kljub temu da omenjena dimenzija predstavlja eno izmed krovnih pobud EU v kontekstu Evrope 2020 (EK 2010a). Primerjalno gledano je izpostavljeno tematiko le slabih 50% anketiranih organizacij opredelilo za poglavitno tematiko, kar kaže na nekongruenco vizij od-spodaj-navzgor in od-zgoraj-navzdol. Možen razkorak gre iskati v relativni procesni naravnanosti področja, ki želi predvsem skozi proces izobraziti mlade v mobilne državljane, organizacije na področju mladine pa so pogosto bolj vsebinsko oz. problemsko usmerjene, saj naj bi v osnovi predstavljale nekakšen *»grass-root«* odziv na izzive v lokalnem družbenem okolju.

**Preglednica 5**: Poglavitna področja delovanja anketiranih organizacij

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Področje** | Število | Odstotek (%) |
| izobraževanje in usposabljanje (2) | 65 | 75,58 |
| ustvarjalnost, kultura, prosti čas (3) | 64 | 74,42 |
| prostovoljne dejavnosti (10) | 62 | 72,09 |
| participacija in socialna vključenost (9) | 58 | 67,44 |
| trajnostni način družbenega delovanja (6) | 42 | 48,84 |
| **mobilnost mladih in globalizacija (11)** | **42** | **48,84** |
| zdravje in dobro počutje (8) | 36 | 41,86 |
| virtualizacija vsakdanjega življenja (4) | 21 | 24,42 |
| demografske spremembe in medgeneracijsko sodelovanje (1) | 19 | 22,09 |
| zaposlovanje in podjetništvo (5) | 14 | 16,28 |
| bivanjske in stanovanjske razmere (7) | 5 | 5,81 |
| Drugo | 9 | 10,47 |

|  |
| --- |
| **Mladinske organizacije so s svojim delovanjem največkrat usmerjene v lokalno raven.** |

To je ne nazadnje razvidno že iz pogleda na primarno raven, v katero so projekti organizacij v večini usmerjeni. Mladinske organizacije se namreč najbolj organsko odzivajo na izzive lokalnega okolja in so zato tudi v več kot polovici primerov usmerjene v lokalno raven. Po drugi strani je predvsem zanimivo dejstvo, da je usmerjenost na nacionalno raven povsem enaka usmerjenosti na nadnacionalno raven, kar je dobro tako z vidika spodbujanja mednarodne mobilnosti in globalizacije, kakor tudi z vidika nevtralizacije prepogosto izpostavljene centralizacije in osredotočenosti na nacionalno državo.

**Preglednica 6**: Primarna raven, v katero je projekt organizacije usmerjen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Lokalna raven | 46 | 56,1 |
| Nacionalna raven | 18 | 22,0 |
| Nadnacionalna raven | 18 | 22,0 |
| Skupaj | 82 | 100,0 |

Vir: Kustec Lipicer in Deželan (2010)

Po drugi strani, pa se področje mobilnosti mladih in globalizacije s strani zajetih organizacij razume kot precej pomembna tematika, saj več kot 76 % organizacij meni, da je to področje pomembno, kar 31 % pa jih vidi to področje kot najbolj pomembno. To potrjuje tudi drugi radikal, saj le slabih 6 % zajetih organizacij omenjeni tematiki pripisuje manjši pomen.

**Preglednica 7**: Pomen področja »Mobilnosti mladih in globalizacije«

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pomen | Število | Odstotek (%) |
| 1 najmanj pomembno | 2 | 2,33 |
| 2 | 3 | 3,49 |
| 3 | 15 | 17,44 |
| 4 | 39 | 45,35 |
| 5 najbolj pomembno | 27 | 31,40 |

**2.3 Finančni položaj mladih**

|  |
| --- |
| **Mladi si s težavo privoščijo stroške (neposredne ali posredne), ki nastanejo z mobilnostjo, kljub temu, da so do nje upravičeni.** |

Pri identifikaciji največjih problemov, ki so povezani s tematiko mobilnosti in globalizacije se izpostavlja nekaj temeljnih ovir. Prvič, kot najpomembnejšo oviro mobilnosti anketirane organizacije omenjajo finančni položaj mladih, ki si v marsikaterem primeru ne zmorejo financirati stroškov (neposrednih ali posrednih), ki nastanejo z mobilnostjo, kljub temu, da so do nje upravičeni. Prav ekonomske razlike in zmožnosti po mnenju organizacij pogosto odločijo o dejanski končni mobilnosti ali odpovedi le-tej. Eden od anketirancev nazorno zapiše, da je mobilnost močno povezana s finančnimi sredstvi, saj *»Revni mladi morajo v prostem času delati in pomagati družini za preživetje, in se ne morejo udeležiti niti brezplačnih aktivnosti«.* Na ta način se jasno postavlja vprašanje, ali morda programi spodbujanja mobilnosti ne povzročajo kontraučinka.

**2.4 Slaba informiranost**

|  |
| --- |
| **Mladi ne poznajo vseh možnosti mobilnosti, ki so jim na voljo.** |

Kot drugi najpomembnejši problem na področju mobilnosti in globalizacije se omenja slabo informiranost glede možnosti mobilnosti, saj mladinske organizacije menijo, da mladi poleg vsem znanega programa Erasmus ne poznajo vseh možnosti mobilnosti, ki so jim na voljo. Ob tem se v tem kontekstu tudi izpostavlja neinformiranost o pomenu mobilnosti, ki ima za posameznika v marsičem še pomembnejši vpliv na percepcijo mobilnosti. Prav tako pa je bila kot pomemben razlog zopet izpostavljena pasivnost mladih ter premajhna podpora države in slaba organizacija programov mobilnosti.

**Preglednica 8**: Percepcija največjih problemov povezanih z mobilnostjo in globalizacijo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| finančni položaj mladih | 33 | 21,3 |
| slaba informiranost glede možnosti mobilnosti | 24 | 15,5 |
| navezanost na domače okolje | 16 | 10,3 |
| premajhna podpora države | 13 | 8,4 |
| pasivnost mladih | 10 | 6,5 |
| slaba organizacija programov mobilnosti | 7 | 4,5 |
| manj priložnosti mladih s periferije in manj izobraženih | 6 | 3,9 |
| negativne posledice globalizacije | 6 | 3,9 |
| otežena medregijska mobilnost | 4 | 2,6 |
| manjšanje nacionalne zavesti | 3 | 1,9 |
| odvisnost mladih od staršev | 3 | 1,9 |
| ni problemov na tem področju | 2 | 1,3 |
| beg možganov | 2 | 1,3 |
| negativne posledice globalizacije | 1 | 0,6 |
| drugo | 25 | 16,1 |
| Skupaj | 155 | 100,0 |

**3. ANALIZA OBSTOJEČIH STRATEGIJ, PROGRAMOV IN UKREPOV MLADINSKIH POLITIK**

V slovenskem zakonodajnem okviru, Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju kot eno izmed področij mladinskega sektorja omenja prav mobilnost mladih in mednarodno povezovanje (4. člen ZJIMS). Poudarja tudi pomen spodbujanja mobilnosti mladih na prej omenjeni lokalni ravni, kjer imajo ključno institucionalno vlogo mladinski centri, ki so primarno zadolženi za izvajanje programov v mladinskem sektorju in mladinsko delo na lokalni ravni (28. člen ZJIMS). Po besedah Skrinarja (2010) omenjeno sodelovanje s partnerskimi organizacijami v tujini uspešno poteka in tudi kaže pozitivne rezultate, tako v kontekstu produktov, ki jih omenjeno sodelovanje prinese, kot tudi izgrajeni mreži, ki kot posledica tudi nastane.

Na pomen mobilnosti mladih pri nas opozarjajo številni dokumenti, ki govorijo o mobilnosti mladih na področju izobraževanja (Evropska komisija, 2001; Evropska komisija, 2009), prostovoljstva (Zupan, 2007) ter individualnega in organizacijskega sodelovanja na vseh ravneh.

Zelena knjiga EU o spodbujanju učne mobilnosti za mlade, posebej izpostavlja pomen:

* spodbujanja organizirane učne mobilnosti, po kateri bi morala biti mobilnost povezana s posameznimi učnimi izidi in bi morala voditi do pridobivanja kvalifikacij v smislu kreditnih točk in/ali poklicnih izkušenj;
* mobilnosti med državami pod predpostavko, da je selitev v drugo državo verjetno večji izziv in obogatitev;
* spodbuja ne samo »istovrstno« mobilnost prek meja, ampak tudi po sektorjih (šolah, univerzah, podjetjih itd.);
* poudarja fizično mobilnost, obenem pa priznava tudi vrednost virtualne mobilnosti (uporabo IKT za tesno medinstitucionalno povezovanje in izmenjave med mladimi v učnih okoljih)[[64]](#footnote-64);
* mobilnosti mladih, kar pa ne pomeni, da učna mobilnost ni pomembna za vse starostne skupine (povzeto po Evropska komisija, 2009: 4–5).

Dokument o sklepih sveta in predstavnikov držav članic (iz novembra leta 2008) o mobilnosti mladih[[65]](#footnote-65) je pozval države članice, da zaradi izboljšanja mobilnosti mladih sprejmejo štiri sklope ukrepov, ki jih predstavljamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 9**: Predlagani ukrepi za večjo mobilnost mladih (2008)

|  |  |
| --- | --- |
| Organizacija pristojna za izvajanje | Države članice in Evropska komisija |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Sklepi Sveta in predstavnikov vlad držav članic, ki so se sestali v okviru Sveta, dne 21. novembra 2008, o mobilnosti mladih** |
| Ključni cilj/i | Odstranitev ovir za mobilnost na različnih področjih in zagotavljanje možnosti usposabljanja v tujini. |
| Predlagani ukrep/i | * Izboljšati možnosti za mobilnost za vse mlade, s pomočjo:  1. podpore mobilnosti s strani javnega sektorja (spodbujanje usklajenih ukrepov političnih in upravnih akterjev); 2. izkoriščanja vseh trenutnih možnosti za mobilnost programov EU in virtualno mobilnost (za mlade in pedagoško osebje v širšem smislu); 3. financiranja socialno šibkih študentov.  * Spodbujati razvoj novih možnosti mobilnosti, zlasti z:  1. širitvijo partnerstev; 2. povečanjem števila dvojnih in skupnih diplom; 3. povečanjem podpore za mobilnost mladih, tudi vajencev v času poklicnega usposabljanja; 4. povečanjem števila bivanj v tujih državah z namenom spoznavanja kulture in učenja jezika; 5. spodbujanjem združevanja študentov za izvajanje skupnih projektov; 6. razvojem dodatnih modulov izobraževanja (npr. poletnih tečajev); 7. povečanjem mobilnosti med podjetji in med podjetji in akademskimi, raziskovalnimi in pedagoškimi krogi, 8. ustvarjanjem možnosti za izmenjavo v okviru prostovoljnih dejavnosti.  * Zagotoviti boljše informacije o vseh obstoječih programih mobilnosti na način:  1. ozaveščanja mladih o prednostih mobilnosti; 2. nadaljnje krepitve spodbujanja in izvajanja programov EU na področju izobraževanja, mladine, kulture, državljanstva in raziskav.  * Poenostaviti postopke glede:  1. načinov izvajanja programov EU (zlasti na področju poklicnega izobraževanja in usposabljanja); 2. finančnih spodbud za organe in interesne skupine, zlasti učitelje, mentorje in mladinske delavce, ki organizirajo mobilnost mladih; 3. boljšega priznavanja rezultatov pridobljenih z mobilnostjo in sicer z vključitvijo sistemov kvalifikacij držav članic v evropsko ogrodje kvalifikacij in evropske instrumente, kot so Evropass, sistem kreditnih točk ECTS in sistem ECVET[[66]](#footnote-66) do leta 2010.  * Razširiti in razvejati vire financiranja za mobilnost mladih:  1. podpirati mobilnost z ustreznimi finančnimi sredstvi Skupnosti (predvsem iz strukturnih skladov, predvsem Evropski socialni sklad (ESS)) in dolgoročno prilagoditi nacionalne smernice na način, da bodo upoštevani cilji mobilnosti; 2. spodbujati večjo razpršitev in boljše dopolnjevanje načinov financiranja projektov mobilnosti mladih, z uporabo virov financiranja javnega in zasebnega sektorja (države, regionalnih in lokalni organov, podjetij, bank , vključno z Evropsko investicijsko banko, fundacij, evropskih strokovnih združenj itd.); 3. podpirati socialno šibkejše študente. |

Posredno se na pomen spodbujanja mobilnosti mladih nanašajo tudi ukrepi, ki spodbujajo razvoj mladinskega turizma v Sloveniji.[[67]](#footnote-67) Urad za mladino je leta 2005 izdal dokument, v katerem opredeljuje naloge urada na področju razvoja mladinskega turizma in štiri sklope strateških ukrepov. Te navajamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 10**: Ukrepi za povečanje mobilnosti mladih (v okviru razvoja mladinskega turizma v Sloveniji)

|  |  |
| --- | --- |
| Organizacija pristojna za izvajanje | Urad RS za mladino (v sodelovanju z Turistično organizacijo Slovenije, Turistično zvezo Slovenije in ponudniki turističnih storitev) |
| Naziv dokumenta, ki ureja področje | **Koncept razvoja mladinskega turizma v Sloveniji 2005–2006** |
| Ključne naloge | * + koordinacija in povezovanje obstoječih aktivnih organizacij s področja mladinskega turizma na nacionalni ravni z namenom doseganja sinergij in večje učinkovitosti na področju mladinskega turizma;   + spodbujanje partnerskega in konstruktivnega sodelovanja na področju mladinskega turizma;   + opravljanje strokovne in razvojno-usmerjevalne naloge na področju mladinskega turizma;   + zagotavljanje večje prodornosti in razpoznavnosti mladinskega turizma;   + oblikovaje transparentnih meril za dodelitev morebitnih javnih sredstev;   + sofinanciranje raziskav za potrebe razvoja mladinskega turizma, ter v sodelovanju z drugimi subjekti mladinskega turizma (Slovenska turistična organizacija) postavitev sistema pridobivanja statističnih podatkov pomembnih za spremljanje in načrtovanje mladinskega turizma;   + zastopanje interesov mladinskega turizma do državnih institucij;   + zagotavljanje podpore določenim razvojnim projektov na področju mladinskega turizma, ter spodbujanje razvoja določenih objektov turistične infrastrukture primerne za mlade v skladu z razpoložljivimi viri in potrebami. |
| Predlagani ukrep/i | * Področje organiziranosti in strateškega partnerstva javnega, zasebnega in društvenega sektorja. Delati na:   1. spodbujanju povezovanja ponudnikov vsebin mladinskega turizma;   2. pripravi izhodišč za vzpostavljanje partnerskega sodelovanja med ponudniki in potencialnimi investitorji;   3. spodbujanju povezovanja z mednarodnimi organizacijami na področju mladinskega turizma. * Področje ljudi in znanja, v smislu:   1. neformalnega usposabljanja z izobraževanjem;   2. zaposlovanja. * Področje infrastrukture in podpornega okolja. Delati na:   1. podpori investicijam v nastanitveno infrastrukturo za mlade;   2. podpori investicijam v infrastrukturo podpornega okolja. * Področje povezanosti, dostopnosti in kakovosti, v smislu:   1. vzpodbujanja razvoja ponudbe za mlade ter popularizacije Slovenije kot dežele z dobrimi možnostmi za zadovoljevanje potreb mladih, ki želijo na svojih potovanjih raznolika doživetja;   2. trženja in informacijske podpore mladim gostom;   3. pripravi kriterijev in standardov kakovosti mladinskih prenočišč v Sloveniji. |

Vir: povzeto po Urad RS za mladino (2005a: 35–43)

Tudi Evropski pakt za mladino[[68]](#footnote-68) izpostavlja pomen spodbujanja mobilnosti mladih. Predlogi ukrepov, ki so jih predlagali predsedniki držav in vlad štirih držav podpisnic Pakta (Nemčije, Francije, Švedske in Španije) se v dveh točkah neposredno nanašajo na mobilnost mladine.

**Preglednica 11**: Ukrepi za večjo mobilnost mladih predpisani v okviru Pakta za mladino

|  |
| --- |
| * spodbujati mobilnost mladih raziskovalcev; * povečati mobilnost mladih, odstraniti ovire za povečevanje mobilnosti mladih (predvsem ovire za gojence različnih zavodov, mlade delavce, prostovoljce) in spodbujati pobude kot so »poletno delo« |

***Vloga študentskih organizacij***

Mobilnost mladih v Sloveniji je kot vrednota posebej izpostavljena tudi na področju visokega šolstva. Resolucija o nacionalnem programu visokega šolstva RS 2007-2010 (ReNPVS) govori o mobilnosti študentov na nacionalnem in mednarodnem nivoju (krediti ECTS, nacionalni kvalifikacijski okvir); o mobilnosti znanja v družbi ((MVZT, 2007: 10); o mobilnosti mladih in starejših raziskovalcev iz Slovenije v tujino pa tudi o mobilnost med domačimi in tujimi visokošolskimi, raziskovalnimi in gospodarskimi institucijami (ibid.: 14); ter mobilnosti in prenosljivosti kvalifikacij v evropskem prostoru (ibid.: 21). Pri tem imajo pomembno vlogo tako državne institucije kot študentske organizacije, ki s svojimi progami in projekti spodbujajo mobilnost študentov v kontekstu izobraževanja (npr. Erasmus), pa tudi znotraj študentskih organizacij.

To vlogo v okviru svojega poslanstva vidijo tudi vodstva študentskih organizacij,[[69]](#footnote-69) ki v okviru svojih projektov velikokrat poudarjajo pomen različnih oblik mobilnosti in pomoči študentom, ki bodisi gredo študirati v tujino bodisi pridejo iz tujine v Slovenijo. ŠOS in študentske organizacije na ravni univerz poznajo številne načine, na katere pomagajo študentom. V tem kontekstu je podana tudi izjava bivšega predsednika Študentske organizacije Univerze v Ljubljani, ki pravi:

*»Mi smo si na deklarativni ravni prizadevali za vedno večjo mobilnost. Na operativni ravni pa smo študentom nudili svetovanja za študij v tujini, hkrati pa smo tudi tujim študentom, ki so prišli v Ljubljano, nudili servis. Vse od nekih mednarodnih dogodkov do postelje v študentskem domu« (Štromajer 2010)*.

V enakem tonu zatrjuje tudi predsednica Študentske organizacije Slovenije, ki močno poudarja vlogo mednarodnega sodelovanja za delovanje študentske organizacije. Tako slednja izpostavlja prav pomen informacij pridobljenih na mednarodni ravni in pravi:

*»Mi se sicer kot ŠOS tukaj povezujemo s študentskimi organizacijami na evropski ravni, smo tudi člani ESU-ja (European Student Union, op. p.) in potem tu dobivamo dosti informacij oz. tu poteka tudi neka izmenjava študentov na tej ravni«. (Šoba 2010)*

Čeprav prepoznavajo velik pomen mednarodnega sodelovanja tudi predstavniki Mladinskega sveta Slovenije (Cink 2010), pa vendarle le-ti realno ocenjujejo vlogo tujine in ji poleg pomembne izkušnje za posameznika ne pripisujejo večjega pomena. Presenetljivo podobno velja tudi za percepcijo razumevanja njihovega sodelovanja v okviru Evropskega mladinskega foruma (EYF), ki ima privilegirano vlogo v konzultaciji z Evropsko komisijo glede oblikovanja politik na polju mladine.

Po drugi strani pa je predsednik Zveze ŠKIS izpostavil tudi pomen nacionalne mobilnosti, ki je prav tako ena izmed temeljnih pomanjkljivosti slovenske delovne sile, ki zunaj lokalnega okolja po navadi ne išče zaposlitve. Tako glede še bolj elementarne oblike mobilnosti študentov Funkl (2010) pravi:

*»V bistvu tako ŠOS kot ŠKIS imata svoj mednarodni odbor. To je kar se tiče mednarodne mobilnosti. Zdaj, mi smo itak primer organizacije, ki ima mrežo, kar pomeni, da itak spodbujamo tudi povezovanje med sabo, se pravi »nacionalna mobilnost. […] Absolutno podpiramo to mobilnost in tudi neko menjavanje nekih dobrih praks iz tujine«*.

***Pomen (prve) zaposlitve mladih***

Tudi pri politiki zaposlovanja velja izpostaviti pomen mobilnosti oz. pripravljenosti na prostorsko in profesionalno mobilnost. Promoviranje mobilnosti delovne sile (kamor v tem kontekstu uvrščamo tudi mlade) znotraj EU velja za eno izmed novih pomembnih elementov evropskega trga dela (Štimac Radin 2002; Ilišin in dr. 2003). Pomemben je tudi prosti čas, ki je ključen element v socializaciji mladih oz. v razvoju njihove identitete (Ilišin 2006: 300–301). V okviru tega pogosto potekajo (tudi) različne prostovoljne aktivnosti mladih, ki imajo prav tako na ravni EU prepoznano dimenzijo mobilnosti. Mobilnost mladih prostovoljcev je sestavni del pravice do prostega gibanja ljudi (notranji trg) (Evropski svet 2008). Razvojne strategije EU nenehno poudarjajo pomen večje zaposljivosti mladih in zagotavljanje čim hitrejšega prehoda iz sistema izobraževanja na trgu dela, pri tem pa se sklicujejo tudi na pomen mobilnosti. Dodaten poudarek gre pri tem nameniti tudi zagotavljanju fleksibilnosti dela in stalnemu prilagajanju mladih trgu dela (SURS 2009: 77). Seveda se pri tem lahko vprašamo po funkciji izobraževalnega procesa, saj prevelika tendenca k ustvarjanju kadrov, ki jih potrebuje trg in zapostavljanje vloge izobraževanja v Newnamovem (osebnostna rast) in Deweyevem (rast kompetenc za demokratično državljanstvo) nima prevelikega smisla.

Na mobilnost mladih vpliva tudi globalizacija predvsem v obliki hitre širitve kulturnih vzorcev, ki so še kako pomembni za razumevanje delovanja vseh segmentov (izobraževanja, dela, prostega časa itd.), ki se vežejo za mlade (Wilson 2006: 309). Predvsem kulturna globalizacija predstavlja proces, v katerem informacije, proizvodi in slike proizvedene na enem koncu sveta predstavljajo globalni tok, ki teži k temu, da izniči kulturne razlike med nacijami, regijami in posamezniki, kar je znano tudi kot mcdonaldizacija (Heywood 2004: 270). Temu je veliko pripomogel razvoj IKT, ki omogočajo komuniciranje na daljavo pa tudi neko obliko virtualnega življenja (Wilson 2006, Sefton-Green 2006), katerega nekateri avtorji definirajo kot novo obliko mobilnosti (Potočnik 2006). Pravzaprav globalizacija pomeni izbris geografskih omejitev med posameznimi državami in kulturami, ki so pred le-to predstavljale resne omejitve medsebojnega stika. Tako so globalizacijski procesi mlade generacije postavili pred nove izzive družbene koeksistence, saj so primorani sodelovati/sobivati z donedavnimi tujci.

Zavedanje o tem gre zaslediti tako na nacionalni kot globalni in EU ravni. Nova razvojna strategija EU (»Evropa 2020«) omenja mobilnost mladih s ciljem utrjevanja uspešnosti in privlačnosti evropskih visokošolskih institucij v mednarodnem okolju ter povečanja kakovosti na vseh ravneh izobraževanja v EU (trajnostni razvoj). Državam članicam je v tem strateškem dokumentu predstavljen sveženj ukrepov, ki bi jih le-te morale implementirati v politike na nacionalnem nivoju. Predlog ukrepov predstavljamo v spodnji preglednici.

**Preglednica 12**: Ukrepi za večjo mobilnost (in boljše izobraževalne možnosti) mladih predlagani v strategiji »Evropa 2020«

|  |
| --- |
| Prizadevanja EK bodo potekala v smeri:   * okrepitve programov za mobilnost ter univerzitetnih in raziskovalnih programov EU (kot so Erasmus, Erasmus Mundus, Tempus in Marie Curie) ter njihovo povezovanje z nacionalnimi programi in sredstvi; * poživitve programa posodabljanja visokošolskega izobraževanja (učni načrti, vodenje in financiranje), in sicer z normiranjem univerzitetnega uspeha in izidov izobraževanja v globalnem okviru; * proučitve možnih načinov za spodbujanje podjetništva z oblikovanjem programov mobilnosti za mlade strokovnjake; * spodbujanja priznavanja neformalnega in priložnostnega učenja; * začetka uporabe okvira za zaposlovanje mladih, v katerem so določene politike za zmanjšanje brezposelnosti med mladimi: tako naj bi države članice in socialni partnerji spodbujali vstop mladih na trg dela prek vajeništev, pripravništev ali drugih oblik pridobivanja delovnih izkušenj, vključno s pobudo „Prva zaposlitev EURES“, ki je namenjena povečanju zaposlitvenih možnosti za mlade in spodbuja mobilnost po vsej EU.   Države članice bodo morale:   * zagotoviti učinkovite naložbe v izobraževalne sisteme in sisteme usposabljanja na vseh ravneh (od predšolske do terciarne); * izboljšati izide izobraževanja z obravnavo posameznih segmentov (predšolskega, osnovnošolskega, srednješolskega, poklicnega in terciarnega), in sicer s celovitim pristopom, ki bo zajemal ključne sposobnosti in bo namenjen zajezitvi zgodnjega opuščanja šolanja; * okrepiti odprtost izobraževalnih sistemov in njihovo namensko usmeritev z oblikovanjem nacionalnih okvirov kvalifikacij ter boljšim prilagajanjem izidov izobraževanja potrebam na trgu dela. * izboljšati vstop mladih na trg dela v okviru celovitega ukrepanja, ki bo med drugim zajemalo usmerjanje, svetovanje in vajeništva. |

Vir: Evropska komisija (2010: 13–14).

**4. USTREZNOST POLITIK(E): TRENUTNO STANJE IN AKTIVNOSTI TER OPREDELITEV PROBLEMSKIH SKLOPOV S STRANI MLADINSKIH ORGANIZACIJ**

Ob pregledu ustreznosti javnih politik in njihovega učinkovitega izvajanja na polju mobilizacije mladih in globalizacije (mladinske organizacije smo poprosili za oceno ustreznosti javne politike in oceno ustreznosti njihovega izvajanja na lestvici od 1-5, pri čemer je 1 pomenila povsem neustrezno politiko/neuspešno izvajanje, 5 pa povsem ustrezno politiko/uspešno izvajanje), lahko ugotovimo, da je izmed pogosteje izbranih problemov najslabše ovrednoten problem premajhne vloge države ter organizacije programov mobilnosti. Ta se kljub sicer normativno zelo pozitivnemu okvirju kaže za eno izmed najbolj problematičnih področij mobilnosti.

**Preglednica 13**: Ocena ustreznosti in učinkovitosti javnih politik za največje probleme identificirane na polju mobilnosti mladih in globalizacije

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ustreznost javnih politik | | | Učinkovitost izvajanja obstoječih javnih politik | | |
|  | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon | Povprečje ocen od  1-5 | N | Std. odklon |
| finančni položaj mladih | 2,48 | 33 | 1,176 | 2,12 | 33 | 0,992 |
| slaba informiranost glede možnosti mobilnosti | 2,71 | 24 | 0,859 | 2,54 | 24 | 0,779 |
| navezanost na domače okolje | 2,63 | 16 | 0,957 | 2,56 | 16 | 1,031 |
| premajhna podpora države | 2,25 | 12 | 0,965 | 2,00 | 12 | 0,853 |
| pasivnost mladih | 3,20 | 10 | 1,033 | 3,10 | 10 | 0,994 |
| slaba organizacija programov mobilnosti | 1,43 | 7 | 0,787 | 1,57 | 7 | 0,787 |
| manj priložnosti mladih s periferije in manj izobraženih | 2,00 | 6 | 0,894 | 2,00 | 6 | 0,894 |
| negativne posledice globalizacije | 2,33 | 6 | 1,033 | 2,17 | 6 | 1,169 |
| otežena medregijska mobilnost | 2,25 | 4 | 1,258 | 2,50 | 4 | 1,291 |
| manjšanje nacionalne zavesti | 1,67 | 3 | 0,577 | 1,67 | 3 | 0,577 |
| odvisnost mladih od staršev | 1,33 | 3 | 0,577 | 1,33 | 3 | 0,577 |
| ni problemov na tem področju | 4,00 | 2 | 1,414 | 4,00 | 2 | 1,414 |
| beg možganov | 3,00 | 2 | 0,000 | 3,00 | 2 | 0,000 |
| negativne posledice globalizacije | 1,00 | 1 | . | 1,00 | 1 | . |
| drugo | 2,64 | 25 | 1,186 | 2,60 | 25 | 1,155 |
| Skupaj | 2,49 | 154 | 1,086 | 2,35 | 154 | 1,032 |

Omenjena ugotovitev je še posebej zanimiva, saj podatki Nacionalne agencije Movit kažejo, da je letno mobilnih okoli 1000 mladih skozi različne akcije programa Mladi v akciji (Kustec Lipicer in Deželan 2010). Po drugi strani je res, da je najverjetnejši problem tovrstne percepcije pomanjkanje informacij, saj upravičenci programa Mladi v akciji poročajo, da so v večini primerov za razpise izvedeli neposredno preko spletne strani Movit, preko osebnih poznanstev ali pa preko ostalih mladinskih organizacij (*ibid.*). Tu je verjetno še precej prostora za boljše ravnanje in informiranje čim širše populacije mladih, saj se z obstoječimi kanali komuniciranja najmanj dotakne prav nepovezano/neorganizirano mladino, ki je pravzaprav prioriteta.

**Preglednica 14**: Neposredni učinek izvajanja projekta na poznavanje vsebin o mreženju in izmenjavah

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Število | Odstotek (%) |
| Nič se ni spremenilo | 8 | 9,5 |
| Malo se je spremenilo | 10 | 11,9 |
| Niti malo niti precej se je spremenilo | 16 | 19,0 |
| Precej se je spremenilo | 34 | 40,5 |
| Močno se je spremenilo | 16 | 19,0 |
| Skupaj | 84 | 100,0 |

Da je sodelovanje v tovrstnih akcijah pozitivno, pa se kaže tudi v primeru anketiranih mladinskih organizacij, ki so izpostavile pomen sodelovanja v tovrstnih projektih za poznavanje vsebin o mreženju in izmenjavah. Pravzaprav so lahko projekti, ki vključujejo mobilnost (kot npr. nekatere akcije programa Mladi v akciji), vitalnega pomena za sprožitev aktivnosti, ki na dolgi rok vodijo tudi k večjemu spodbujanju mobilnosti s strani same organizacije, kakor tudi dolgoročni mobilnosti posameznikov, ki so udeleženi v tovrstnih akcijah.

**5. PREDLOGI ZA OBLIKOVANJE USTREZNEJŠIH JAVNIH POLITIK IN KAZALCI ZA SPREMLJANJE NAPREDKA**

V kontekstu mobilnosti in globalizacije gre tako poudariti.

* Potrebno je izdelati bolj celoviti sistem informiranja o projektih in programih, ki spodbujajo mobilnost mladih.
* Povečati finančna sredstva za programe izmenjave šolajoče se mladine in povečati odstotek slovenskih študentov (mladih), ki študirajo v tujini na vsaj 1 % celotne študentske populacije oz. približati evropskemu povprečju.
* Potrebno je oblikovati več programov mobilnosti (kot npr. nekatere akcije programa Mladi v akciji), ki bi spodbujali mobilnost mladih tako znotraj kot tudi zunaj meja Slovenije.
* Olajšati je potrebno »vstopne« stroške depriviligiranim mladim, ki zaradi danih socio-ekonomskih razmer ne morejo sodelovati pri mobilnosti, kljub izpolnjevanju vseh pogojev. Posebne kvote za tovrstne osebe, ki se jim priskrbi dodatna sredstva (npr. žepnina ipd.).
* Spodbujanje učenja tujih jezikov z različnimi programi zunaj šolskega okvirja (npr. mladinskih organizacijah) z nizkimi vstopnimi stroški za mladino.
* Spodbujanje izmenjave in mednarodnega sodelovanja organizacij s programi za mladino v obliki razpisov, ki favorizirajo tovrstne vezi oz. sodelovanje.

*Predlagani kazalci:*

* *Spremljanje števila posameznikov, ki se šolajo v tujini.* [Kazalec najbolj neposredno kaže mobilnost mladih oseb, ki posledično pomeni tudi kapaciteto mobilnosti teh oseb kot delovno aktivnih posameznikov. Hkrati posamezniki z izkušnjami v tovrstnih okoljih izgradijo svoja – pretežno mednarodna – socialna omrežja in gojijo manj zadržan odnos do fleksibilnosti, ki jih ponuja moderni trg delovne sile. V skladu z lizbonskimi cilji se na ta način spremlja kapaciteto izgradnje konkurenčne delovne sile, kar je lahko vitalnega pomena tako za delovanje države (javnega sektorja) kot tudi privatnega in tretjega sektorja. Šolajoči posamezniki v tujini razvijejo tudi komunikacijske sposobnosti, ki jih delajo konkurenčnejše na trgu delovne sile: tako nacionalnem kot tudi globalnem.]
* *Spremljanje števila udeležencev študijskih izmenjav.* [Ta kazalec ponazarja obojestransko naravo mednarodnega sodelovanja in globalizirajoče se slovenske družbe, saj prejudicira tako izgradnjo mednarodnih omrežij slovenskih posameznikov, ki se udeležujejo izmenjav kot tudi integracijo tujih posameznikov, ki se vklapljajo v slovenska omrežja ter tako povečujejo njihov socialni kapital. Krepitev tovrstne dejavnosti je eden bistvenih elementov za izgradnjo sodobnega trga dela.]
* *Spremljanje povprečne vrednosti znanja jezikov med mlado populacijo.* [S kazalcem znanja tujih jezikov, ki je pogosto merjen mednarodni kazalec, se kaže najosnovnejša kapaciteta posameznikov za participacijo v mednarodnem okolju, tako profesionalno kot tudi povsem v sferi privatnega. Poleg kapacitete večjega spoznavanja novih kultur in krepitve kozmopolitskih vrednot, kazalec kaže na sposobnost merjene populacije za udeležbo v študijskem procesu, trgu dela, mednarodnem sodelovanju itd., kar je ena od temeljnih prioritet notranjega trga skupnosti, saj je preseganje nacionalnega okvira ena izmed temeljnih razvojnih prioritet EU.]
* *Spremljanje števila organizacij na polju mladine z vzpostavljenim mednarodnim sodelovanjem.* [Ta kazalec nam na ravni civilnodružbenih organizacij jasno kaže stopnjo globaliziranosti civilne družbe ter *de facto* kapaciteto organizacij za delovanje v mednarodnem okolju. Visok delež takih organizacij bi moral biti eden izmed temeljnih ciljev mladinske politike, saj bi na ta način le-ta najbolj krepila potenciale za mobilnost, hkrati pa tovrsten podatek kaže tudi na elemente sposobnosti dolgoročnega preživetja organizacij v mednarodnem okolju, saj se tovrstne organizacije po navadi financirajo iz različnih virov, ki presegajo nacionalno raven ter tako tudi razbremenijo nacionalna sredstva.]
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